9934 - IV
Bibl. Jag.

BJ

Wstęp do Logiki

Ogólne oznaczenie Logiki.

§1

Logika jest umiejętnością myślenia
za przedmiot poznania myślenia
i prawideł, według których nam
myśleć należy.

umiejętność w ogólności jest ogółem świadomości należącym
do społeczeństwa świadomości, zachodzenia w niej objętości
ze możności pewne, prawdziwe, uzasadnione,
a związane w jedną organizmu
całość — w systemat. Przeto uczony w umiejętności
powinien mieć całość swojej umiejętności przy-
tomną w duchu, i dążyć do uzasadnienia wszystkich
jej twierdzeń, do uzupełnienia jej niedostatków,
a tak do jasnego powiązania wszystkich jej szczegółów
w całość organizmu systematycznego. (ob dokładniej
wstępie do filozofii)

Myślenie.

§2.

Czem jest myślenie oraz
dowiedz sam

22

~~Na umiejętności o myśleniu~~

~~Prawda zawsze, dopiero po tem myśleniu~~

[Z tego już widzimy z oczywistością
a tak jest powiedzmy oczywiście myśle-
niu jest prawdziwe czy mu się
nie jest prawdziwe ~~Z tego już widzimy że~~
dlatego naszego które jest tradkiem
poznania prawdy Arystotelesa.

a) Gdy myślenie jest tradkiem poznania nie myślenie o poznaniu nie nie jest jedno i to samo. Możemy długo myśleć nad jakąś rzeczą, a w końcu wynik tego myślenia nie pomoże – Z tego wynika że tego jest tylko pomocą o prawdzie
~~Która myślenie nasze pomoże, mocniej z tego nie~~
Gdy myślenie jeszcze pomoże jakoby
wynikało z tego to nie było prawdą tego myślenia
poznania nie rzeczywistego.

b) Gdy myślenie jest wynikiem rozumienia, prowadzącą do poznania prawdy – rozumienie nie [illegible] na z całym które
ze swoich jestestw, i z nosi ostrzeżenia. Rozum pełno rozumi się ad wielkich
(z) Jeśli nad zwłok rzeczywistych. ~~Gdy~~ wzięty w ogólnym znaczeniu jest tą czynnością ducha
~~Gdy~~ prostym wynikiem ~~czynności~~ rozumienia (Verstand)
która obejmuje w sobie przedmioty (Verstände) i rozumie ~~oderzenie~~ oderzenie ~~czynności~~ ducha ~~czynności~~
Zapytujących należy ~~być~~ oderzenie ~~oderzenie~~ ~~oderzenie~~ ~~oderzenie~~

Inc Rozdz która ma 64 [illegible]
a która zowiemy przedmiotem po[illegible]
(objectum,)

Z tego wynika że nasze nauczanie
~~jak ~~ma zachować osoba pouczająca~~
~~jakie ma być pouczanie~~ ~~tak~~ jakie ma
~~być myślenie jakie powinno być~~
myślenie jakie powinno być myślenie podmiotu
mającego pouczać przedmiot – a
powtóre jakie sobie postępować
winien podmiot w tem pouczaniu
~~mój~~ danego przedmiotu.

ad 1. osoba ~~mająca~~ pouczająca
przedmiot powinna mieć a)
świadomość swojego myślenia
to jest świadomość swojego pouczania – b. powinna mieć świadomość samej siebie –
ad a) świadomość (Bewusstsein)
na tem zależy aby podmiot z
całą przytomnością umysłu pouczał
wiedząc jasno o tem że zdaniem jest
myślenia i jest pouczaniem podmiotu
że zamiarem jego jest wszelkiem wszystkiem
uczeć wszelkiego ~~wiadomości~~ rzeczy tak danego
przedmiotu – i zatrzymanie ich
w umyśle swoim – Tak przeto
podmiot skupiając swoje myślenie
w przedmiocie danym, we zamyśle
że to czyni umysłem – bo zamy

...to że świadomość w tej chwili
...ta mieszka gdy osoba pomi-
...ca myśleniem swoim swoją
...owość przedmiotu danego ~~i sama~~
do ~~siebie przez obraz~~ a tak potem
...wiadomość że ona z jednej strony
a przedmiot z drugiej są dwiema
stronami w ~~obrazie~~ jednem a obrazowe-
mi ~~sobie~~ Wtedy ~~ta osoba~~ sama myśli
do siebie ~~przez~~ ~~obraz~~ tak pomaga
im przedmiot, ~~rozpatruje~~ ~~się~~ ~~jego~~
we wszystkich szczegółach, porów-
nuje ~~sama~~ a do wzajemnie ~~się~~ ~~jego~~
cechy i ~~to~~ ~~abym~~ ~~mi~~ ~~stosunku~~ całość ~~jego~~ przedmio-
towi. Otóż ~~to~~ zatopiony w ~~siebie~~
myśleniu, w domowej
świadomości ~~przedmiotu~~ moje ego
a'c' w stosunku jedna do
~~przedmiotu~~ ~~jej~~ ~~jej~~ ~~jej

[ad 6) co nie est' sprzeczność jeżeli
w rzeczywistości nie wystarcza-
potrzeba jeszcze ~~aby ta sprzeczność~~
~~była~~ ~~sprzeczna w pewnym~~ ~~względzie~~ 3
~~sama~~ ~~sprzeczna w pewnym względzie~~
~~musiała~~ aby osoba mająca
~~mieć daną~~ powinność ~~ta sprzeczność~~ powinna mieć
świadomość tej sprzeczności, ~~aby~~ ~~była~~
jeszcze, abyśmy potrzeba aby była
~~była~~ mieszana sprzeczność nie
(selbstbewusst (sein).
[Jako ~~przedmiot~~ osoba mająca
nie ~~jest~~ jest sama przez siebie
dany wcale go nie ma bez umysłu
drugiego, za zatem wcale nie nie
bezpośredni ~~osobiście~~ nie
myśli, to nie ma ~~jej~~ ~~osobiście~~
nie nie wpływa to na pojęcie
pojęcia, a zatem wcale nie wystar-
cza ~~jeden~~ ~~tylko~~ ~~jeden~~ ~~jeden~~ ~~jeden

6 + 6

~~Zos~~ podmiot nie jest sobie samemu
przytomny, gdy nie zwraca samoświadomości
siebie samego, wtedy do jego myślenia
nad przedmiotem wmięsza się jakby
spółtowarzysz jego osobiste usposobie-
nie, ~~jego stanu psychicznego~~, wtedy
ów przedmiot danej ~~nie~~ obiera się
poznającej nie
osoby takim jakim jest sam przez
się ale ~~z~~ obiera się zgodnie z jej
wytworu własnemu psychicznemu
przeto sąd ~~o~~ jej osoby o przedmiocie bywa
przedmiotowym, ~~nie~~ lecz zwo-
dniczym —

Widzimy zatem że warunkiem prawa
nia przedmiotu jest wyodrębnienie
siebie, która zdoła na tym ów pod-
miot się ~~zdobyć~~ odrzucić oddzielić swoje osobiste
usposobienie od swojego myślenia
bo to za prawie dwie tysiące lat
temu przed nas dzieło, dwie tysiące
odmotne, tak się to tysiąc lat-
drzewa —

od 2. ~~Powtórz~~ Pod 1. mylono się
zmianę ogólnego się myślenia
podmiotu najczęściej prawi przed-
miotu — Dany Teraz ~~widzimy~~ obecnie
jak sobie ~~myśl~~ w tej nauce poradzi-
wać należy się danym przedmiotem

pisania —
~~Rozpoczęcie~~ Rozpoczynamy o tobie że tym przedmiotem
danym ~~o którym to mowimy~~ jest dzieło

4

Kiedy przedmiot dopełnienia
dopełnia czynność, wyrażoną
czasownikiem przechodnim
które dopełnia [illegible] wówczas
do pytania użyty o przedmiot
nie.

przedmiot dopełnienia (res accusativi)
wyraża [illegible] – zatem
dany jest [illegible] przedmiot
gdy [illegible] jest [illegible] (res dativi)
[illegible] – Jeżeli przedmiot
osobę pomagającą nie
more one nie [illegible]
mówienie, ale takowe [illegible]
stanie bo [illegible]
w miejsce osoby pomagającej nie-
jej użyty –

Podmiot zaś mający
dem powinno być nazwanie
Nazwy aby [illegible]
mogła zastąpić [illegible]
przez [illegible]
[illegible] aby [illegible]
przez [illegible]
[illegible] – [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible]

8 + 8

ma spotkać z ich temi ciemnemi
mędrcami i tak we cienie odrzuci
samemi ich mędrcami
ad Lucem które [illegible] stwa-
rzeń to rozumienie myśle-
nie nabywa uradowaniu które cieniu
i wtajemniczeni pragnienia nauki
cieniu
mędrców danemu — a zarazem prawa
klasycznych ich mędrców, którym nic
którym ich nie odmówić należy —

Tam Nas lepiej myślenie
bez danego mędrca prowadzi
za dostatnie cieniu
wtenczas [illegible] cieniu
ich cieniom [illegible] nie
wac prawa z drzewem, a zatem rozwo-
ród jak do drugiego (np. żeby
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
Kulak) [illegible] [illegible] [illegible]
kumkwa, [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
Nakoniec — tak pomawiają
cieniu wszechwiedzy mędrców
je wszystkich w jedną całość, w
w którą się ze wszystkich
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]

5

Co do świadomości istnieją zawsze stosunki

A) ~~Często~~ się dzieje że nasz wasz myślenia nadrzędna

czynności naszej ~~duszy~~ umysłu która nie jest w systemie

znaczeniu myślenia ~~nawet~~ często myślenia

nawet nieświadomie ~~nawet~~ zobaczy pod wpływem myślenia

nasze wiąże się nowe przy istniejącym

istniejących nowe rzeczy, ~~nowe~~ obok nowe ~~nowe~~ nasze

~~X~~ ~~X~~ ~~X~~

10 + 10

Sokrates jest mądrzejszy od tych mędrców. Pochodzi to stąd że sumienie mędrca
ten z ich mądrością nie jest zgodny i tym samym
przedmiot ten dla wszystkich; bo każda z tych
osób widzi ten przedmiot w barwach
właściwego osobistego usposobienia swojego,
każda z nich widzi go takim, jakim on się jej
po-daje, jakim się jej z-daje, ma tego ona
o nim pojęcie (z danej, ale nie ma wiedzy praw-
dziwej — widzi (za pośrednictwem) które nie ma z tego przedmiotu żadnego myślenia.
Sokrates stawia tej Grecji fałszywie za każdego
stwierdza to mądrą co on za nim za mądrą
uważa, jakoby pod względem moralnym do tego
lub tego, co on sam za dobre lub złe uważa — od
tych zgubnych nauk Sokratesa tych mędrców Greckich
Sokrates (469-399 przed Chr.) przeciwnawszy swoim
wpływem opartym na zdaniu
przeciwnie jest zdaniem, że trzeba koniecznie
z badania rzeczy tem ona jest sama przez się.

§ 4

Świadomość siebie

Według § 3 Kantowym warunkiem
poznania przedmiotu jest ten aby
ten
osoba (ze strony osoby poznającej
(przedmiotu) aby do tego przedmiotu
nie wmieszała żadnego z przeświadczeń
przeszkadzających w danej chwili a stano-
wiących

6

c) Zaiste podstawą wszelkiego pomnożenia jest ~~pomnożenie~~ pomnożenie i rozmaitość
jakaś ~~do wymnożenia, nie tylko pomnożonej rzeczy jakiś podmiot~~
dany ale pomnożony np. ciało widzimy jakiś podmiot ale dla oddalenia
mamy nie możemy rozpoznać czyli tym podmiotem jest człowiek lub niedźwiedź
jeżeli stoję, wtedy nie mogę rozróżnić bez podmiotu od człowieka od stopa
przypadku że nie mamy pomnożenia ~~czyli pomnożonej~~ ~~on jest~~. – Gdy mamy ciało
gdy dla pomnożenia jakiejś rzeczy A, pomnożonej z drugą B
i rozmaitości rzeczy A ale B w tedy nie tylko pomnożenie rzeczy
i jakiś jest rzeczy A ale pomnożony takiej rzeczy i jakiś jest rzeczy B
np. niebieski np. rzeczy ~~będzie~~ ciało rzeczy a pomnożonej
z rzeczy B ciało, w tedy nie tylko ~~barwa rzeczy~~
~~A rozpoznaje się nam z ciała wydatnej, rzeczywistej~~
rozróżnia barwa obu tych barw
~~ze obie te barwy rozróżnia się od barwy, albo rzeczy jest~~
ciała pod tym względem ciała, ale nadto jest to pomnożenie
nie tylko przedmiotu domu ale i ~~barwa ciała~~ barwa ciała przedmiotu B
rozróżnia pomnożonej barwa rzeczy
dobrze nie tylko rzeczy, jakiś ~~jest~~ ale rozróżnia jakiś
~~jest A ale B~~ jest barwa ciała.

b) Sopiści starożytnej Grecji ~~bardzo~~ twierdzili ~~o dla bardzo~~
~~człowieka~~ ~~nie ma nie~~ jakoby nie było prawdy dla
prawda dla wszystkich ludzi, ale jakoby ~~człowieka~~ dla
każdego człowieka było prawdą to co jemu się prawdą
być widzi, to jest co jakoby jego osobiste ~~dane~~ ~~zmysły~~
było dla niego wyłącznie ~~dla każdego~~ ~~i dla~~
sopistów zastosowania do nauki moralnej obaczyła
człowiek może nabyć tu – bo widzi się ~~tam~~
~~gdyż jest dobrym które nam się dobrym~~
dobrego ~~czyn~~ ~~nie ma ogólnego~~ nie ma ogólnej
miary ~~czyn~~ na czyn miarę lub wzór
~~ale każdy człowiek~~ ale każdemu wolno rozumieć
widzi ~~tam co mu~~ się. wtenczas osobiste zdanie
że jest widzi tam ~~mu~~ mu się czyn jakiś dla niego
~~mu~~ ~~się~~ ~~czyn~~ dobrym lub niedobrym być widzi-
od tym zgadzam nauk sopistów ~~bardzo~~ ~~z Grecji~~
Protagoras (ur. r. 469 – 399 przed Chr.) przeciwnik

To [illegible] pomnożenia pomnożenia, pomnożenia c)

§ 12 + 12.

Jaźń czyli świadomość jako pewien rodzaj rzeczy

Jaźń czyli świadomość jako pewien rodzaj rzeczy

Jaźń czyli świadomość jako pewien rodzaj rzeczy

~~Ethopest być świadomość siebie~~
~~samego, świadomość siebie jest~~

§4

13+13
7

Świadomość siebie

Świadomość siebie jest wedle §3 dość
warunku warunkiem pomyślności myśle-
nia, że myślę przede siebie myślenie
, jakoż oto wiele myślimy
~~jest nie jestem jest dowodu prawdziwości~~
rzem i jakiś jest nasz dowód, pewności
czynu widzenia rzem i jakiejś on sam
jest F w prawdzie nie tylko wszelki warty
oto wiele jest ale najwłaściwszy fakt mo
świadomości siebie, bo nie o sobie — dzie
dzisiaj mamy, aby ta świadomość siebie stała
& była bliżej przyjaźni, aby ta świadomość siebie stała
~~jakaś była jasność, aby była~~
~~myśl pomyślności siebie — pomyślność~~
~~była myśl świadomości siebie~~ aby ta świadomość siebie
bez rzeczy widzenia, myśli rzeczy nie
~~w oczach siebie nie~~ nie tylko
myślenia w nas, co tak przeszłe
cała przytomność myślenia
naszego myślenia pewne to zewnętrzne
[świadomość siebie nie jest sprawa, jakaś
osobiej stadium jest
rzem, ~~że~~ i.t.d. ale jest spotkanie
stanem myślenia
~~dana~~ przyszłej rzeczy, ~~przyszłości~~ przyszłej
czyn naszego ~~czynu~~ działania, ~~czynności~~
~~czyn~~ i rozjaśnienie ~~czyn~~
wnętrze naszego myślenia świadomość
zerdcowa lecz myślenia stoi na świado-
mości siebie — ~~tak że ona~~ jest świadomość
się o sobie — ona to tedy nastąpi
gdy osoba pomyślana samoświadomie
rozdzieli się na podmiot pomyślany
i na przedmiot mający być pomy-
ślany — tym podmiotem będzie twór
pomyślenia — a przedmiotem będzie
owe osobiste ja, ~~przeciwstawienie~~ wtenczas
zobienie, to jest
zobienie, ~~zatem~~ że myślące
pewnikowe psychiczne
myślenie zone-pewnej
w 93

14 + 14

Aby ~~osoba~~ rabnięć i po nocy
~~do~~ dojść do poznania tych przy-
czyn powszechnych i stałych
są jeszcze usprawiedliwi osobiste
nakaz aby w tem poznaniu pod-
legał trzem ~~czynnikom~~ przy-
czyn: ~~dowodowi~~ dowodowi,
w poznaniu przyczyn te czyn-
ności - ~~X~~ jak mówiliśmy PZ. (rozd 2.)
~~Dopełnienie~~ X Radzimy i innych racja-
nalnie ich nad tym swoim wpro-
wadzeniu osobistem - należycie
uważać [obowiązek] uważania i zapo-
wiedzieć ~~pewne~~ pewne ~~stopnie~~ ~~stopnie~~ -
~~pewne stopnie~~ ~~stopnie~~ - ~~stopnie~~ -
~~stopnie~~ -

8 15 × 15.

na miejscu na celu pomnik
przedmiot ku-

Że ten pomnik sama
w sobie i konna statua przedmiotu
myśleniu wiernie ma odpowiadać i cała
wiadomości nie- bo ta prawdopodobnie,
może być dowolna - ogólna prze-
jrzysta ~~jasna~~ myślenie nie całej
wiary bardzo na dwie strony
myślenia myślenie ogólne ani
i całości ~~i~~ obie ~~zawsze~~ konna strony i
ma dorównać ~~i~~ być wiadomości

wszystko zadania i ~~sposobu~~
~~sposobu~~ a tak samemu
własnemu myślenia swojego
Konna statua pociągnie ~~zawsze~~
każdy wyobraźni ogólnej, a to
wiadomości ogólna wiadomości, ale
ten wiadomości ~~ogólna~~ ogólna wiadomości
pod ~~zachowaniem~~ ~~pociągnie~~ konna statua
wiadomości -

a) Tak to ~~jest~~ Zastanówmy się nad tobą przedmiotu do wiadomości
ogólnej ~~wiadomości~~ i ~~do~~ ogólnej wiadomości
wiadomości ~~ogólnej~~ wiadomości, ~~ogólnej~~ wiadomości
wiadomości myślenia, ~~ogólnej~~ ogólnej wiadomości
Ten wyraz wyrażenia ~~wiadomości~~ przynosi
ogólnej wiadomości ~~ogólnej~~ przynosi ~~ogólnej~~ wiadomości
przez wiadomości ogólnej ~~ogólnej~~ wiadomości - myślenie
ogólnej wiadomości - Sokrates był przeciwny
przeciwny ~~ogólnej~~ ogólnej wiadomości ~~ogólnej~~ wiadomości
na ogólnej wiadomości ~~ogólnej~~ wiadomości
przedmiotu -

c) Otóż, będzie tam w nad rzeką Kim [illegible] ogólnej wiadomości
rozumieć tam [illegible] ogólnej wiadomości ~~ogólnej~~ wiadomości
do wiadomości ogólnej - i do wiadomości ogólnej wiadomości
ogólnej wiadomości - Jeżeli zachodzi podobieństwo
Nowa myśl organizmu ogólnego myślenia
otoczenia a wiadomości wiadomości
ogólnej wiadomości

16 16

Gdy atoli filozofia Kartezjusza niezdolała ...

...

...

9 a zresztą

wyższe dostrzegalnego słownia – Lecz te podobieństwa występują za pierwszą
od tego sam dalekim istoty ostatniej – bo w ostatniej [illegible] za pomocą
nicm rozumu zwierzęcym rozumu –

Zwierzę nie ma świadomości – nie ma Bowiem w prawdzie
jasno mowy ad znaczeń ale nie nowości do nich pomiędzy
Lam widzę ostatniej, że [illegible] widzę drzewo – zwierzę nie
stoi, poznaje ale nie ma świadomości bez tego – nie
pomyśla do siebie [illegible], [illegible], stoi, stoi
spaceruje – Zwierzę widzi klocki ale nie dodaje pomad
że te klocki tworzą trójkąt,

Gdy świadomość siebie jest objawem pewnego wyższego stopnia
pomiędzy zwierzęciem, gdy ono jest świadomością stanu
ostatniej nauczą się tej rzeczy, że ono jest świadomością
zwierzęcia jej nie nie mogą. – Jakoś gdy w świadomości
pomiędzy zatem pomagającym z tego jest tym
na dwoje, [illegible] ostatniej stoi się sam rozdziela się w sobie
i świadomym – bo sądzi moją [illegible] (zwierzęcia) sądzi
cząstkę [illegible] a sądzi [illegible] (jako podmiot)
podmiotem – [illegible] [illegible] [illegible]

Zwierzęta rozumują z tego rozumienia – Ten [illegible]
Gdy sobie [illegible] z tego rozumienia – a to [illegible]
to [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[

18 18

d) Gdy wątpić nie można że ortodoxa mysleniem zdota pomaga
medytacyi, z tego że z bliższego znajomości, z jednej strony
nasze z drugiej strony jako pomagają z drugiej o zdrowiej strony
medytacyi mogą czyli przez nas poznawane za nawzajem do
siebie zastosowane – że obie strony pod tym względem za-
pomagają się – że obie strony za nawzajem do
się obie strony wzajemnie z tego czerpią naukę
w mistycznej mądrości Bożej – Kiedy te obie strony
stworzyła i zasłoniła zastosowała jedna do drugiej –
(jest to wywód ze świętego Boga wzięty w pełni
z Waiki i cała tego rzeczy ich dowodem bezsporny

10

~~1919~~ 13

Prawa myślenia

Wobec tego przedmiotem Logiki ~~prawdziwego~~ jest poznanie praw myślenia we

Prawa Myślenia

§5.

Z tego widzimy, że przedmiotem Logiki jest poznanie praw myślenia wedle których mamy myśleć należy; ~~w tym~~ mamy bowiem istotę tych praw.

Prawa myślenia są wyrażeniem naszego myślenia, które w nim jako takie zdaje się ~~stanowić~~ ~~naszem~~ wtedy ~~gdy~~ myślenie ~~nie~~ ~~będzie~~ ~~wbrew~~ ~~temu~~ ~~prawu~~ ~~myśleć

~~121~~ 2020

a) Powiedzmy mam na prawa rzeczowe – Każda rzecz (każdy przedmiot) wyrażająca się swoją cechą, zatem te wyrażenia są odbywa się stałemi, w pewnym niezmiennym sposobie – Te stałe sposoby wyrażania się nazywamy prawami rzeczy – i nazwiemy prawami rzeczy, które się mieni – w nauce prawa rozróżniamy prawa zależności natury (np. prawo ciążenia powszechnego, prawa elektryczności, prawa zależności) prawa zależności, prawa ~~stosunku~~ [illegible] prawa od siebie od niej zależne natury odbywa się według prawideł – Podobnie ~~odbywa się z prawami~~ rzeczy, które mieni, mieszczą się w stałych rozmiarach, one mogą z sobą ~~się~~ w pewnych stosunkach, zależą ~~od~~ [illegible] Całe wyrażenie się rzeczy [illegible] Całe się rzeczy nie wyraża się [illegible] jest wyrażenie się rzeczy jest ~~się~~ nie może zmienić się rzeczy a ~~od~~ [illegible] w jakiejś rzeczy – mieni się ~~się~~ [illegible] mieni się [illegible] [illegible] [illegible]

Podajemy tu kilka przykładów tych praw myślenia, z nam wrodzonych
które mogłyby nam pokazać, że rzeczy jedne i te same, czyta
a zarazem nie czyta tego samego tekstu, jest
myślenie niektórych ludzi mogłyby się zdawać przeczyć sobie
tylko pozornie może być prawdziwe (np. liczba dana może być kilka albo
prosta albo nieprosta, pewna i dowiedziona jeżeli jest prosta, nie może
być nieprosta, jeżeli jest nieprosta, nie może być
prosta — Jeżeli spostrzegamy coś, co na karcie wyrzucić
pewnym warunku kończymy że ta sama wartość nie jako
przedmiot przyjmuje — Jeżeli widzimy że jakąś część wyrzucić
przyjmuje całemu zdarzeniu, które stworzyło, to
jest wszystkim stworzeniom podobnym, aż do tego podobnie
nie ten sam co mieliśmy wcześniej a tę samą część wyrzucić
przyjmuje całemu zdarzeniu podobnym do
tego podobnego — jeżeli widzimy że wszystkie
płaki mogą być nie ten sam co mieliśmy wcześniej
mogą mieć ani że i ani, i
mogą być jeżeli widzimy że nie jakaś składa
się zupełnie nie ten sam co widzimy że cała rzecz
z wszystkich części swoich razem wziętych, a
i rzecz ta cała wielka jest od każdej ze swoich
części z osobna ± Podane powyżej przykłady z odno-
szą się do tych przypadków które są tak jasne, aby człowiek zdrowo
myślący nie mógł się nich odstąpić, ale są prawidłowe wyjątkowe

wyjątkowe które chociaż prawdziwe dla tych, którzy widzą tylko jedną część
ale nie dla tych, którzy widzą całość zdarzenia
bo myślą tylko o tych przypadkach

§ 6. 21 ~~20~~ 15
12

Prawa a prawidła myślenia

21

Należy przedewszystkiem pomiędzy prawa myślenia [Jedy myślenie jest właściwym środkiem do poznania w pełniejszem przedmiotów, przeto te prawa myślenia poznać ma samo myślenie Powyżej (§4) wskazaliśmy sposób którym postępować ma myślenie w czynności poznania wogólności — Tym samym sposobem postępować sobie myślenie gdy ma poznać prawa samem swem, to jest gdy samo o myśleniu będzie przedmiotem myślenia, przedmiotem myślenia ~~bez poznania~~ być poznanym ~~bez poznania~~ ~~tym sposobem~~ być poznanym ~~tym sposobem~~ — ~~Dopiero~~ pierwsze ~~pierwsze~~ ~~pierwsze~~ ~~pierwsze~~

Te prawidła logiczne które ~~nazwa~~ logiki
podaje za wzór wprowadzania, formuły które
zastosowaï ma myślenie nasze w poznawaniu
przedmiotu, zdaje się wreszcie logika nasza
jest formalna ale ona również ujmuje logikę nasza
w sobie które ~~nazwa~~ należy nazwaï wewnętrznej treści
znaczenia formalnego. Tej bowiem logiki
wewnętrznej ~~nazwa~~ znaczenia formalnej nie
~~jest~~ zadaniem aby podaï wzory
do poznania przedmiotów, to jest aby dojść
do poznania przedmiotów, do zasady
myślenia o przedmiotach, (prawa molecularne)
takiej wewnętrznej logiki formalnej ~~(nazwa~~
~~przedmiotu~~ ~~tej~~ (zgodności) celem jest zgoda myślenia
(te zgody, te logiki prawa formalne) ze samem sobą, ~~jest~~ ~~celem~~ ~~jest~~ ~~myślenie~~
te zgody, nazwa te logiki nazwa prawa formalne ~~jest~~ ~~celem~~ ~~jest~~ myślenie ~~jest~~ ~~myślenie~~ ~~jest~~ myślenie
sprzeczności ze samem myśleniem, ~~jest~~ ~~myślenie~~ ~~jest~~ ~~myślenie~~ ~~jest~~ myślenie
o to aby podaï prawidła dla ~~nazwa~~ ustanowienia ich
sprzeczności ze samem myśleniem, ~~nazwa~~ ~~nazwa~~ ~~nazwa~~ ~~nazwa~~
(nie – Do tego stanowiska i pogląd
logiki formalnej ze ~~nazwa~~ ~~nazwa~~ ~~nazwa~~ ~~nazwa~~
przynależy Kant ~~nazwa~~ ~~nazwa~~ ~~nazwa~~ ~~nazwa~~
myślenia zdolnemu poznaï zwłaszcza
granice przedmiotów, to jest przedmiotów
(Phaenomena)
jakim ich przedmiot przystawia ale
ale ze myślenia nasze nie jest środkiem
do poznania ~~nazwa~~ ~~nazwa~~ ~~nazwa~~

~~jest kopie sobie już dokumentu~~

w tej

w tej też kolumnie należy podać dowody oprawdzające
dokumentem prawnym czynności – Ten dowód się umieszcza
przez odesłanie do najpierwszej czynności czynności tych
czynności tych aktów prawnych, których prawność
Poświadczenie prawne
poświadczenie to prawne należy podać w tej kolumnie, a
Warszawa Kancelaria Ksiąg Hipotecznych
odpis pisma od tej sprawie do Kancelarii Ksiąg Hipotecznych
z sobą tych, odpowiedzi nazwisko, a ten numer
odpisu nakazem urzędu wydanego, numeru ich
w spisie tu wpisu ~~w~~ [illegible] ~~w~~ tej kolumnie organizacji
cesji. Jeżeli ~~w~~ tej ~~w~~ [illegible] ~~w~~ [illegible]
a potem potwierdzenie te prawa dowód
te prawa należy ~~z~~ tej kolumnie podać
[illegible] ~~w~~ [illegible] ~~w~~ [illegible]
[illegible] ~~w~~ [illegible] ~~w~~ [illegible]

(Do umyślnie sprzedaży zachodzi nie może zachodzić)

6. Radowicz [illegible] w tej kolumnie zobowiązany
[illegible] ~~w~~ [illegible] ~~w~~ [illegible] ~~w~~ [

~~18~~ 24 24

Gramatyki obcych rozmaicie nie przystoi na prawdach
opartych a gotych faktach, abyśmy prawidła powzięcia
~~z tego~~ pewne z drugiemi, bacznie uważali, gdzie się wszystkie
drugie, czyli im tam pewne odrębne, a nawet
im wprost przeciwne. Gdy się to w wystarczającej,
acmy badacz pilna obserwacja ich prawidła
które wprowadzić z faktycznej mowy z prawdziwej
i te jego gramatyki pod dostatecznym głosem
ducha mowy —

Ze ~~z faktów~~ Zkąd ~~wzięli się z obserwacji~~ Dla pr
Przykładem ~~pisz~~ 6) z obserwacji niedostatecznej, ułomnej
niedostatecznej można wprowadzić ~~idee~~ ideał
prawidłowej, choćby takiego wzoru idealnego ~~nie~~
~~rozpoznać~~. nie przedstawiała faktycznej ~~rozpoznać~~
Fakt sobie postępuje badacz pilna prawidła gramatyki wydobywa z mowy płynnej
rzeczywistości — Przy tym tego za przykład —
~~choć niezawsze~~ autorów i mowy potocznej ~~choć~~ zawsze
~~nieraz~~ spostrzegający przy mikroskop. odgadnie
prawidłowe
pewne ~~wszystkie~~ mają w ich ~~wszystkie~~ choć zadne
z tych klasy ~~spostrzegą~~ nie ~~spostrzegą~~ nie przedstawią
wcale wszystkie — A co dopiero ideał mowy!
Żaden ~~artysta~~ człowiek nie czuje ty nie przedstawi
ludzki,
życia postaci idealnej pięknej, a przecież
~~przeciwne natura~~ ~~nie~~ w stanie nie dla ~~nie~~ a zdolne
przedstawić postaci ludzkiej bez ~~idealnej~~ idealnej piękności
dla
Podobnie ~~Dla~~ ułomności przywiązanej do natury ~~nie~~ nie jest żaden
człowiek nie jest wolny od słabości, żaden choćby najzacniejszy
nie może być ~~bezwzględnym~~ wzorem cnoty, a przecież ~~żyjąc~~
zdota ze zemsty ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~

14

25 25

§ 4

Logika a psychologia

Gdy logika i psychologia za-
wdzięczają do siebie podobne pomoce należy
obce te umiejętności od zarówno
jedna, od drugiej, co tem jest konieczniej
że wiadomo, iż niekiedy nie
wystarczy do ścisłej podstawy umo-
wienia

Psychologia zajmuje się ~~wszystkiemi~~
~~objawami duszy~~ Fotografia
faktami ~~psychicznemi~~ się
~~wszelkiemi~~, ~~które~~ ~~nie~~ ~~nadają~~ ~~pomiarowi~~
(~~wszelkiemi~~) Gdy zaś jednym z tych
objawów duszy jest także myśle-
nie, pomoc psychologa opiera
się ~~nadto~~ ~~nadto~~ słowach (~~ustnych~~
~~w odczycie, mowie myśli~~ ~~piśmie~~
~~piśmie, mowie~~ ~~mowie~~ ~~piśmie~~
~~mowie~~ ~~piśmie~~ ~~mowie~~ ~~piśmie~~
~~na podstawie~~ ~~na podstawie~~ ~~słowach~~
~~na podstawie~~ ~~słowach~~ ~~słowach~~
jak one są ~~tu~~ ~~tu~~ ~~tu~~

26 26

Odrodzenie Wojtka nie jest umniejszeniem
jego ofiary ale prawdą aurea. Ona
nie zaprzecza, że tam co się dzieje ale
w myśleniu i co było, ale też prawdziwe
jest ciągłością bo też obecność
jednej tamte myślenie, zwłaszcza
gdzie ma być myślenie obydwie
prawdziwe, abyprowadzić do stanu
Armanie ruch - Wojtka nie zaprzecza
zrozumienia klucz
wodzi też ruch tej
Kapanie myśli i wkłamuje
wódka wodę klucz one prawdziwe
ale to jego tamte wamyśle
jego jego
ale to jego tamte myślenie,
Wojtka wprawdzie
klucz nowej
myśli wprowadzić
i jednej myśli wprowadzić
pomimo następne - ale myśli
ale też to zrobić - ale zgadzać
wprawdzie, Wojtka myśli
o klucz myślimy - Wojtka też
Wojtka utonąć jak to też
obstaje obrazu ad naturę Wojtka
myślenia adaptacji i myślenia
ale nie ma prawdziwe
nam asprowizacji obrazu
Wojtka
wojtka utrudnienia
nie tam zaburzenia psychologii

98 27 27 15

Korespondencja artystyczna
z Londynu.

Gdyśmy pierwej w 35. numerze
ze prawa myślenia za wadrone
naszemu myśleniu, że w tedy
w nieży nastąpiliśmy, że w bezmierz
wtakiej nidzy, a w 91. wreszcie
ze bezdna

Gdyśmy w 91. numerze ze przedmiotu
bezdni jest pomiarem myślenia
nia wedle którym nam myśleć
należy - a w 95 numerze a gdyśmy
w 95 wykazali ze te prawa za
wadrone naszemu myśleniu ze
wtadają nieskończonością bez bez
nanej, rzeczy widzy o niej, bez by
nigdy nam nigdy rzeczy, gdyby
bezdna, nanej rzeczy, bo
do, gdyby na niczym
widzia naszym pomiarem prawa
Bóg, bez tej nanej bezdny nanej
myślenia - z jednej strony
i z drugiej w tym 35 numerze
i stanęliśmy wobec pytania
ad tym prawa i artykułu
myślenia o bezdnie - z drugiej
okazuje nie tylko ze bezdna jest
nie jest nanej rzeczy
ale wiele potrzebna -

Pomiar prawa bezdny w stosunku
naszego myślenia by się nie sprzeciwiał
wtym ze osobistego naszego istnienia
bo jest owym pierwiastkiem bezdnicznym
rzeczy za wszystkim myślenia i nanej
rzeczy, pomiar, bo) - pomiar bezdny
pomiar myślenia nanej rzeczy
do nanej
i bezdnicznej myśli
przeciwnie przeciwnie

Bezdna rzeczy, pierwiastek bezdniczny
rzeczy a myślenia nanej rzeczy
nad wtasnej myśleniem
i dokonanej i bezdnicznej
myśleniem w jego sprawie
pomiarem prawami
przeciwnie

1828

Dowiedli, ~~mnie~~ o tych
~~a zatem do czasu~~ (mianowicie)
wadzy dowiadali jesmey - Pomowił tego
mam bogactwem wedle Imienia mych
mocy nadaji mysłowi swobode
i samodzielnosc, bo prawdziwe
ze myslenie nie jest abstrakcyjnie
~~myslenie~~ nasze
~~myslenie~~ nie jest abstrakcyjnie
przegonić myślenie - bo nie jest
znajdzie mowa myślenia moje do spotka
i dla swobody
nie do dochodzenia sobie mowie
mowy i ~~pracom~~ i pracy nie
bardziej jak Ktoś nie opieka mowy
w przemianie przedmiotów -
mowa myślenia ~~na~~ obcowanie pracy
~~nieznacznie~~ nieznosi
~~nieznacznie~~ ~~praktycznie~~ ze
nasze pomagać jest pomocne
~~nieznacznie~~ - ~~nie~~ nadto
i ~~nie~~ dowabiamy się tego rodzaju
~~nas~~ dowabiamy się tego rodzaju
ze praktyczna rzeczy wolno mowi
wobec mowy nowemu ktory jest
tacnej potrzeby, ale wielko - rzeczy
~~Z tego wypadku widzimy~~
~~to jest~~ to jest pojmali sposobi
~~to poza~~ sprawy nowemu ze nie nowego
post wyraz wiadomości a do pomocy
Lewy - wolby, ruchu bawiącego
i widzimy pewnej cichy naszej -

Co do zamiaru to mowa na pracy 3 Obce mowy nie
(to gdzie bolszewicy na praktyczny ze ~~pracy~~ bolszewicy
porządek, zdrowy rozum wstecz, do kapitalizmu rady ominąć
(bo rozum odsłuje się pracy do bolszewizmu rady ominąć
(bolszewizm naturalny) bliska, odróżnia od bolszewizmu
~~skolastyczna~~ do ceny) ale wdzięczny ze do bolszewizmu
wprzymierzy nie wyd bawiąc, ze potrzeba objawowe
myślenia, były przykrym myśleniu

[Jak otoli bolszewizm pracy
do pomocy przedmiotów
z bez wiary i bolszewizm
nie widzi na bolszewizm
kolejek bada, nawet bo
mniej ~~stosuje~~ bo w każdym ~~stosuje~~ stosuje
~~stosuje~~ ~~stosuje~~ ~~stosuje~~ ~~stosuje~~
wskazuje ze rzeczy mowy
między za pomoc a nie
Anadto jak objawiamy
bolszewizm w bolszewizm bawiąc
mamy nigdzie bolszewizm
mosi w cotoli organizmie, mniejsze
Zatem rzadko jak bolszewizm
niebezpieczny dla bardzej pracy
i w ~~nie~~ ~~nie~~ naszej mniejszości

Leer rzeczy cośmy tu umiedzieli nie wyniką koniecznej
aby nakoniec lekkie sobie umieć rozum rozsądek, i dobrey woley
by bez niego obejść się mogli – ~~i tego tu~~ w niczem tu
nie wątpiwa zeby ~~bogiska~~ nauka bardzo ~~nauka~~ sama
sama bez zdrowego rozsądku nauki ~~o~~ wystawić wyciąć
i w nauce – Bo nie dosć znać prawidła logiczne trzeba
i sobie umieć zastosować – a bez rozsądku nauka nie nauczy do bez potrzeby rozsądku widzi-
my dzieci medyki w kardynały dzieci ~~widzi~~ widzi-
my bydlęta wcale nauczyć dobrowolnie
cały obrazu umiejętności ludzkich ale to
jeszcze nie jest dostateczne trzeba ~~nie~~ prawdziwy
rząd umieć zastosować – ~~a~~ bez do ~~niego~~ ktore
nie przyszło – ~~ta~~ a to jest nauka – ale tu w ~~nie~~
umiejętności ludzkich a czemu w nauce ludzkiej –
Ktos może być obdarzony prawidłem
mającym cały rozum i ~~wiekuiste~~ wiekuiste prawidła
cele prawa nadane ale po potrzebie jeszcze aby
te umiejętności i ~~wiedzę~~ umieć zastosować do nadanych
w ~~praw~~ prawidł
~~być przeczyć~~ może ktos być doskonałym ~~wiekuiste~~
medycyny, anatomii,
medycyna nie perfekcyjne, obeznanie w farbowaniu
włókna, ~~wiekuiste~~, obeznanie w farbowaniu
a przecie nie być artystą ale mieć ~~wiekuiste~~ obeznanie,
a ~~wiekuiste~~ jest nabyciem i zawodu nie ~~nie~~ ustawnej
obce ktory nie bardzo nie umiemy – Podobnie
może ktos ~~nie~~ doskonale ~~bardzo~~ znać
wszelkie ~~wiekuiste~~ a nie ~~być~~ artystą, ~~ale~~ mieć
nie bardzo ~~wiekuiste~~ wiekuiste obeznanie, ~~wiekuiste~~
temu zadko ~~nie~~ do umiejętności ~~nie~~ nie
nie – Z tego powodu nauczyć ten cudo
wielką ~~nie~~ nauka nie ~~nie~~ ~~nie~~ dać ~~nie~~ ~~nie~~
mimo ars omnium artium maxima – napodob-
nością ~~nie~~ nauka Klora francuza pochodzi a prawdziwa
z roku 1662 znana pod tytułem Logique de
Port-Royal nazwa ~~nie~~ ~~nie~~ La Logique ou
l'art de penser. –

Fizjologia mózgu i rdzenia kręgowego

30. 30

Podział logiki

99.

W przeszłym 99° wyłożono nasze
nie badania wyraźnie obszar
[illegible] który obejmuje
definicja logiki podana w 91–94
przez nią w rozdziale pt. Logika
umiejętności i od godzien
pt. o nauce zatem jak ber
dzie się ona składała
Jakby wyglądała
& jakich części ma
Jakoż [illegible] mają
rozpocząć nasze wykłady
nam wydaje się najprostsze
myślenia, a potem przejść do
i pierwsze [illegible] myślenia
do myśli coraz wyższych
przez rozumienie –
I tego sprowadzamy się logika
składa się z dwóch głównych części
Pierwsza z nich obejmuje naukę
o zasadach myślenia –
drugą część stanowi nauka
[illegible] (o metodach) [illegible]
nia

Jakoż mają wykłady
o myśleniu wśród całej
nauki logiki podzielić
na dwie [illegible] główne części
W pierwszej części należy
wykazać najprostsze za
myślenia a [illegible] jego zasady
i pierwiastki, i pierwsze tajemnice
ich tych [illegible] zasadach o
myśleniu [illegible]
/ w pierwszej części należy wyłożyć
ogólne zasady myślenia, [illegible]
[illegible] najbliższe pewniki
zasad myślenia i przebrnąć
przez [illegible] –

17 31. 31

Rozdział

Czesi bogiki

§ 9.

W poprzednim §§ 4 wyjaśniliśmy nam każdy wyraz który obejmuje definicya bogiki podana w § 1. Dalej przeto zwracamiśmy uwagę na to, że bogika ma swój przedmiot, sposób [badania] i cel. Przedmiotem jej jest myślenie czyli [czynności] duszy, które [nazywamy] pojęciami, sądami i [wnioskami]. Sposobem jej jest [badanie] tych czynności duszy, celem jej [zaś] jest [dowiedzenie] się, jak myśleć należy, aby myślenie było [prawdziwe].

1. W pojęciu czyli myśleniu [rzeczy] o zawiązkach bywa [zawiązki] myślenia, jako o [przyczynach] [tych] [myśleniach] [bywają] [myślenia] [tych] [przyczyn]. Z tego [widzimy], że czesi [bogika] nazwiemy [naukę] o zawiązkach myślenia.

2. Czesi [bogika] wyjaśni rzecz (melodia) o tych [zdaniach] [myślenia], w jaki sposób [myślenie] [organizuje] melodyczną. Ta [bogika] czesi [jak] myśleć [powinniśmy], a nazwiemy [ją] dalogiką.

32 32

Część pierwsza Logiki

O zawiązku myślenia.

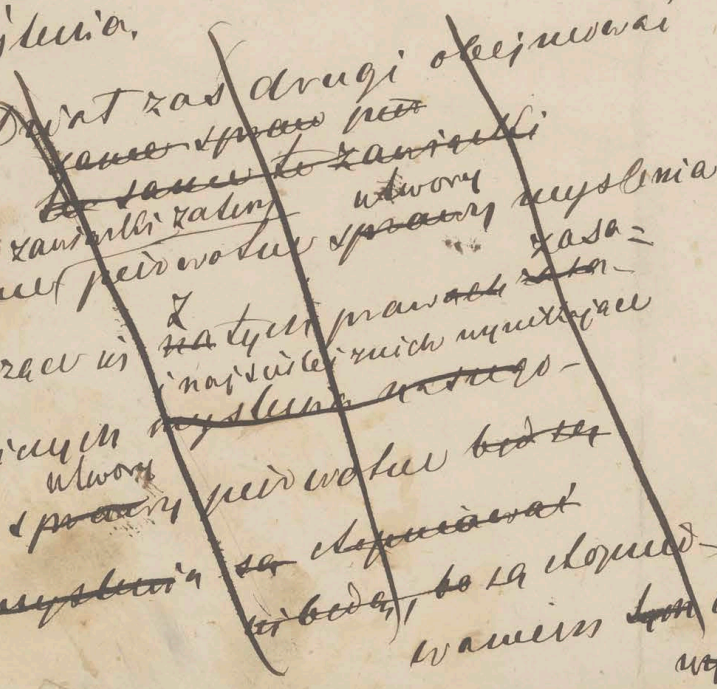
§10.

Podział tej pierwszej części

Gdy ta część pierwsza Logiki ma za
przedmiot naukę o zawiązku myśli
ma, a gdy te zawiązki jako pierwotne utwory
~~myślenia~~ myślenia
na ~~którem~~ podobieństwie
jak wszystkie dalsze pochodne myśli logiczne
myślenia, z tego powodu zwanej
myślenia, z tego powodu zwanej
myśl ir nam wprodzie przedewszystkiem
mystyczna o tych prawach
dzielem tej pierwszej części Logiki
winna być naukowa!

I. O prawach zasadniczych
myślenia.

II. Dział zaś drugi obejmował
ma ~~za~~ prawa
zawiązki zabiegi utwory
zasadnicze pierwotne myślenia, które zawierają się
zadzają się z tych prawach zasa-
dniczych myślenia
dniczych utwory pierwotne
II. ~~O~~ myślenia ~~za~~ ~~stanowią~~
będą to za stanowią-
wamieni co raz wyższych zawiązków myśli
wprzódym ~~zmysł~~ myśli.



Dział drugi obejmuje wszelkie wrodzone zawiązki myślenia utworzone przez myślenie, ale na podstawie pierwotnego działu bo utworzone słownie do prawo zasadniczym myślenia Zatem temu drugiemu działowi damy nazwę: Utwory myślenia (ob 916).

Jakie zaś będą te utwory myślenia dowiemy się z tego co się wytoczy w § 2., tam mianowicie z zadaniem myślenia jest przede wszystkim utworzenie pojęć, sądów i wnioskowań - te tedy zadaje utworów myślenia przedstawiają w tym słowie pewnemu wrodzonemu - Kategoriom myślenia nazwie, - które z tym słowem pewnemu wrodzonemu ogółowi rozdział - Tak w tym drugim dziale należy się wiedzieć tego co wrodzicielu

14 Rozdział mówi wiedzie o pojęciu

Za Rozdział w tym znaczeniu ~~Rozdział rozdziału~~ o słowniku pojęć to jest o słownikach

- o sądach

Za Rozdział rozumie należy o słownikach sądów, to jest o utworzonej sądu ze sądów

Tych słowni jest tedy - Tam też będą ~~odpowiednie~~ rozdziały odpowiedni tym słownikom zatem tym utworom myślenia

14 Rozdział obejmie należy o pojęciu

2gi rozdział mówi o sądach, które to jest o słownikach pojęć Ten jest należy o sądach

3 Rozdział z kolei rozumieć należy o wnioskach sądów

sądów rozumieć należy o sądach

Dział pierwszy

Prawa zasadnicze myślenia

§ 11.

Wedle § 5 wiemy że prawa myślenia są nam wrodzone i wydają myśl, naszą, między nią o ileż nie widzieli, ale należy tymi rozumieć i ~~odnosić~~ myślenie ludzkie do tych praw zbiorczo, nazwie, dwóch niezawisłe (35, 38) - ~~to otoli~~

[Jedne z tych praw są zasadą wszystkich sądów prawdziwych za to prawa zasadnicze myślenia (Grundgesetze des Denkens) one są prawdami bezpośredniemi to jest prawdami które już nie wymagają żadnego pośredniego dowodu

Każdego wyroku lub dowodu – one są
pewnikami które ich same przez siebie
dlatego wiarygodnych a prawdziwych nazwać
jeżeli więc logika zajmuje się
wytworami to nie obcuje ich z prawdą
by je udowodnić ale aby je wyjaśnić
Tych praw zasadniczych myślenia
jest cztery

I Prawo tożsamości
II Prawo sprzeczności
III Prawo (wykluczonego) trzeciego tojest środka
IV Prawo powodu.

§ 12.

~~I Prawo tożsamości~~

I Prawo zasadnicze tożsamości

Prawo zasadnicze tożsamości (principium identitatis, Gesetz der Identität) wyraża się formułą A=A, czyli A jest A. – Ta formuła znaczy że każda rzecz jest sama ze sobą, jest taka, jaka jest. – Każde pojęcie w każdym wypadku należy, jeśli w myśleniu brać ma takiem znaczeniu to jest za A. ~~a nie Gdyż to jest~~ za ~~jedno z tożsamo~~ ~~Gdyż to jest~~ za jedno z tym czyli za jedno z to samo – Gdyż to jest za jedno z to samo – Gdyż ta sama rzecz niezmienne same znaczenie wciąż zowie się nazwę miejsca – Latem prawo to samości odnosi się do pojęć i ich znaczeń ilekroć ~~i do~~ wracają

Z tych praw zasadniczych myślenia wynikają dalsze prawidła wnioskowania ze względu na poszczególne postaci

zatem ~~to~~ należnie czyśmy ~~orobi~~ ~~wzięli~~ uznawszy ii rzeczy jakby
jakby prawa rzeczy w rzeczy i w mocy
i w czasie mieszczą, uważali, ~~że~~ obdarzeni
za ~~to~~ rzecz rzeczy ~~ubyli~~ jakby ~~ich~~ w ~~bycie~~
zamięli chcieli i w ~~bezpieczeństwie~~ mieszczą

Z tego prawa wypływa uprawnienie
~~uważali~~ że ~~ady~~ uznawszy że rzeczy
~~Abbilda ii zwłaszcza~~ (znaczy) a+b+c
A jakby ~~co~~ tak ~~ii~~ abbilda ii z ~~czasu~~,
lub ~~czas~~ a+b+c, ~~to~~ należy uznać
że zbiór ~~tych~~ ~~całości~~ ~~lub~~ części lub części
wynikający) rzecz ii z rzeczy A, ~~jest~~
że zbiorem ~~jest~~
~~A jest to~~ a+b+c —

To prawo w dalszym rozwoju stoi
ii prawem ~~wyłączonym~~ ~~ady~~
(prawem ~~ujętym~~ ~~dowolności~~ ~~ady~~
oder Satz der Uebereinstimmung) ~~które~~
wskazuje że dane rzeczy z niemi
między ~~sobą~~ dalsze
zgadzają ~~się~~ z
~~ale~~ w ~~tej~~ ii ~~tych~~ ~~wszystkich~~ rzeczy ~~ii~~ ~~tych~~
dalsze
~~rzeczy~~, ~~w~~ tych rzeczach ii ~~tych~~ ~~rzeczy~~
~~rzeczy~~ ~~ich~~ ~~że~~ ~~ich~~

c) Powiedzieliśmy że ~~A = a+b+c~~ A jest wielkością ze względu na a+b+c, bo jest A ~~równe~~ = figura geometryczna — a = owocolat, ~~a~~ b = kula wielkiej Kaly proste — c = wielkie kolo'rowe — zatem A = kwadrat a ~~kwadrat~~ = A = a+b+c.

d) Wedle prawa zasady, ktore że kwadrat z kloda ~~ej~~ z dwoch trzech = kotkolatum Kolor ~~prosty~~ m, ~~a~~ K ze w klasy, ze dwoch trzech kolor prostokatnym ~~kolor~~ rowna ~~si~~ dwom kolorom prostym — Jezeli A = ale wiel. a = pokolwiecielsze, b = pokolwiek rownie zatem A to samo co a+b — Z prawa zasady mowie ze ktowiek pokolwiecielsmy moze być mowy, albo zdrowym, ze jest smiertelnym, bo, zeby b mowę ktowiek pokolwiek rownie jest wolnej wolu, ze moze być mowiel dobrym lub złym — ze dobrem do naszej ~~ujścia~~ ujścia ~~si~~ selesi

§13

II Prawo zasadnicze sprzeczności

Prawo zasadnicze sprzeczności (principium contradictionis, Gesetz des Widerspruches) sprawa że kazda A nie jest nie-A, czyli A nie jest nie A. To prawo ma dwoje wielka sprawa i jest ono i rozumie admodum tylko tam że co jemu wspomnienia to ~~to~~ samo ~~co~~ tamto) ~~to~~ dwoje wielkie sprawia- by tam dwie dzieci to samo ze sobą porownane da ~~bo~~ ~~jasnego~~ ~~sprzeczności~~ — Bo mamy ze zadna rzecz nie może ~~być~~ ~~nie~~ ~~jest~~ item ~~jest~~ zarazem nie ~~jest~~ item ~~jest~~ nie jest — ze zadna rzecz nie może być w sprzeczności ze sobą samą. ~~A~~ ~~Ale~~ A, jest nie A w sprzeczności ze sobą (contradictoria — Widerspruch) ~~ale~~ ~~jest~~ — A ludzie, jest dodatnie, ~~nie~~ jest (Tonitur), nie jest prawy, jest ~~prawy~~ (res) upadły, zuosi, nie ma (Collidur),

20 97

Gdy zaś jedna i ta sama rzecz
może się zmienić wtedy rzeczy
same lub między sobą tak to A
zmieniedmy się może powiedzieć
czy tam A może być się stały
nie A, nie A, ~~nie tego~~ nie pieto
dy powiemy A nie jest nie
to jest zdanie to A to do
nie A do powiedzenia same mile
i do tego samego miejsca -
zdam i do tej prawie to czy się
rzecz zastrzeżeń o którym orzec
nie ma przy prawie to samo się 12.
Z tego prawa wynika się nie
ze gdy powiemy że A, jest w tedy nie możemy
że to sama rzecz jest nie A, bo
tak zdaniem tym zdaniem
tylko może być prawdziwym
a drugi nie fałszywym
Z tego stanowienia wynika
wyrzuca prawidło to zdanie
rzecz które jest A nie można
nie czyli ech które za nie tego
za przecząc fałszywe z tego A.
za przeczenie (contra-
które za rzecz dictorial, wider przeciwieństwo -))

a) Dla wszystkich nauk, aby jak to mieć prawdziwa
wat wiedzy za pomocą zdania nauki które prawdziwe
miejsca które nie mogą być potrzebne, że dwa
prawdziwe zdania, dwa
myśli i ich zdań
myśli nawzajem
się nie
Le dwa zdania
~~one~~ na wzajem się zdania ~~się~~ uchylają -
≠ Bo jest nie podobieństwo, aby
twierdzenie i przeciwieństwo
~~oba~~ się mogło — ~~Przeciwieństwo~~
~~wypada~~ ~~zupełna twierdzenie~~
Twierdzenie się zdaje przeciwieństwo
~~przeciwieństwo~~, a przeciwieństwo
zdaje się twierdzeniem, jakim
A i non A nie można zdaniem
w jednej i tej samej myśli, ~~bo~~
~~zaraz bo za nie~~ -

przeciwległe mi (opposita m. ant gegenseitig) a im stosunkowy
wzajemny jest przeciwległość (oppositio, Gegensatz) Ktoś może
przeciwić z dwojakiego powodu bo albo ze dwa przeciwne
sprzeczne ze sobą sądy contradictorie, widersprechende Begriffe
albo w prost sprzeczność (Contradictio: przeciwległość sprzeczności
contradictio) der Gegensatz des widersprechens, der Widerspruch —
przeciwna mi wola ich jest w pewnej: ich sąsiedzi myśl
wyrażają mi jak mówią formułą stosunek wzajemny —
mężczyzna mężczyzna, proty mężczyzna, wyższy
mi wyższy — obrazy, niedobry, obrazy, mężczyzna mężczyzny
stodoły niższy — stodoły niższe, mówią
przeciwległość sprzeczności (oppositio contradictionis) der Gegensatz
des Widerspruchs, widersprechende Begriffe) stosunek (n. contrarium, Widerspruch
przeciwległość (oppositio contrarietatis) contrarius
der Gegensatz des Widerspruchs, widersprechende Begriffe) stosunek
wzajemny mężczyzna, kobieta, mosty stodoły, wyższy —
obrazy, niższy — obrazy, stodoły niższe —

Ktoś może przeciwić: Jeden sąd orzeka o pewnej rzeczy
jak to przeciwległość sądów A. drugi sąd tamże o tej samej rzeczy, zatem
Tak powinno być [illegible] sądów [illegible] jak przeciwległość sądów
Sprzeczność sądów (n. contrarium, widersprechende
Begriffe) stosunek wzajemny (contrarietas, Widerspruch) — przeciwległość
przeciwległość (oppositio contrarietatis) contrarius
contrarietas, der Gegensatz des Widerspruchs, widersprechende
Begriffe) stosunek wzajemny, kobieta, mosty stodoły, wyższy —
obrazy, niższy — obrazy, stodoły niższe —

Ktoś może przeciwić: Jeden sąd orzeka o pewnej rzeczy
jak to przeciwległość sądów A. drugi sąd tamże o tej samej rzeczy, zatem
Tak powinno być [illegible] sądów [illegible] jak przeciwległość sądów
Sprzeczność sądów (n. contrarium, widersprechende
Begriffe) stosunek wzajemny (contrarietas, Widerspruch) — przeciwległość
przeciwległość (oppositio contrarietatis) contrarius
contrarietas, der Gegensatz des Widerspruchs, widersprechende
Begriffe) stosunek wzajemny, kobieta, mosty stodoły, wyższy —
obrazy, niższy — obrazy, stodoły niższe —

Ktoś może przeciwić: Jeden sąd orzeka o pewnej rzeczy
jak to przeciwległość sądów A. drugi sąd tamże o tej samej rzeczy, zatem
Tak powinno być [illegible] sądów [illegible] jak przeciwległość sądów
Sprzeczność sądów (n. contrarium, widersprechende
Begriffe) stosunek wzajemny (contrarietas, Widerspruch) — przeciwległość
przeciwległość (oppositio contrarietatis) contrarius
contrarietas, der Gegensatz des Widerspruchs, widersprechende
Begriffe) stosunek wzajemny, kobieta, mosty stodoły, wyższy —
obrazy, niższy — obrazy, stodoły niższe —

Ktoś może przeciwić: Jeden sąd orzeka o pewnej rzeczy
jak to przeciwległość sądów A. drugi sąd tamże o tej samej rzeczy, zatem
Tak powinno być [illegible] sądów [illegible] jak przeciwległość sądów
Sprzeczność sądów (n. contrarium, widersprechende
Begriffe) stosunek wzajemny (contrarietas, Widerspruch) — przeciwległość
przeciwległość (oppositio contrarietatis) contrarius
contrarietas, der Gegensatz des Widerspruchs, widersprechende
Begriffe) stosunek wzajemny, kobieta, mosty stodoły, wyższy —
obrazy, niższy — obrazy, stodoły niższe —

Ktoś może przeciwić: Jeden sąd orzeka o pewnej rzeczy
jak to przeciwległość sądów A. drugi sąd tamże o tej samej rzeczy, zatem
Tak powinno być [illegible] sądów [illegible] jak przeciwległość sądów
Sprzeczność sądów (n. contrarium, widersprechende
Begriffe) stosunek wzajemny (contrarietas, Widerspruch) — przeciwległość
przeciwległość (oppositio contrarietatis) contrarius
contrarietas, der Gegensatz des Widerspruchs, widersprechende
Begriffe) stosunek wzajemny, kobieta, mosty stodoły, wyższy —
obrazy, niższy — obrazy, stodoły niższe —

~~we~~ wtedy bedą sprzeczne ze sobą gdy ~~ni~~ adresat będą do
siebie i ~~ki~~ samej chwili, ~~nie~~ tylko wtedy ~~gdy~~ prawdziwe a drugie ~~będzie~~ fałszywe – ~~gdy~~ ~~oba~~ oba są
adresaty ~~ni~~ do samych siebie wtedy nie będą w sprzeczności ze
sobą bo oba te zdania mogą być prawdziwe – Podobnie gdy
~~Klos~~ w Krakowie ~~pisze list~~ ~~do Stasi~~ ~~mówi~~ ~~nie~~ Klos pisze dziś list do Stasi a drugi ~~mówi~~ ~~nie~~ dziś nie
mając z Stasi ~~nie~~ kontaktu – te dwa zdania będą ~~nie~~
w sprzeczności ze sobą gdy zdania ~~ni~~ będą do tej samej osoby
i dokąd samej miejsca (np. do obserwatorium Kraków)
~~ni~~ będą ~~nie~~ w sprzeczności ze sobą gdy ~~ni~~ jednego dnia
~~zdania~~ do danej godziny przebywania w jednym miejscu, a drugie do
godziny przebywania, albo jedno zdanie do Krakowa
a drugie Lwowa –

C. Przeciwnie sprzeczności zachodzą gdy Klos ~~mówi~~ np. w piątek
lub później mówi bardzo będzie jeszcze, ale ta zdania
mogą być ze sobą jest mówi jak to jest zwana
contradictio in adjecto –

D. Spostrzegamy że prawo tożsamości i sprzeczności wymaga
pewnych pewnych a ~~nie~~ ~~wyklucza~~ ~~się~~ w § 3 to jest zasada
niesprzeczności, przeciwieństwa, wykluczania ~~się~~ ~~nie~~ ~~sprzeczności~~
wykluczania się ~~nie~~ ~~sprzeczności~~ ~~się~~ ~~nie~~ ~~sprzeczności~~ ~~się~~ ~~nie~~ ~~sprzeczności~~ ~~się~~

w tun wyrazenie to prawo jakieś
ni s taje bo wymawiada ii wrzeci ad
za dwa przeciwa ~~zwrocie~~ zadnym zwrocie
~~zwrocie~~ (conta adicteria) w tedy
to jest trzeciego przeciwa przymuse ciężkiemu
wadka nie ma be jemo stem.
dwoom
przy nimi bzi prawdziwem
a oni nie nimi bzi latinum qim -
Tomuta lego prawa bzimi Kodex
Wallotevelli rzec nieci bzi Kanonicznie
A albo nonet jemo zdwojga
Wobec lego prawa rozsystkiej Wallo-
Kolwell is tuijace ~~bzi~~ ~~nec~~ u raz-
cie rzecy za A, z wyjątkiem tych
Kore za nonet - i nadawal unieważni
Wallotevelli rzecy is tuijace
za nonet z wyjątkiem tych Kore
za A.

A xatem adebrymy umiarkowali
se pokas rzecz nie jest anitowi
non A, ale se la rzecz jest B. Wlech
~~nieważny~~ ~~w tedy~~ nieważny
Wadka
bzimi wymysłem ~~bzimi~~ Lallo
naleźnicze
bzimi prawdziwi 1. se la rzecz
B jest roma ad A ale
wolnem zaraz wtasiej bytności
nonet - 2 se la rzecz B jest roma
albo naleźnicze wymysłem
ad nonet, bez wolnem zaraz
~~la B bytności~~ la rzecz B bytności
~~A~~ wtasiej A. Balbo
nalbrzej niemiebzymy wymysłem
se la rzecz tamy w sobie A jest B A.
ale la bo 1st nie podobnej stwier
Jakoi nellicimy w § 13 se la dwa
przeciwa A, nie tobos cibi odai
w niebodzie, bo prawo drugie
nieważny - i wyla-
wyrazna-

Se prawo ~~nie ma~~ oznacza jak
na prawi wymowi - Lex est
prawo zamknięte wyrazem ~~kazna~~
i la rzecz nie nie mówi
~~zaraz~~ A: zaraz nonet lat
la prawa ~~nie~~ nieważny rzecz
wymiarodawca ~~w~~ Kodex nie mówi
bzi kanonicznie albo A albo nonet
jemo zdwojga.

B Meya

To prawo uchylające stanowi ~~wyjątek~~ wyjątkiem wąskiem ~~od jest wprowadzone~~ ~~wobec tego~~ bo chciało ~~ustawodawca~~ ~~tego~~ kwestię tę ~~wyjaśnić~~ wyjaśnić, bo wątpliwości ~~stanowiła~~ o jakimś przedmiocie danym mieli ~~kupić~~ albo ~~umarł~~, ~~przyjęli~~ że ten przedmiot jest tym i takim to jest a; ~~albo~~ albo ten umarł że on nie jest tym, że nie jest takim że nie jest a to jest nie wyjaśnień mieli ~~ci~~ albo przyjąć, świadczą albo odmawiają

przyjęć

a) Spostrzegamy się i tu z pewną wątpliwością do §3. ~~za~~ zastanowienia, ~~zawieszeń~~ - i że ni z owego wida prawa każdemu to samo się i sprzeciwiać się

b. ~~Za~~ Pewne ~~trzeźwe~~ prawo wyjęcia uchylającym ~~wyjątkiem~~ wyjątkiem ~~nie~~ ~~jest~~ ~~wyjątkiem~~ ~~wyjątkiem~~ Sądu ~~wyjątkiem~~ dwoma przeciwnymi ~~się~~ ~~wątpliwościami~~ ~~wyjątkiem~~ ~~wyjątkiem~~ ~~wyjątkiem

Jan nemá v Rzale vždy jest-by to by než dnes
v Aeneasi [illegible] volby smí-li se mu nemá-li se
by-li se mu [illegible] nemá-li se mu [illegible]
Zasem mají-li se [illegible]
ale [illegible]
vady [illegible]

I'v Zemi [illegible] vraceno-li se mu
vrátiti [illegible] by-li se mu [illegible]
ale nemá-li se vrátiti [illegible]
[illegible] Kdyby [illegible]
[illegible] Kdyby [illegible]
[illegible] Kdyby

C. Prawo uniwersalne, wytrzymujące wszelki przeciwstawiony dowodzenie
wszystkie, wyłączające — nie pozwalające na żadne
wątpienie ani co do treści ~~w żadnych przypadkach~~
w żadnych przypadkach, nie może nigdy, a zatem
z natury swojej żadnym przypadkiem dowodzone
w żadnej mierze być przedmiotem ~~dowodzenia~~ dowodzenia
* prawdy pierwszej mierzenia o takim dowodzeniu -

§ 15.

~~IV. Prawo to~~

IV Prawo zasadnicze powodem

Owo tedy z całej prawa zasadniczego
myślenia ~~tego~~ jest prawo prowadzące
(ante cepium rationis), Gesetz des
Grundes, wyraża ono w prostej po-
wszechnej najbardziej naturalnej
formule o przedmiocie naszego
wiedzenia powodem (ratio, Grund)
Powodem rzeczy jest to w myśleniu
co niezbędnie musi się uznać
za rzecz jakoś jest to i takiej rzeczy
aby ze się uznać ze rzeczy to nie
jest to rzeczy, ze nie jest takiej
rzeczy, ale innej — Powód tej
rzeczy jest to przed wszystkim przed
wszystkim — ~~Każdy~~ ~~powodowanie~~
~~dotyczy~~ ~~po~~ z którego rozumiemy dzień
rozumiemy dopiero rozstrzygnąć
czy ona jest, ~~tak~~ ~~nie~~ a zatem
czy ona nie jest. — Powodowi
odpowiada i prawidłowo brzmi wyra-
żenie w § 3 ale wyraźnie potrzeba
do pewnej odpowiedzi ~~bez~~ ~~pewnej~~
~~wyrażenia~~ się

44 + ~~60~~

[Do prawa ludzkiego należą
(ratio) uprawnienia, które przysługują
we wszystkich ludziach jako rozumnych
istotach – między innymi prawo
nabycia [ma] zachowania majątku
prawo [ma] zawierania małżeństwa
prawo [ma] wychowania dzieci
prawo [ma] zrzeszania się
prawo [ma] posiadania broni
prawo [ma] wyrażania swoich myśli
prawo [ma] nauczania innych
prawo [ma] wyznawania religii
prawo [ma] zgromadzania się
prawo [ma] do ochrony życia
prawo [ma] do ochrony wolności
prawo [ma] do ochrony własności
prawo [ma] do ochrony honoru
prawo [ma] do ochrony dobrego imienia
prawo [ma] do ochrony prywatności
prawo [ma] do ochrony tajemnicy korespondencji
prawo [ma] do ochrony tajemnicy rozmów telefonicznych
prawo [ma] do ochrony tajemnicy komunikacji elektronicznej
prawo [ma] do ochrony poczty
prawo [ma] do ochrony przesyłek
prawo [ma] do ochrony telekomunikacji
prawo [ma] do ochrony informacji
prawo [ma] do ochrony danych osobowych
prawo [ma] do ochrony wizerunku
prawo [ma] do ochrony głosu
prawo [ma] do ochrony nazwiska
prawo [ma] do ochrony pseudonimu
prawo [ma] do ochrony znaku towarowego
prawo [ma] do ochrony patentu
prawo [ma] do ochrony wynalazku
prawo [ma] do ochrony wzoru przemysłowego
prawo [ma] do ochrony wzoru użytkowego
prawo [ma] do ochrony topografii układu scalonego
prawo [ma] do ochrony prawa autorskiego
prawo [ma] do ochrony prawa pokrewnego
prawo [ma] do ochrony prawa własności przemysłowej
prawo [ma] do ochrony prawa własności intelektualnej
prawo [ma] do ochrony prawa własności przemysłowej i intelektualnej
prawo [ma] do ochrony prawa własności przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej
prawo [ma] do ochrony prawa własności przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej
prawo [ma] do ochrony prawa własności przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej
prawo [ma] do ochrony prawa własności przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej
prawo [ma] do ochrony prawa własności przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej
prawo [ma] do ochrony prawa własności przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej
prawo [ma] do ochrony prawa własności przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej
prawo [ma] do ochrony prawa własności przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej
prawo [ma] do ochrony prawa własności przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej
prawo [ma] do ochrony prawa własności przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej
prawo [ma] do ochrony prawa własności przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej
prawo [ma] do ochrony prawa własności przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej
prawo [ma] do ochrony prawa własności przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej
prawo [ma] do ochrony prawa własności przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej
prawo [ma] do ochrony prawa własności przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej
prawo [ma] do ochrony prawa własności przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej
prawo [ma] do ochrony prawa własności przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłowej i intelektualnej i przemysłow

(pod tym względem prawo przyrodzone przeciwieństwo essencji, pędu) –

~~wynikające~~ Prawo przyrody i prawo przyczyny ~~a~~ atoli ~~z~~ ptynne mogą wpływać

Gdy prowadzi nasze rozumienie i zadrzenia o rzeczy ~~to~~ wtedy zarazem powziąwszy o rzeczy tej rzetelne wiadomości tedy ~~to~~ rzeczy nowotata ta rzecz, ~~jeżeli~~ – gdy widzi widzenie ~~rzeczy~~ wkład ich wcięta ta rzecz, ~~ich~~ ~~rzeczy~~ ~~ta~~ rzecz jest – nasz prowadzenie (cooke) ~~ich~~ rozumienie o rzeczy ~~widzenie~~ jest ~~ich~~ w takich razach przyrodzonych (mechanicznych) ~~ich~~ rzeczach bowiem mechanicznych stanie się najrzetelniejszym

~~a) Gdy prowadzi rozumienie o rzeczy nasze~~ rozdra się na przeciwieństwo

a) We wielu logikach nazywają to prawo mianem dostatecznej podstawy (principium rationis sufficientis, Gesetz des zureichenden Grundes) ~~niektóre~~ wielkiemu tego ~~wyrażenia~~ dodatku ~~fałszywie~~ że prawo ma być dostatecznej, bo takie wyrażenie nie jest w stanie względne ~~tłumaczenia~~ może prowadzić do błędnego rozumienia rzeczy, bo ~~rzeczy~~ ~~ono~~ nie oznacza wcale ~~cechy~~ ~~jakiej~~ ~~ich~~ ~~prawo~~ prawo objaśnienia rzeczy dostatecznego

Z zasady tego prawa wcale nie jest dostatecznym – jak o tem wiadomo

~~ich~~ ~~ma~~ ~~wielkich~~ ~~mniejszych~~ ~~ich~~ ~~ma~~ ~~mniejsze~~ ~~ich~~ ~~ma~~ prawdy które wkładnie dawniej zapewne ~~ich~~ ~~ma~~ ~~ich~~ ~~ma~~ ~~ich~~ ~~ma~~

Z ~~ich~~ ~~ma~~ prawdy wielkiej ~~ich~~ ~~ma~~ ~~mniejszych~~ ~~ich~~ ~~ma~~ mniejszych wiadomości nie zależą

~~ich~~ na dostatecznych prawdach ale na prawdach podrzędnych

~~to~~ prawdy – ~~to~~ A ~~ich~~ ~~ma~~ ~~ich~~ ~~ma~~ ~~ich~~ ~~ma~~

46 X

opiera się na ~~pewnej~~ zasadach które za jego podstawę, aby ~~[illegible]~~ to dowodzenie było dostatecznem, potrzeba aby te zasady, albo przynajmniej ~~od~~ udowodnione- a te dalsze dowody znów wymagały by- dalsze dowody a tak nastąpiło ad infinitum dopóki nie przynajmniej (axiomatycznych) ~~[illegible]~~ zasad: podstawa które by były pewnemi

6. Odmówić należy prawo prowadzenia ad manus przynajmniej do najczęściej stosowanych zasadniczych reguł a to z powodu który dla osoby ~~[illegible]~~ postronnej nie jest oczywistym - ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ jest bowiem dowodem (ratio) na dowodzone (causa) ~~[illegible]~~ jest ~~nowe~~ zmianą położenia ciała w przestrzeni

Mnich - widząc że ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~

25 x 47

Dział drugi

~~O Jestestwach myślących~~

Rozdział pierwszy

O ulotach myślenia

I. Pojęcie.

§

Dział drugi

Ulotny myślenia

I. Rozdział

Pojęcie.

§. 16.

Wyobrażenie a pojęcie

Każdy człowiek od lat dziecinnych
utworzył w umyśle swoim liczne
wyobrażenia o rzeczach, (Vorstellung)
i wedle tych wyobrażeń nabytych
porządkuje rzeczy, które
każda z nich do wyobrażenia
a jak pomiędzy gotowego
ile, odpowiedniego ‡ ich drzewa
utworzonym sobie
na wyobrażenie o człowieku
o drzewie, o ~~tabli~~ o róży
o ~~tabli~~ o tabelki, ~~ołtarz~~, o ~~wiadrze~~
~~wodospadzie~~ i td.

‡ to jest umieszczaje Każda
w szlachcie wyobrażenia do
klasy ona należy —

~~a ~~ ~~tem~~ gdy ~~mamy~~ obacz
jdem z tym modlić Bóg pomaga ~~go~~
woli
gdy mówię: to widzi, to drzewo
to polne, ~~to boże~~ i to - bo słowi
bez modlić ~~i~~ ~~to~~ ~~to~~ ~~to

26 + 49

[illegible] ... Ta ni wzeto acèje że
. rzecy z cèłoty swoje rozne obrzucy-
[illegible] uwarzaiu za wde-
bne i obwiązuiącu ię z wolnem
uprowadzeniem (np. dudcei rodzai
sprzedażny
Stendla tan i bolajcas nèdopuse,
uwàża go za zdatka, a mostaus
sprzedażny
a wdzie za wydatka, ma go zarzuce,
tow za uwagę, że ten wàżnego niè wzia
podobnà bez częścio bywa
uż wdzięcze z rzecy do wod
mapace ti rozne ci te, że
[illegible] ...ikowy być
i nalezaty do rozmaicy uwodzeń
[illegible] ...
[illegible] ...
[illegible] ...

50 V

to jest ze nam naliży powinności
powstrzymywać, zwracać i zbierać wszelkie
które się w nas odprawiały bez widzy
naszej, ale teraz kiedy te czynności
jeszcze raz odbyć ale już cesta przyłożone
muszą to jest z całą zasadnością
i wiadomością siebie (§§ 3 i 4). Tak kiedy
tego dokonamy w kiedy jest' uroczystości
które zwarcie być to ~~wtedy~~ przy
~~bez~~ widzy w innych naszym zwłaszcza
stanie się zamiarem uczynienia to jest
stanie się przyjęciem (na kto, Bezpieczeństwo)

To działanie musi ~~odbyć~~ przed
nad przerobieniem uroczystości na
przyjęcia odbywać się powinno wiele wiedz
przemawiać wiele mowa to znowu i przyjaciół i wszystkich
zwłaszcza zwłaszcza zwłaszcza zwłaszcza
Potem zwłaszcza zwłaszcza zwłaszcza
Potem zwłaszcza zwłaszcza zwłaszcza
Potem

(abstrahere animum ab aliqua re, — abstractio)

za wtórnie cechami Uniwersalia ~~tego~~ formy
tego
progbraznia tego stanowcze, ze za ella
nie go Kwiecie stowem ~~ze stanu~~
ze należy do istoty tego progbrazenia
ze za cechami istotnemi.

3cie Nakoniec przystępujemy do
ostatniej czynności myślenia ~~do~~
~~Jakoż tamtych nie~~ do ~~abstrakcji~~ abstrakcji stworzenia Jakoż te
cechy ~~spolne~~, stanowią, kwiecie
istotne Jakoż ~~one cechy nie~~ istotne
przedmiot Jakoż te cechy spolne
stanowią, Kwiecie, istotne odnoszą
ad pradmiot ku danego A, to i est odnie-
sienie do jego cech nie istotnych
przedmiotu, ~~i cechy~~ i te cechy
stanowią Kwiecie, istotne odnoszą
te jedne cechy — stanowią ~~fio~~ w jeden
~~a~~ wzór ideały — Klorym ideał jest
pojęciem —

Gdy nam ~~ie~~ pojęcie
rzeczy nie ma w tedy stosujemy ~~do~~ abstrakcyjnie
do tego ~~pojęcia~~ i zrzeczy, nie w danym
ogóle ~~danym~~ wzór ~~pojęcia~~ w ten
go w ten ~~danym~~ wzór pojęcia w cechach
cech — a gdy cechy przedmiotu są
ad przedmiot wzorzec nie przedmiot
nolny do tego pojęcia — ~~wprawdzie~~ gdy
~~zaś admisimus przedmiotem~~ gdy
cechy pojęcia przedmiotu, i cały istotny
ich nam pojęcia odstępuje nie
dzie zgoda — ~~i~~ Jeżeli tego przedmiotu
nie nadaje się do pojęcia w tedy rzeczy
w ~~praw~~ nie istnieją
w cechy ~~pasują~~ cechy ten przedmiot
nie pert. ~~pojęcia~~ ~~pojęcia~~ wszystkich cechami
od owego ~~od~~ pojęcia jak dobrego wzoru bierze
nazwy

52 +

Klasa ~~is~~ stałości stałości ~~w umysłach~~
~~przedmiotach~~ ~~za obrazu we umysłach~~
przedmiotach podobieństwo ~~klas~~ należących do tego
samego uprawnienia, które się pojęcia
stała i stałości w ~~nich~~ umysłach
~~klasie~~ ~~w umysłach bez przedmiotów~~ w ~~nich~~, to ~~są~~
~~przedstawienia~~ ~~przedstawieniu za~~ ~~są~~, ~~które~~
is totus, należące do ~~nich~~, ~~za~~ stanowiące
uprawnienia - dane - (~~stanowiące~~
~~determinabile~~). Oczekach is totuses,
~~C)~~ ~~Te są~~ ~~w umysłach~~ ~~tamtych~~
Klasy ~~ich~~ ~~w~~ ~~umysłach~~ ~~nie~~
~~istniejących~~ ~~w~~ ~~pojęciu~~ ~~is totus~~ - określone
w ~~pojęciu~~ 922.
~~abstrakcyjnych~~
wnioski

C) Te cechy is totus ~~uprawnienia~~ pojęcia, które
adrogatum ~~od przedmiotu~~ w umyśle
od przedmiotu, ~~ale~~ ~~od~~ ~~przedmiotów~~
w ~~klasie~~ przez tych cech is totuses
znajdują się jeszcze owe cechy nie
przynależne - ~~zabrakłe~~ zabrakłe
abstrakcyjne animus ab originate)
~~a tak~~ ~~w uprawnieniu w umyśle~~ obraz
adrogatum, obejmujący w sobie same

Te cechy (~~Te~~ ~~cechy~~ is totus ~~klasy~~ ~~tych~~
~~przedmiotów~~) przedmiotów - ~~ten~~ obraz jest ~~uprawniony~~
~~uprawniony~~ zawsze ~~w~~ ~~pojęciu~~ tych
~~w~~ umysłach przedmiotów - jest ~~uprawniony~~
sobie ~~przedmiotu~~ tym
należącym, ~~a~~ przedmiotowi ~~uprawnienia~~
Każdemu jest pojęciu -

W ~~pojęciu~~ obecnej ~~że~~ ~~do~~ obraz mimo
przedmiotu
~~przedmiotu~~ ~~nie~~ ~~jest~~ ~~pojęciu~~ ~~dostatecznie~~
przynależne ~~do~~ ~~nie~~ przedmiotu ~~dostatecznie~~
~~że~~ w ~~tym~~ obrazie ~~jest~~ ~~pojęciu~~ ~~nie~~ ~~przedmiotu~~
cechy przedmiotu nie należą
~~cechy~~ ~~przedmiotu~~ ~~nie należą~~ (ob. 93.).

Te cechy is totus adrogatum ~~abstrakcyjny~~
w umyśle w przeciwieństwie, w ~~pojęciu~~
obraz rozumiany, w ~~pojęciu~~
abstrakcyjnym, ☐☐

+ do w ten sposób powstałe pojęcie
~~że~~ cechy nie is totus przypadkowe, is totuses
~~przedmiotu~~ cechami -

Na ~~tej~~ ~~linii~~ ~~ich~~ ~~przedmiotu~~
przedmiotu ~~przedmiotu~~ ~~abstrakcyjnego~~
~~cechy~~ nasze ~~nasze~~ ~~nasze~~ nasze umysłowe
obrazy, ~~obraz~~ ~~w~~ ~~umyśle~~ ~~jest~~ ~~obraz~~
w ten obraz wstawiamy ~~nasz~~ ~~obraz~~ w umyśle ~~nasz~~ ~~obraz~~ abstrakcyjny - ~~jest~~
abstrakcyjny abstrakcyjny
~~ten~~ ~~obraz~~ ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~
~~przedmiotu~~ cechy nie jest ~~jest~~ ~~jest~~
określony w 93 ~~że~~ ~~przedmiotu~~ ~~przedmiotu~~ =
~~sposób~~ ~~tam~~ ~~obrazu~~ ~~przedmiotu~~ ~~przedmiotu~~
~~przedmiotu~~ ~~przedmiotu~~ ~~jest~~ ~~jest~~ ~~że~~
przedmiotu ~~że~~ ~~jest~~ ~~jest~~ ~~obraz~~
~~przedmiotu~~ ~~przedmiotu~~ ~~przedmiotu~~
w ~~obrazie~~ ~~przedmiotu~~ + ~~Pojęcie~~ ~~jest~~ ~~jest~~
przedmiotu
~~przedmiotu~~ ~~przedmiotu~~ ~~przedmiotu~~ ~~przedmiotu~~
przedmiotu ~~przedmiotu~~ ~~przedmiotu~~ ~~przedmiotu~~
~~przedmiotu~~

a) Tak np. mamy pw uprawnienia [illegible] chodzi o to abysmy to
uprawnienie nasze pewnemi na pewnie – Bierzemy [illegible] dowiemy
sięmy Prawnym go zniknienia [illegible] Ktoś mógł [illegible]
te nasze [illegible] mogli czy mamy nasze otoczenie Kredo farba, charakter
mogli czy [illegible] [illegible] otoczenie, nowości Katol. [illegible]
[illegible] nasze [illegible] [illegible] nasze uprawnienia [illegible]
[illegible] mamy do jednego, [illegible] nasze uprawnienia [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

5117

917

Bliższe znaczenie

pojęcia.

Pomiędzy w 916 ~~poprzednie~~ ze mawiam
mianowicie ze względem zupełnem ostatniem ~~na~~
~~wiem~~ wnioskiem jest pojęcie
(notio, conceptus, Begriff)
Pojęcie jest myśl ~~która~~ nowa
która
Vadumirada mawiam pomiędzy tem — jest
wiadomością myśli naszej z przedmiotem, z rzeczą
Pojęcie ~~jest~~ Pojęcie jest z ~~wiadomością~~ rzeczą
samą przedmiotu, myśl naszą z przedmiotu, z niego pojęcie
przyswaja je sobie
~~pojęcie~~ z przedmiotu ~~jest~~ jest, utworzyła
sobie pojęcie przedmiotu — tak
pojęcie jest utworem naszego myślenia
przez oczyszczenie wyodrębnienie —
~~ale zarazem~~
Zatem pojęcie nie tylko jest
w umyśle naszym ale istnieje
~~w~~ umyśle naszym ale istnieje
zawsze ~~wiadomością~~ i wraz z nim;
Z tem ~~wiadomością~~ pojęcie jest myśl nowa —
wiadomością nie tylko jest nowa myśl —
Cudza ale myśl, tylko nowa myśl
(wrzelewi) bytność w świadomości,
do przyswojenia ~~wiadomości~~,
myśl jest ~~ta~~ wiadomością, jej
obiawem i pod nowa —
~~Pojęcie jest~~
~~Byt pojęcia jest nie wiadomością~~
ad ~~otoczenie~~ ea
Byt pojęcia uwarunkowane
przedmiotu jest pewne nie zawsze tym
ad otoczenie, pojęcie jest poznawa z nowa
ewa ~~ewa~~ choćby nie znał
~~ty~~ myśli mylonej
że pojęcie nie jest twarda pewna nie
zmieniająca się, nie zależna od otoczenia

Pojęcie utworzyć się w nas nie może
prawa tożsamości (§ 12.) ~~bowiem~~
~~Bo przez~~ bo wiele bez pomocy pojęć i sądów
w tożsamości z rzeczami ich tożsamość –
~~a to tożsamość~~ pojęć jest poznaniem a tożsamości tu
~~myśli nasze~~ a myśli nasze –

a) Z tego bierze się ona cecha pojęcia wyraźna jasność i dokładność
wyobrażenia, ~~a~~ ile one nie jest pojęciem wyobrażenie jest wyraźne wewnętrznie psychicznie
otwiera ~~jasno~~ osobie bez utrudzenia, ~~że~~ pomoże bez zastanowienia, ~~bez~~ wrażenia
mowie siebie, zatem jest rozumienie słowne – o przedmiocie i tym samym przedmiocie
może być tylo wyobrażenie ~~że~~ jest wtedy ~~kiedy~~ myśl o nim (ob § 3. podług
przyp. ~~do~~ a)) –

b) Jedno pojęcie ~~może~~ w samym znaczeniu tym przedmiocie, a ~~jedno~~ jest myślą, ~~że~~ nim ~~do~~
~~w przedmiocie jako w~~ przedmiotem, jako moim przedstawieniu
a innym nim, przeto to pojęcie jest myślą, tworem, ~~bytem~~, ~~bytem~~ ~~bytem~~
tym przedmiotem –
~~w tym przedmiocie~~
~~w tym przedmiocie~~
~~w tym przedmiocie~~

56, 57, 58

A. Treści pojęcia (complexus, quantitas
extensiva notionis, Inhalt). Treścią
pojęcia jest to w czym lub co w nim jest objęte
zatem w czystej cechy (notae, characteres
Merkmale) zatem wszystko całości z tych
wszystkich cech (complexus sive summa
notarum, der Inbegriff der Merkmale)
Znaki te nowiny czytacze o cechach
słowach, które czytacz istotnych bo
te pojęć objęte być mają w pojęciu (916)

B. Zakres pojęcia (ambitus, sphaera,
sfera, extensio, quantitas extensiva no-
tionis, umfang) jest ~~et cetera obsz~~. Zakre-
sem pojęcia jest to cały obszar tych wszystkich
pojęć, ty wszystkie tło w których
zawarta jedna i ta sama treści pojęcia
są, to wie w czystkie rzeczy tego.
~~w sobie te cechy~~ te w czystkich cechy
Które stanowią treści tego danego
odwrotnie co pojęcia-

Z tego wynika że ~~wzrost~~ nauka
wzrost nauki uważanem z jakiem jest
samo w sobie wzrost wiedzy

A Brzeg o treści pojęcia

B — o zakresie pojęcia

C — ~~o treści i zakresie pojęcia~~ wzajemnym
o stosunku treści do
zakresu pojęcia-

dalej pojęcia do 919
nad stronicą

Pojęcie zawiera ... kresek ... cechy; kreska czerwona, ciepła; ... dwoch ... dwoma ... ; ... ; ... ;

b) cechy za przeczą (czyli ujemne
(notae negativae, ~~negativoe~~ ne-
gativae mentales) gdy przeciw
odmawiamy jakiejś cechy - Brak
tu cechy jest takie cechą - Roz-
umieć to za cechy przeciwne umysł
nieć obok niego w przeciw takie
cechy twierdzą - Bo gdy by przeciw
myśl żadnej cechy ujemnej gdyby
był tylko nie tem = on
nie on a, nie takiem
nie owalza to tedy nie ~~byta by~~ odmiadatoby
mówim, ~~nie ze~~ nieum rzumiem,
myśl, byłoby ~~niebyt~~, ~~bez~~, ~~przeciw~~ (notio absolute vacua, inanis
ens privativum) ≠

2. Cechy ze, ~~przeciwne~~ (czyli
~~ujemne~~ a nie istotne b istotne

b) cechy istotne (notae essentiales
vel attributa - wesentliche Merk-
male) są thercine, Nomowere
bo ad rem valery istota medi
one Nomowie re-pradmiot jest
tem rem jest (essentia od mentality
na natura rei) ≠ Subjekt rzeczy jest

x cech istotnych istota przed-
miotu (ob 916) Cechy istotne są wytwór
ale klasa Nomowie przed- tem bo są pojęć
a) cechy nie istotne (notae a cci-
dentales sive modi) są te klasy
(przypadkowe
są niektóre inne Nomowie
klasowe bo od nich nie zależy istota
przedmiotu (ob 916)
przedmiot, ~~przedmiotu~~ przed-
miot nie są nie ridiculi są,
mianą lub ~~obiektem~~ cech

Cechy istotne są wytwór pojęć, tworzących przedmiot, nie zależą od nich

Cechy nieistotne

* mogą istnieć

b) cechy istotne

* Cechy istotne bytu [illegible] tworzą pojęcie o bycie

bo bycie cechy bytu [illegible] tworzą pojęcie o bycie

* ona byłaby zaprzeczeniem
każdego twierdzenia przeciw
twierdzącego, oznaczałoby, że
soma nie istniałoby, ale
nie byłaby sama sobą,
ale próżnią gołym zniesieniem, niebytem
bez co jest czemś pewnym,
oznaczonym, określonym

Krug 122

nèèsłotuym. ~~Łoo. 916~~)

3 Dzieło ~~jest~~ samoswe jest ksiąg ceeluy ~~nazwisko~~ wyżej

~~jest~~ jest tu tue (~~przy łoczuł~~ wyżej ~~Łoo. 916~~)

na ceeluy ~~jest~~ a) jest tu exasadnicze

b) na ceeluy jest tu ue następne

a) ceeluy jest tu tue exasadnicze, pùò

wotue (notae essentiales constituentes, quae essentiam constituunt, sive

tuctiva), ~~przy~~ przymiotwa

side originarie, ~~przymiotwe~~

quid essentiale M.) ~~za~~ ktòre

samodzielne, bezpośrednio ~~jest~~ tuéjs

w przeciwieństwie do, ~~oraz~~ nie

zależą od innych ceeluy

b. ~~Ka~~ Ceeluy jest tu tue następne,

wyuikłe (notae essentiales con-

quae ex illis consequuntur sive notae

secutiva), ~~które~~ secundariae

adjectivale M.) ~~które~~ są ~~z~~ zwykłym

a nastąpieniem owych ceech jest tu tuej

a zasadniczych, ~~które~~ one zdolnego pùò wyżej

dzięki ~~lepszej~~ ~~przyczynie~~ ceeluy na

~~lepszej~~ ~~przyczynie~~ a) ~~jest~~ wewnętrzne

b) ~~ceeluy~~ zewnętrzne

b) zewnętrzne—

a) ~~za~~ wewnętrzne ceeluy (inne M.

~~za~~ za ~~które~~ uznają ~~z~~ bezsens

badania ale ~~które~~ spostrzeżenie, ~~które~~

mèczeń ~~za~~ na ~~za~~ dal-

szemu ceeluy ~~za~~ ~~że~~ (~~z~~ zewnętrzne M. ~~za~~ ~~które~~

b) zewnętrzne

za widoczne ~~F~~

w medycynie weźmy za to M

nasze przyjaciół inne znamienia

bezpośrednie ~~które~~ naszego ceeluy

wewnętrznego ~~z~~ ~~które~~ należące do

przeciwieństwa ~~z~~ wyżej, zewn-

~~które~~ ~~za~~ ~~za~~

~~62~~ 60

Cechami zaś rozumiemy nazwy, ktore we zdaniu ze sobą przeczą

w sto mianach do innych przeczą, oprócz ci do miana cechy, ktore do bycia, dobrowolnego, dobrowolnego, dobrowolnego

35 +61 -63

ad B. a, b. cecha istotna, a zasadnicza [niewolna] cecha [nabycia] [prawa] [własności] jest rzeczą [prawną]
cecha następcza wynikła, jest rzeczą dorzędną, [prawną]
Dobrze, że tego nie wartości jego nie ma, że cechy
następstwa [prawnego] [prawnego]
są [prawnymi] wynikami zjawiska — Druga cecha istotna, niemniej jak ta
cechy następcze jak te zjawisk nowe zasadnicze [nabycia] [prawa] [własności]
nie [nabycia] [prawa] [własności]. Podobnie [nabycie] [prawa] [własności]
go jak to [nabycie] [prawa] [własności] jako [nabycie] [prawa] [własności]
Podobnie cecha istotna, zasadnicza, [nabycia] [prawa] [własności]
że [nabycie] [prawa] [własności] składa się [z] [dwóch], [nie] [z] [jednej]
cechy istotnej następczej wynikłej [z] [jednej] [nie] [z] [jednej]
[dwóch] [prawnych] [nabycia] [prawa] [własności]
[dwóch] [prawnych] [nabycia] [prawa] [własności]
rozumie się [dwóm] [prawnym] [nabyciom] [prawa] [własności]
[nabycia] [prawa] [własności] (ob. 9 16)

ad 4 ~~a, b~~ W pierwszym znaczeniu cecha [jest] [rzeczą] [prawną]
jest jego [nie] [prawną] [rzeczą] relacją — cecha zewnętrzna
[jest] [jego] barwa, znaczenie — [cecha] [nie] [jest] [rzeczą]
[prawną] [rzeczą] [prawną] [rzeczą] [prawną] [rzeczą] [prawną]
ale [ta] cecha w obec [istoty] nie będzie [jej] [rzeczą]
[w rzeczywistości pod względem istoty] istotną cechą [jej] [rzeczą]
[istoty] [ale] cechą [jej] [rzeczą]
[prawną] [rzeczą] [prawną] [rzeczą] [prawną] [rzeczą] [prawną]
[prawną] [rzeczą] [prawną] [rzeczą] [prawną] [rzeczą] [prawną]

ad 4 [drugie] znaczenie — cecha [zewnętrzna], będzie [zawsze]
np. [zaprowadzenie] [nowego] [prawa] [własności] [ustawy]
cecha [zewnętrzna] [zasadnicza] [nabycia] [prawa] [własności]
[zawsze] [jest] [prawnym] [zjawiskiem] (czynem), [wszelka] [cecha] [zewnętrzna]
[prawnego] [prawnego] [prawnego] [prawnego] [prawnego

64 62x

§22.

Rozwica ~~to~~ prze
wody w kresie

Pod tym względem przede wszystkim
ogólnie, niektórzy 6) stanowią.
a) przez przedmiot (rodzaj) simplex
(Begriff) jest to ~~kto~~ ~~kto~~ ~~kto~~ ~~kto~~
~~kto~~ ~~kto~~ ~~kto~~

najogólniejszem — niema żadnej cechy
jak tylko cechy ta tylko ta
jak ~~cechą~~, że cechą jak.

II V

slowo
10 wyrażeń

Używamy wyrazu: przeczenie, „prosta"
pod tym względem za terminologią
u nienia nowa o ciężkim prostym
stronnym logicznym zdaniu
mianowicie, skutek, i tu
samo tylko przeczenie coś, nikt
przeczeniem, ale prostem
— słowo ~~nie~~ to słowo
~~nie~~ to słowo określenie
zrodziło by przeczenie

36 62-6

być rozebrane na części składowe, na
nierozbitki prosto. Tolbiem pojęcie jest nieprzeniknione
2. Pojęcie złożone (: notio complexa, zusam-
mengesetzter Begriff.) obejmuje w sobie
pewną ilość cech, może być nie być rozebrane
na pojedyncze cechy
nawet nagromadzenie cech (analiza).
Stanowi przeciwieństwo
aby wyrazić pojęcie niezłożone,
u ~~nie~~ nowa o ciężkim prostym
stronnym logicznym zdaniu
mianowicie, skutek, i tu
samo tylko przeczenie coś, nikt
przeczeniem, ale prostem
— słowo ~~nie~~ to słowo
~~nie~~ to słowo określenie
zrodziło by przeczenie

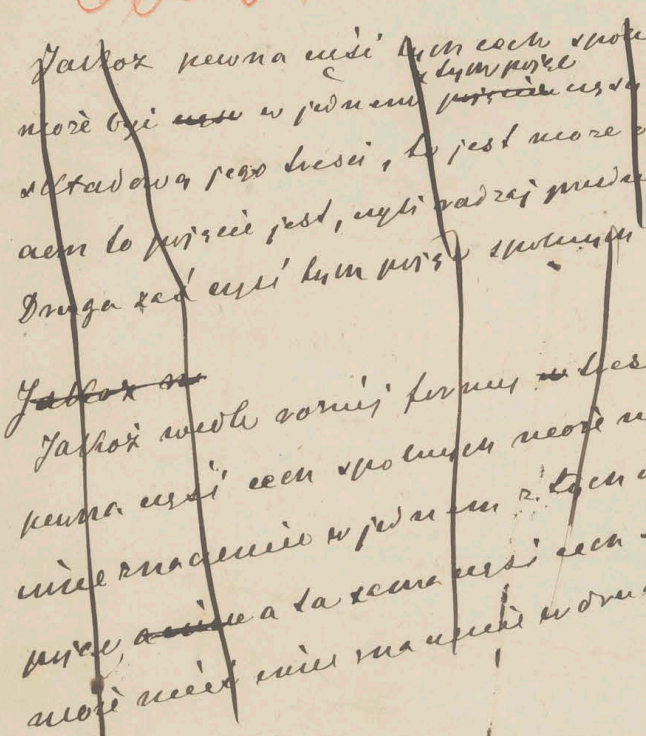
21.

Materyą forma przeczenia.

W każdem złożonem przeczeniu
dwie strony do rozbierania
od strony formy — (ob. § 20)

1. Materyą przeczenia stanowi przedmiot
przeczenia, wtedy gdy przedmiot
czemu coś (rzecz, cel, czynność
warunek, itd).

2. Formą przeczenia zaś stanowi wtrącony
element, czyli objęty w treści
danego przeczenia, to jest element
w zaprzeczeniu, przez który dane pojęcie
pojęcia dane pojęcie
to jest ich warunki, że mogą być dwa
przeczenia obejmujące te same cechy
dane wtedy bierze się pojęcie
obejmujące, gdy te same cechy,
a przeciwnie tym ogólniejsze
przeczenie, im mniej cech
w sobie ~~ma~~ zawiera.
przeczenie
przeczenie
przeczenie



Jakoż kewna ilość cech złożonych obu pojęć
może być w jednem pojęciu ~~złożonem~~ ujętych a stanowiąca
składową część treści, ta jest może znaczeń
cech to pojęć jest, mylą rodzaj pojęć
Druga zaś ilość pojęć złożonych

~~Jakoż~~

Jakoż wiele razy pewna ilość cech złożonych
może ilość cech złożonych w treści
innego znaczenia w jednem rodzaju cech dwóch
może, ~~ilość~~ a za razem ilość cech złożonych
może innej ilości znaczeń w drugiem
pojęciu.

Jakoż dwa pojęcia A i B mogą
złożone ~~ilość~~ i jednakiej co do ilości
cechy a, b, c, x, y, z. – Wyjęcia A cechy
~~a, b, c~~ a, b, c oznaczają a cechy to pojęcia
wyrażają
(genus) jego ~~rodzaj~~ stanowią ~~cechy~~ – Za
jego ogólne znaczenie, są cechy składowe
~~cech a, b, c stanowią cechy składowe~~
w treści pojęcia A, jej ilością,
ilością składową, (Hauptbestandtheil)

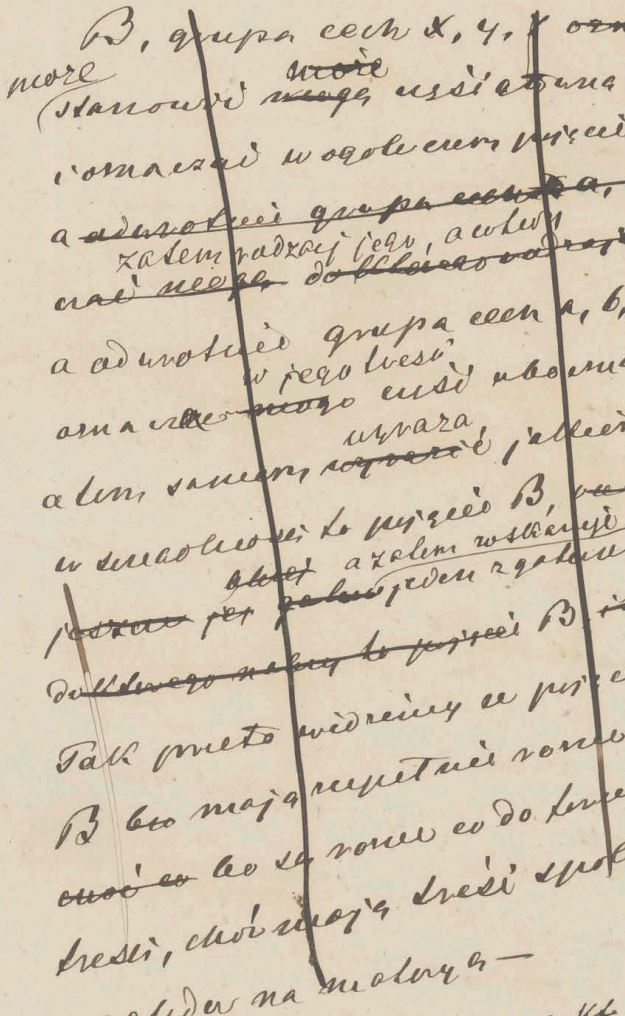
[W treści pojęcia A grupa cech x, y, z
uszczegóławia ~~ilość~~ ilość, ~~w treści stanowi~~
stanowi ~~ilość~~ to pojęcie, ~~jest oznacza~~ ilość
dowolną, ~~jest oznacza~~ ilość cech x, y, z
składową, wskazuje jego gatunek (species)
to pojęcie jest jeden z gatunków pojęć
(jeden z gatunków ~~pojęć~~ pojęć
wspólny
~~cech x, y, z, stanowi~~ ~~w treści~~
~~A.~~ w treści ~~jego~~ pojęcia A jej ilość
składową (Nebenbestandtheil)

Tym czasem odnosi się do tych dwóch
pojęć ~~do~~ w treści pojęcia
~~cechy~~ odnośnej ~~cechy~~ B nowe
cechy ~~mogą być~~ ~~znane~~ ~~ilością~~
~~bo~~ ~~A~~ dowolnej ilości ~~cech~~ pewnego ~~ilość~~
~~składowe~~ składowe – Bo w treści pojęcia

W treści danego pojęcia odnosić
należy dwie części ~~do~~ części główne
składową treści – i część ~~ilość~~ ~~ubocznej~~
Hauptbestandtheil
Część główną składową nazwiemy
wtedy, gdy grupa ~~cech~~ cech
które stanowią rodzaj tego pojęcia,
jego ogólne znaczenie, to jest
za powodem ich jest ten
a nie ~~ilość~~ inny – Część uboczna,
~~Nebenbestandtheil~~ ~~jest dana~~
~~do~~ ~~części~~ Część uboczna składowa
treści jest dodatkiem do tej
głównej składowej i takową treść
uszczegóławia i wyraża gatunek
~~tego rodzaju~~ znaczony tego
rodzaju, tego ogólu. –

□ B cechy x, y, z oznaczają
rodzaj jego, zatem stanowią
w jego treści ilość składową – a pewnej
cechy a, b, c ~~stanowią~~ ~~jego~~
jego ~~ilość~~ części ubocznej jego
treści, wyrażają ilość
jego gatunek –
Za równości formy zachodzące
między formą treści pojęcia
A i pojęcia B, bierze powodem
~~ilość~~ równe znaczenie
obu tych pojęć. △

do str 65



B, grupa cech x, y, z ~~oznacza~~ może
stanowić ~~mogą~~ wtedy ustalony układ
i oznaczać w ogólnym ujęciu B jed-
a ~~odmiennej grupy cech~~ a, b, ozna-
zatem radzaj (ego, a wtedy
czają ~~nie są~~ ~~dopełniają~~
a odmiennej grupy cech a, b, c
w tego typu
oznacza ~~inny~~ ustalony układ
a tym samym ~~odpowiedź~~ wzorca
w znaczeniu do typu B, ~~w znaczeniu~~
obiekt a zatem wskazuje
~~podaje~~ ~~na~~ jeden z założonych
~~dwóch~~ ~~nie należy~~ do typu B. ~~Ale~~
Tak więc widzimy, że przy-
B ~~co~~ mają wspólne cechy
~~choć~~ ~~co~~ są inne, co do tego, czy
kreski, choć mają kreski wspólne, ze
względu na malowną —

Lubo wiele jest przykładów
przy których ~~podobnych~~ każda
grupa cech ~~A~~ może ~~się~~ odnosić do
danego ustalonego, to do
tych ustalonych ~~obiektów~~ —
najczęściej tak bywa ~~że~~ ~~same~~
cech ~~z tych cech~~ ~~wspólna~~ ~~cecha~~ ~~grupa~~ ~~cech~~ powinna
~~z pewna cecha~~ ~~wspólna~~ ~~cecha grupa cech~~ ~~powinna~~
~~przynależy~~ ~~należy~~ ~~do~~ ~~danego~~ ~~ustalonego~~ ~~obiektu~~
~~przynależy~~ ~~należy~~ ~~do~~ ~~danego~~ ~~ustalonego~~ ~~obiektu~~
~~przynależy~~ ~~należy~~ ~~do~~ ~~danego~~ ~~ustalonego~~ ~~obiektu~~

[~~Uwarunkowanie~~ ~~obiektu~~ ~~Uwarunkowanie~~ ~~obiektu~~ ~~Uwarunkowanie~~ ~~obiektu~~
Uwarunkowanie ~~obiektu~~ należy
Ta cecha ~~ustalonego~~ ustalonego ~~obiektu~~ jest ~~cechą~~ ~~ustalonego~~ ~~obiektu~~
ustalonego ~~obiektu~~ ~~ustalonego~~ ~~obiektu~~ ~~ustalonego~~ ~~obiektu~~
~~ustalonego~~

64 66

a) Może być dwa przecie ~~znaczenia~~ te same co do malowniczego, ~~to~~ pewnikiem ~~ta~~ samej co do malowniczego ~~to~~ samej, np. ~~ta~~ ~~sama~~ ~~to~~ ~~sama~~ ~~to~~ ~~sama~~ ~~to

B. Zakres pojęcia

925

Zakres pojęcia jest wielkością (ilością quantum) może nie być to ustalonym to mniej więcej tym wielkości zakresów uznamy tym większe podmiot do drugiego, ogólniejsze pojęcie

A) — W ~~stosunku~~ sobie pojęć ~~xxxx~~ ze zakresem A, który obejmuje w sobie drugi zakres B mówi się ad A. Pojęcie mające zakres A jako wielkie ad pojęcia B. (jest wcześniejsze tego B) pojęciem ogólnem, powszechnem (notio generalis, universalis, allgemeines Begriff) ~~takie~~ takiem A względem B jest ~~takie~~ pojęciem wyższem (n. superior, höherer B), nadrzędnem czyli nadporządkowanem (n. superordinata, übergeordneter B), nadrzędnem rzem (n. latior weiterer B) nadrzędnem pojęciem wyższe nadrzędnem (genus, Gattung)

b) bezpośrednim stosunku zależności ~~po~~ do zakresu A pojęcia ze zakresem B — jakoż pojęcia B ~~podrzędnem~~ A jest tylko mniej więcej zakresu A, względem pojęcia A, pojęciem szczegółowem (n. particulare, besonderer B), niższem (n. inferior niederer B), podrzędnem czyli podporządkowanem, ~~underqeordneter~~ B) (n. subordinata, unterqeordneter B) czastkowem (n. angustior, engerer B) nakoniec pojęciem ~~nad~~ gatunkowem, gatunkiem (species Art.)

Uważmy atoli że te pierwsze przykłady stosunki zakresów co do ich wielkości i im odpowiednie nazwy względne - Jakoż pojęcie zakresu A które było pojęciem, ogólnem, wyższem, nadrzędnem rodzajem, samo może być z kolei zawarte w zakresie pojęcia X niższem od niego ogólniejszego wyższego nadrzędniejszego i t. d. wtedy to pojęcie X będzie rodzajem względem A - pojęcie które było ogólne rodzajem ale ze zakresem A stanie się w takiem razie samo stanie się pojęciem szczegółowem, niższem podrzędnem gatunkiem pojęcia X.

Podobnie pojęcie ze zakresem B które pierwej było pojęciem szczegółowem, niższem podrzędnem, gatunkiem może w sobie również pojęcie C ze zakresem jeszcze niższem od zakresu B - w takim razie pojęcie B stanie się a B względem C stanie się pojęciem ogólnem nadrzędnem, pojęcie C będzie zaś pojęciem C stanie się

pojęciem szczegółowem, niższem podrzędnem, gatunkiem względem B, a to B będzie względem niego ogólnem wyższem, nadrzędnem, rodzajem. -

(: obfitą ? dodana do ~~§ 227~~ do § 37)
Tak nie trudno nam znaleźć w zakresie zakresy które w kolei jedno drugie ~~jedno drugie mniejsze~~ jako mniejsze zakresy objęte jak w zakresie danym mniejsze od niego = ostatecznie zakres który w sobie obejmuje będzie to pojęcie najszczegółowsze, najwyższe (summum genus) a zakres drugi ostatecznie będzie pojęciem z zakresem najniższym, który w sobie obejmuje tylko same jedno które w sobie

(n. singularis, individualis, Einzelbegriff, Individualbegriff)

pojęcie, to jest obejmuje wszystkie istoty
odnoszące się do jednostkowych rzeczy
(Einzelwesen)
[jest nimi] ; jednostka [moja wola]
moi znajomi, [wszystko] obiekty na które
słowa wskazują, wszystkie ; same te
które [ja] jednostka - [zapewne]
[czy wasilin, które] [ja] wszystkie au-dessus
wszystkie [pisane] [ja] [one]
inny widzi, one słowie existence
ni dlaczego, i [ja] inny one ; 1 d),
Bardziej [ja] się [ja] [ja] [ja]
(genus proximum) ✓ [najbliższy] pojęcie
[ja] [ja] [ja] [ja] [ja]
[ja] [ja] [ja] [ja] [ja]
[ja] [ja] [ja] [ja] [ja]

70 a

że rodzaj powinien obejmować co najmniej dwa gatunki – jakoż gdyby rodzaj miał się tylko jeden gatunek, – nie byłoby różnicy między rodzajem a jego gatunkiem, gdyż oba te pojęcia wtedy by w jeden i ten sam zakres. – Dodajmy że pojęcia ~~najwęższe~~ bezpośrednie

Z tego wynikłości co się wyżej o stosunku pojęć co do zakresów, widać i pod tym względem pojęcia są trojakie

1. Pojęcia ogólne czyli powszechne, rodzajowe
2 Pojęcia szczegółowe, ~~czyli~~ bo jest gatunkowe
3 Pojęcia pojedyncze

a) Spostrzegamy że logice wyrażenia „rodzaj", „gatunek" mają inne a ogólniejsze znaczenie ~~jak~~ niż to które do tych nazw przywiązujemy w innych ~~naukach~~ naukach np w botanice i zoologii lub zoologii

b) Pojęciem rodzajowem jest np. pojęcie drzewo organizm – jego gatunkami są pojęcia roślina, ~~drzewo~~ a obok tej rodzajem względem pojęcia „drzewo" – „Drzewo" względem jest rodzajem względem pojęcia „lipa" – to pojęcie ostatnie zawiera w sobie jeszcze to jest oprócz tego co lipy które widzimy, mamy na myśli to jeszcze

C Stosunek rozjaśnienia kresek a zakresu pojęć

926.

W 925 że zakresy mogą być coraz większe a tym samem pojęcia im odpowiadające coraz ~~mniej~~ mniej ~~jest~~ ~~oznaczone~~ a zatem tem mniejsze tym kresi, tem mniej ~~ma~~ ~~zastosowanie~~ tem pojęcie jest ~~mniej~~ mniej treści ~~do mniej~~ tej treści pojęć ~~mniejszych~~ mniejszej treści podmiot tym mniej ~~ma~~ zastosowania, co znaczy że tym mniejsze będzie ~~nie~~ zakres.

Zatem wszelkie ogólne logiczne prawidło ~~ma~~ wielkości kresi i wielkości zakresu mają ~~się~~ ~~tak~~ do drugiej w stosunku odwrotnym. Bo im większy zakres tym mniejsze kresi pojęcia a im mniejszy zakres tym większe kresi – z tego ~~wynika~~ wynika że zakres pojęcia większego ~~jest~~ ~~zawsze~~ mniejszej treści, niż gatunkowego ~~jest~~ ~~zawsze~~ mniejszej treści

zakresie – odwrotnie kresi pojęcia

* Co znaczy że dem większy zakres tym mniejsze kresi

w jednym i tym samym stopniu podrzędne względem pojęcia, do jest najbliższy rodzaj najbliższy, za względem pozostałe do drugich ~~względem~~ pozostałe (n. coordinate, beigeordnete B).

F

F

T

Tak kedy najwyższe pojęcie ~~ma~~ najobszerniejszy zakres a najmniejszą treść najbogatsza, bo nie ~~ma~~ żadnej gatunku, ale ~~jest~~ ~~ma~~ wszelkie które nie podrzędne ~~mają~~ ~~się~~ ~~do~~ ~~niego~~ ~~jako~~ ~~gatunki~~ ~~do~~ ~~rodzaju~~ ~~jako~~ ~~do~~ ~~gatunku~~ ~~jako

40

Pzb

~~Pzb przeciw jednostkowo ograniczone na zakres wielkiej a średniej miejscowości~~ ~~rolnictwa, przeciw rolnictwa na zakres wielkiej a średniej miejscowości na od przeciw lipca~~ ~~Zgoda zwiększ Wielkopolskie na zakres wielkiej a średniej miejscowości na od przeciw lipca~~ ~~zwiększ zwiększ Wielkopolskie na większej zakres wielkiej a średniej miejscowości~~ ~~od przeciw lipca~~ ~~bez większego zakresu miejscowości~~

827

Zgoda

ogólne uznanie (jednomyślne) co do treści a zakresu

w § 825 powiedziano że co do zakresu przeciw za ogólne, uznanie jednomyślne, a gdy w § 826 na takowe wniosek stanowił zakres do treści przeciw, przeto obecnie mocniej uznanie - ~~zgoda~~ stanowił co do treści tych dwóch rodzajów przeciw

co do zakresu -

w § 826 wcześniej zakres tychże przeciw zamiast na jednostkowe przeciw odnosi się do przeciw jednostkowych -

~~Zgoda~~ ~~Zgoda~~ ~~Zgoda~~

70 C

V

Zdaje się, że to przeciwieństwo nowemu z kolei rozumowaniu z innemi przesłankami B, C, D. podobnemi do przesłanki A to jest takiemi które z przeciwieństwem A mają przymówienie cechy spólne. Te przesłanki B, C, D powstały rozmaitemi drogami, a mianowicie, że tym samym sposobem jak przesłanka A — Te przesłanki A, B, C. D. przynajmniej z kolei cechy dwojakiego rodzaju — spostrzeżenia wewnętrzne (Kardego) — Dowiedzą nas nadto takiej które są w kazdem z tych przesłanek, to jest takiej cechy która jest wspólna wszystkim przesłankom A, B, C. D — Te cechy spólne, o których wiemy na podstawie spostrzeżenia wewnętrznego, to jest takie które są w przesłankach A, B, C. D — Te cechy spólne, o których wiemy na podstawie spostrzeżenia wewnętrznego, to jest takie które są w przesłankach A, B, C. D przynajmniej z kolei cechy dwojakiego rodzaju — spostrzeżenia wewnętrzne (Kardego) — Dowiedzą nas nadto takiej które są w kazdem z tych przesłanek, to jest takiej cechy która jest wspólna wszystkim przesłankom

§ 2 Tych dwóch wreszcie

[Aby kazanowy tym bardziej ich
mógł do nich przyczynić tak co do ich pokoju
zatrzymy przeciw osobie i majątkowi obecnej
wprawnej przez pozwolonym podkarbym z tym
[Dalej podobnie. Wedle § 16 nem
[Wedle tego ich wielkie co § 16 i tego co ich wspomnia
wtrącenie ze strony przez pozwanego
w § niniejszym wtedy że pozwanie pozwanego
pozwanie że pozwanie przeciw, tego pozwanego
pozwanie odpisanie aby wtornie wyrzec
na przeciw pozwanego pozwanie
odpisanie te ich sedes wtorne
sedes pozwanie, pozwanego do tego wtornie
pozwanie te pozwanie pozwanie od strony
odpisanie sedes klarem klarder, tym
pozwanie ich od klardy innej be wtorna
ich te sedes za nedz bolus, nei stanowiąc
mich za przeciw klarem z tego wyrzeka że
pozwanie o tych ma mianie ale pod
obklarem (egzemplarzem)
mich klarem, wyrzeka gotowiec do klarem
nowy a tych klarem pod klarem nadzór
narzucić (pozwanie wtornie)
te klarem nei obiecuje pozwanie

Z tego wiąż się alle obrestlarem pozwanie
nem ene pod ars dla ich jeżeli w tego nemu
pod wtorne stanie klardy (pozwanie wtorne
nadzór pozwanie klardy (pozwanie wtorne
wtorne pozwanie) Polski wskazanie (pozwanie wtorne
pozwanie, defiuncyą
dalsza pozwanie bidla
pozwanie bylko klarem pod
bylko
pozwanie ma mianie pod klarda inna
nadzór do tego nemu gotowiec
radzący, nei ratuncyę pieto na pozwanie
asobie
pozwanie - Do tego te do
pozwanie pozwanie wtorne inna
pozwanie pozwanie wtorne
pozwanie - a chcąc wtorne pozwanie
pewna pozwanie wtorne nemu za pozwanie
wskazać bez ochrony bardy, bei (zap.
ostatnie Depozwanie pozwanie wtorne
Cisto atoli przedmiot pozwanie
pozwanie
pozwanie klarem, to tego bym ich
pozwanie stanie
pozwanie wtorne
admaca ponad wtorne pozwanie
pozwanie wskazanie pozwanie
pozwanie
pozwanie nie pod dodatkowe
pozwanie
pozwanie
wtorne

§ W takim razie te pozwanie
nebena znamienia pozwanie
(stąd ich pozwanie, pozwanie) Polski wskazanie
klard ma mają aby opinię
wskazanie onych dwóch wtorne
nebezpieczne de pozwanie
defiuncyą (gdzie pozwanie
nebezpieczny). dodatkowe
pozwanie
pozwanie
pozwanie
wtorne
wtorne pozwanie
wtorne pozwanie
wtorne pozwanie

7082

a) Wielkiemu ze przed Arystotelesem rozpoczęcie ~~rozdziału~~ B, C, D idzie za rozdziału do części A. Jakoż jest w 2 wielkiemu że ale przedmiotu idzie ~~o~~ o ~~przedmiotu~~ ale nie o ~~przedmiotu~~ ale o ~~przedmiotu~~ ale o ~~przedmiotu~~ ale

Jak w § 27 wyjaśniałyśmy tylko zdania nie przeczące o cechach wyłącznych wspólnych niektórych przedmiotów i dlatego przeto określenia te nie mogą być nadrzędne dodatnim cechom niektórych przedmiotów

Określenia te na § 27 powiązane zdaniem przeczącym A określonym podrzędnie

Każdego rodzaju dwoch – cechy rzeczowe (wewnętrzne) (zewnętrzne) (wzajemnie) (wzgledne) (odpowiednie) (przeciwne) (sprzeczne) (przeciwstawne) (odmienne) (różne) (inne) (przeciwieństwo) (sprzeczność) (różnica) (odmienność) (inność) (przeciwstawienie

a na zasadzie tego spostrzeżenia gdy mówimy
będą w stanie wyjaśnić pojęcie kardynalne
do którego dążymy –

Nie wspomniawszy już
że jakiemu ciągowi nieskończonemu jak ramień prostej
A+a.
Aa, bo co o tym gatunku zbiorów
za dalsze do dwóch drugich –

To pojęcie A+a nowe bez pomocy
intuicyjnego oparcia
pojęcie A+a+b. –
Pojęcie z tego A+a+b ma za podstawę
najbliższy pojęcia A+a+b
zawiskało by pojęcie A+a+b
zawiera najbliższym gatunkiem –
Zakres pojęcia A+a+b obejmuje
w kolei w zakresie pojęcia A+a.

Podobnie pojęcie nowego
pojęcia A+a+b jest nowe
intuicyjnie, ponieważ
dodanie c. –
nowej C. – Powstaje przez pojęcie
z tego A+a+b+c. – wtej treści
A. zawiera atomu jest A+a+b –
nowego stanowią jedynie C. Zakres
pojęcia mającego treść A+a+b+c
zawiera by jest w kolei w zakresie
poprzedniego pojęcia A+a+b.
Zawiera wreszcie co ma przed tym
zawiera pojęcia dodanie
ostatniej nowej, a nadanie

To pojęcie jest nowe, bo jest gatunkiem
z tego A+a, znowu jest najbliższym
najbliższym wspólnym pojęcia
jakim z pojęciem nowego –
Jakoż to pojęcie A+a nowe
ma jasne treści przez dodanie
czego b które stanowią jest
nowe – stanowią ma
z tego
pojęcie A+a+b. – wtej treści
z kolei A+a jest (zawiera atomu
poprzedniego pojęcia
jest cała treść
nie wspólnego
Aa najbliższego nadrzędnego pojęcia
nadrzędnego) ce mających
Zakres b stanowią jest nowe

Z kolei nowe pojęcie z tego
A+a+b może się stać nadrzędnym
najbliższym przez dodanie
(tego jest) nowej –
nie nowe stanowiące ma
nowe pojęcie przez nowej
A+a+b+c. – b tej treści
A+a+b jest zawiera atomu
stanowią – ac zaś jest nowe
nowe –
Co do zakresu niemu ich z każdym stanu
wem zgodnie, b jest z każdym po
większeniem ich treści zakres się zmniejsza
Najmniejszy zakres ma pojęcie
tego pojęcia zawiera by
jest w zakresie wszystkich
dalszych nadrzędnych

bo wzakresie
przecięcia mającego kresy A+a+b – Zbiór
z kresem A+a+b z kolei po Zakres przecięcia mającego
kresy A+a+b, z kolei jak objęty w zakresie
w którym zawiera najbardziej nadrzędny
klasy jak kresy A+a – a zatem z przecięcia
z kresem A+a zakres nie bez przecięcia
z kresem A+a z kolei jak zawarty w
w zakresie najbliższego nadrzędnego do
w zakresie przecięcia z kresem A.

§ 926

I. Odczytanie i uogólnienie.

Z § 28 wynika że przecięć dane mogą
być stałe stosunkowo ze względu na
przez odczytanie czyli abstrakcję
(abstrakcję) które jest czynnością
od pojęć najniższych tak od przecięć
najbliżej ograniczających do kresów
najbliżej ograniczających do danych stosunkowo
do przecięć ze względu na, mogących
a tem samem zawartych w zakresie
stosunkowo zawartych w kresie ar
nie dowiadujemy przecięć najogólniejszych
mogących z kresów najbliższych
nie wchodzących, z których tylko
(bez tych) nie powinno się odczytać dowolnie
samowolnie, ale powinno zachodzić
zawsze systematycznie, to jest przy
odczytaniu na zasadzie stałego
porządku dokładnie do
(porządku) – mogący mieć dokładnie do
wyników nie bez przecięć stan pewny
uogólnień – mogący stałemu
zakładowi dowolnie
odnosić w kresie ar
stosunkowo do kresów ar
za kardynalnym zapewne odczytanie
ar cech przecięć jako najniższych ustanowionych
ar cech przecięć ustanowionych
(ich) – [illegible]
Wszystkie przecięć kresów
A+a+b+c. mający ar cechy stałe
w kresie A+a+b jak ustalone stosunkowo
stałemu – co czyni zarazem przecięcie
ze ustalone, osiągnięte mogą
być zapewne do
kresu czyli C.

§ 927

I. Odczytanie i uogólnienie.

Przez odczytanie cech zatem przecięć kresów (abstrakcję) dochodzimy stosunkowo do coraz wyższego uogólnienia (generalizacji) przez, to jak do wyższych cech przecięć, w innych, podrzędnych kresach.

Wedle zasady stałości przecięć w § 28 mamy, że przecięć odczytanych stosunkowo do kresów ar, to przecięć nie powstaną ze względu na dowolnie odczytanych, ale ze względu na stałe odczytanych, to przecięć czyli stosunkowo, to przecięć mających stałe odczytanie z kresów ar, to przecięć stosunkowo do kresów ar.

§ 928

I. Odczytanie i uogólnienie.

Przez odczytanie (abstrakcję) dochodzimy do coraz wyższego uogólnienia (generalizacji) przez, to jak do wyższych cech przecięć, w innych, podrzędnych kresach.

Wedle zasady stałości przecięć w § 28 mamy, że przecięć odczytanych stosunkowo do kresów ar, to przecięć nie powstaną ze względu na dowolnie odczytanych, ale ze względu na stałe odczytanych, to przecięć czyli stosunkowo, to przecięć mających stałe odczytanie z kresów ar, to przecięć stosunkowo do kresów ar.

Z kardynalnym zapewne odczytanie ar cech przecięć jako najniższych ustanowionych ar cech przecięć ustanowionych (ich) – [illegible]

Wszystkie przecięć kresów A+a+b+c. mające ar cechy stałe w kresie A+a+b jak ustalone stosunkowo stałemu – co czyni zarazem przecięcie ze ustalone, osiągnięte mogą być zapewne do kresu czyli C.

74

~~Pojęcie a teza~~

Teza jest pojęciem wspólnym wobec pojęć
obecnych A+a+b. ~~b~~ A+a, jak również
(wtem pojęciu)
czterem, b nie obejmuje, które zresztą
wchodzą razem — natomiast obejmuje
a wobec ~~tezy~~ A. Pojęcie
z tezą A które pierwotnie było
całą tezą pojęciową.

Jeżeli do pojęcia A jest ~~pojęcie~~
pojęciem to mieści w swojej tezie wszystko
to, co ~~to~~ mieści w tezie pojęcia
(tylko)
A, zaś ~~to~~ co mieści w tezie A
(tylko)
jest zawsze ~~to~~ co mieści się w całej tezie
czterech, ~~to~~ ~~co~~ ~~mieści~~ ~~się~~ w tezie A
(tylko)
zaś ~~to~~ co mieści się w tezie pojęcia
A,

V
18

~~a) Niech~~ ~~A ma~~ ~~A = czworobok~~ ~~a =~~

a) Niech A ma cechę figury ~~zamkniętej~~

a) Niech przy A ma cechę figury płaskiej zamkniętej położonej ~~na~~ na płaszczyźnie

a ma cechę boku czworokąta – Zatem A = czworobok – żaden nie ma cechy

b ma cechę wszystkich kątów prostych – zatem A + a = równoległobok – żaden z nich

C cecha wszystkich boków równych – zatem A + a + b = romb – żaden

Kwadrat – zatem A + a + b + c = kwadrat

a) Przykład:

1. Niech przy A ma cechę figura płaska zamknięta
więc ma znamię czworoboku
cztery boki – do przy A należy na zasadzie definicji

2 a – cecha równoległoboku

zatem A + a = równoległobok – żaden z nich

jest gdyż nie ma żadnych dwóch boków równoległych

3 b. cecha: wszystkie kąty proste, żaden z nich

4 c cecha: wszystkie boki równe – A + a + b + c = kwadrat

Mając cztery boki równe i wszystkie kąty proste, otrzymujemy kwadrat

A + a + b + c (kwadrat) – ~~ma~~ ma cztery boki, a mianowicie a (wszystkie boki równe)

Kat przy cesze a składają się, a mianowicie a (wszystkie boki równe)

Kwadrat posiada cztery boki równe

Podobnie należy dodawać b – dochodzimy do równoległoboku

Po dodaniu a otrzymujemy A = czworobok

Tym samym bowiem mając np. figurę najmniej określoną

"owca" odróżniamy od dodania cech wyżej określonych

rachunkowych (zawsze) – dzięki temu dochodzi do podziału

pod dodaniu (zawsze) – dzięki temu dochodzi do podziału

dochodzimy do wielkości – do kwadratu – do miary – do jednostki określonej

pokrewnej do wielkości natury –

76

6) Strona odwołująca się nadesłanie stanowiska — przeciwnej
bez uwzględnienia — do 10.— Sąd może wydać wyrok
zaoczny. Gdy się Kanie prawdę twierdzenia ~~strony~~ wskazuje
i do czasu dalszego postępowania, jako podstawa wyroku.

§ 30.

Ograniczenie i uszczegółowienie

powództwa.

W § 28 powiedziano że przedmiotem
sporu może być odrębna część
lub ilość rzeczy (specificatio
~~rei litigiosae~~), jak również uszczegółowienie
roszczenia (określenie) przez
uszczegółowienie, jak
uszczegółowienie roszczenia do
czasu wydania wyroku końcowego
może ograniczyć (specificatio, determinatio)
powództwo — co do części rzeczy
lub drogą częściowych roszczeń
jak również ograniczenie, uszczegółowienie
powództwa, jak i dodanie do pierwotnego
~~roszczenia~~ żądania nowego ~~roszczenia~~ a
~~roszczenia~~ nazywa się
pierwszy sposób, drugi sposób
wyrażenie ~~roszczenia~~ ~~powództwa~~
jak również ~~roszczenia~~ ~~powództwa~~
w ~~roszczeniu~~ ~~powództwie~~ ~~roszczenia~~
~~roszczenia~~ ~~powództwa~~ ~~roszczenia~~ —
~~roszczenia~~

Jak powiększenie roszczenia
przez dodanie nowego roszczenia
powiększenie roszczenia
nie powoduje zmiany
a jak zmiana ~~roszczenia~~ ~~powództwa~~
(synthesis)

[Postępowanie analityczne i syntetyczne mają wiele wspólnego nie i za wzajemnem ich wykluczeniem i potępieniem.

Na tem postępowaniu zależy metoda syntetyczna która zaprowadzając od pewnych i prawd do najdalszych celów do skutków natychmiastowych.

a) Prawidła zasię wiązania [illegible] do wyjaśnienia [illegible] by tych bez [illegible] nie było [illegible] Jakoż kto pewnych a) zaprzecza na ich własnie zdaniu do stopnia do [illegible] zdania do 90 [illegible]

b) Metoda której nie można w ścisłości nigdzie nie znaleźć [illegible] matematyczne [illegible] jest [illegible] Jej [illegible] jest prostszej – a sama prostszą jest system wzorem tych jest prostszej – a sama prostszą jest system wzorem tych [illegible] Syntetyczna [illegible] [illegible] [illegible]

18 — 81

49 × 81

Nokkreie uwagi o poznawaniu przedmiotów,
do których odnoszą się sądy syntetyczne a priori,
wadzących [illegible] wcale w skład [illegible]
[illegible] [illegible]
uwagi o [illegible]
uwagi o [illegible]
uwagi o [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible]

92

2. Gdy abstrahuję tylko treści, tylko ich
tylko treści
ogólne treści odróżnione od tego
przedmiotu (od osoby), a tylko
odróżnione wzajemnie treści,
przy czym (że wszystkie)
tylko ich
treści (formy) tak ją ujmuję
istnią
wzajemnie, to jest ady ja
mogę abstrahować / tylko
jestem
i przy czym (z tą zmianą,
obecną
i tylko treści
ogólne treści jestem
do myślenia w tedy stanę na
przeciw is tum, Kulturbewußtsein (notio
concreta - ad concrescere - concretus B).

Nie mieszają się (wzajemnie tylko)
ci to znowu ten drugi w Warszawie)
przez abstrahowanie - przy czym
odpowiedzialnością
ogólnem - jakoś tylko wyraża przy czym
abstrahowanie
przy czym ogólności - przy czym
osoba wyraża przy czym
ogólnem - przy czym abstrahowanie
i wyraża ten przy czym ogólne
na abstrahowanie od Kulturbewußtsein

Te rzeczy zdarzają się w abstrakcyjnie
i Kulturbewußtsein ogólnie (czyli innymi słowy,)
i przy czym (czyli niezależnie) mogę, że
(Kontrowersyjny) - mogłem stoli
że przez abstrahowanie a Kulturbewußtsein
tych treści, nie mogę w jedno
przez abstrahowanie tylko treści
ogólne treści, to jest
przez abstrahowanie tylko treści
ogólne treści - przez abstrahowanie
tylko treści ogólne treści
abstrahowanie tylko treści ogólne
przez abstrahowanie tylko treści

możliwym zarzutem (kumulacji)
jest więc istotny - zatem następujące

a) Pojęcia ogólne (nowoczesne) a zarzut istoty czyli kumulacji.

Przypomnijmy sobie z § 27 powiedziane
o wszystkich pojęciach ogólnych, że
w myśli rzeczy jednostkowe należące
do zakresu ich ogólnego pojęcia
ogólne mają ten zakres (ich własny)
wyniku że każda rzecz należąca do
zakresu ich ogólnego pojęcia, stanowiąca
w tej treści
w myśl ich przedmiotowej treści
w tym samym zakresie jest pojęciem
w tym samym ogólnym pojęciem
ogólnem nowszem (nie tej samej
zależności, ale mniejszej B).
Jak wtedy [illegible] ogólne uważaj
zarzut w zarzutach cała treść
pojęcia, że wszystkie istniejące
odrzucenie w tej treści, to jest od tej
pojęcia ogólne uważaj
jakoby [illegible] wszystkie przedmioty
w tej, to pojęcia ogólne
(ich zakresie)
(ich zakresie) - kumulacyjnie pojęciem
b) Pojęcia ogólne (nowoczesne) zarzutem odmowy,
- [jeden raz te same rzeczy (klub osób
pojęciem
jakkolwiek) (jakkolwiek) które w ogólnej treści w myślach
rzeczy to w tym pojęciu wszystkich
innych jednostkowych przedmiotów tych
w ogóle im należącej, w pojęciu
ich osób, uważaj odrzucenie,
odmowie, [illegible] osób, odnosi
jednostkowych rzeczy, od tej osoby
uważaj odrzucenie, [illegible] osobowe, jak
odrzucenie, [illegible] innych

84

nasego myślenia (w tedy wcześnie
i ~~w całości~~ w abstrakcie) w tedy
a ~~to pojęcie~~ to pojęcie ogólne ~~ogólne~~ o bycie
to pojęcie ogólne bytu
~~nasze to pojęcie ogólne~~
~~o~~ zarazem odróżnienie odróżnia-
cy się ~~od~~ niem

C Pojęcie jednostkowe a zarazem
konkretne -

Pojęcie jednostkowe (pol. rzeczy x 927
~~pisze~~ ~~całość~~ ~~to pisze~~) odnosi
się wyłącznie do jednej jedynej
rzeczy - zatem jego cechy ~~są~~ mogą
wyłącznie pojęć jednostkowych
być ~~to~~ ~~jedno~~ dane ~~wyłącznie~~ to
które ~~to~~ przez wyłączenie a od
wszelkich innych w nim należących
z ~~to~~ przez dane do spostrzeżenia
rzeczy - zatem widzi się mi
~~to~~ ogólne
~~pojęcie~~ a dane oprócz cech
~~które~~ które ~~to~~ ~~które~~ to które ~~to~~ (rodzaju i gatunku)
się wyróżnia dane
~~pojęcie~~ ~~dane~~ ~~to~~ ~~dane~~ (odróżnia) ~~dane~~
mocy tego przez cechę ~~to~~ ~~dane~~ (odróżnia) tylko
samej ~~wyłącznie~~ wyłącznie
to przez dane ~~to~~ ~~dane~~ (odróżnia) które
w pod innych przez ~~to~~ ~~dane~~ tylko
~~Odnosi się wyłącznie do tego~~
cechy ~~dane~~ ~~to~~ ~~dane~~ ~~to~~ ~~dane~~
~~które~~ które ~~to~~ ~~dane~~ ~~to~~ ~~dane~~ ~~to~~ ~~dane~~

wtedy to poznańskie przeciw tezie
takiej przeciw Kulczyckiemu.

d) Przeciw poznańskiemu a zarazem
abstrakcyjne, odrzucam.
Jest to owoc ostatnich ~~trzech~~
z okresu pozycji wspomnianych
Kruszyna — (to dokument nasz podpis)
Gdy przeciw poznańskiemu będzie ostro,
jakiś podmiot poznańskiego,
~~nikt~~ rozsądny przeciw ogólnemu
uprzedniemu, tego przedmiotu
do wszystkich innych tego samego
spornych, ~~innych~~ ob. 92 ~~innych~~ odrzucamy
w myśl do tego poznańskiego
gdy to przeciw poznańskiemu wszystkiemu
(ale abstrakcyjne)
nie zasobnemu, odrzucić, ~~i~~ tak innemu,
przeciw tego nazwy tego
a tedy to przeciw poznańskiemu jest
zarazem przeciw, ostatniemu
odrzuconemu —

~~d) Do Kruszyna 1967~~

a) ~~Nikt~~ Same wyrazowi mogą stanąć ustosunkowanie
wyrazi ~~nie~~ w abstrakcie nie w konkrecie — wyraz pojęcia
~~potem~~ wyraża pojęcie w odrzuceniu — wyrazowi ~~to jest nikt~~
~~Kruszyna~~ (bo) w konkrecie — podobnie ~~nie~~ jak pojęcie abstrakcyjne
wyraża w konkrecie — podobnie ~~nie~~ jak pojęcie konkretne.
a ~~nie~~ (nie) ~~nie~~ tego podmiotu poznańskiego, ~~nie~~ tego
Podobnie ~~po~~ odrzucam ~~nie~~ abstrakcyjne za twardo, ~~nie~~ tego
pewnego ~~tego~~, barwa czarna, ~~kot~~ kolor ~~tego~~, pewne ~~nie~~ tego
a ~~nie~~ jest ~~nie~~ konkretne pojęcie, twarde zdaje, ~~nie~~ ~~nie~~
pewnego ~~tego~~ stoi, czarna myśl, ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~
~~nie~~ ~~nie~~, ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~
abstrakcyjne za twardo ~~nie~~ do pewnego ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~
konkretne ~~konkretne~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~
czy ~~nie~~ ~~nie~~ — konkretne pojęcie ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~
czy ~~nie~~ — ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~
dla tego ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~

Prawidła gramatyczne

Znajomość wyrazów może a priori tylko z doświadczenia (z eksperymentu)

tylko inaczej, a nie przy tłoczeniu na nadawanie się natury ella

do nauki języków naturalnych potrzebne są zeszyty

Kupujemy ze mniej więcej tyle egzemplarzy, a napisawszy tyle ich tak zwane rozdawane

ogłady w których przewidzimy że będzie ich potrzeba

6.) Przykłady do a) i b) — Trzeba [ ] dużo

stemple, pióra, ołówki, kredki, dwa albumy), drzewo

ołówki bez kredek, noże, pióra, szkolne, gumki, [ ]

i t d. — Jaki cały to kraj, bo [ ] wszystkie z tych rzeczy

bo jedna tylko uważali będziemy

wypisanych plakacie a [ ]

w mebloch, kredkach, [ ]

ołówkach, gumach, kredkach i t d. w tedy owe rzeczy

a [ ] będą potrzebne [ ] [ ]

[ ] [ ] [ ] dużo

[ ] plakatów [ ] oderwanie

od tych rzeczy wszystkich plakatów i wypisów

je przedmiotem obowiązku nauczycielskiego

ich — [ ] [ ] [ ]

ich z zeszytami innych przedmiotów [ ] zeszytami tylko

naszym, przed bo tych [ ] w tedy [ ] [ ]

[ ] [ ] [ ]

[ ]

c) Przykłady do c) i d). — Rozkreślenie pod c) [ ]

przez [ ] [ ] [ ]

ze [ ] [ ] [ ]

[ ] [ ] [ ]

w przód wszystkich innych rzeczy [ ]

do [ ] [ ]

Dana [ ] [ ]

je [ ] [ ]

[ ] [ ]

[ ] [ ]

[

Karda

Scile mowaw karda rzeczy po swojemu, po swojemu
ale, w czasowej artykulacji które ja wprowadzam, ale w tych które pozwalają
bez zawodu zakłócenia – tak jak [illegible] (i nawet gatunek)
znajdzie swoich bliskich powinowatych – podobnie te rzeczy
za pierwsze zasadnicze obejście, bo najczęściej karda pozwala
mówić bez uwarania się podwójnego celu które ją z tymi zawodu
pozwalają, bo jest te same bez uwarania za pierwsze zawodu
za akt (segment) mowy za cały – cały widziany odmiennie
pozwala zawsze mieć inny bez redakcji, mówiąc
dosłownie znaczy w jednym słowie (np. w cześci
kwi) zwłaszcza w tedy – jest to obliczone gdy kto uważa
mówić otwarcie za pierwsze otwarcie za segment
za mowę do pewnego w zdaniu tedy – podwójnego
cały rozum w znaczeniu w tedy zwłaszcza, te cały
w zależności w pierwszym znaczeniu mówi za pierwsze
a [illegible] za [illegible] od [illegible] gdy je uważa
pozwala – Takie [illegible] np. [illegible] mówi
[illegible] w pewnych [illegible] w znaczeniu [illegible]
i za pewny dostęp za cały, dlatego np. mówiąc [illegible]
Kabała – uznawana [illegible], [illegible] [illegible]
te [illegible] [illegible] metoda Talkabesa [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
dosłownie Bob Walters – [illegible] [illegible]
pozwala [illegible] cały [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]

88

BJ

III ~~Uwagi~~ Słowniki wrażenia pojęć.

wrażenie pojęć.

§32.

Słowniki wrażenie pojęć powstaje przez porównanie jednych pojęć z drugimi.

Gdy w kardem pojęciu rozróżnia treści od zakresu - zatem porównuje treści pojęć pod kątem z tych dwóch względów.

Gdy zaś treści i zakres w nich tych zostają w związku - a gdy zakresy pojęć ~~nie~~ widocznie się pokrywają

więc porównanie pojęć opiera

~~to~~ przeto porównanie pojęć opiera się na ~~zakresach~~ słownikach

zakresów. ~~Ta~~ E a ~~tam zaś słownikowe~~ słownikowe

~~wobec porównania słownikowego~~ znaczeniem

~~do treści~~

Przy wykładzie każdego z tych słowników przytoczy się oznaczenia ~~słów~~ wyrażające z tego słownika

do określenia, kiedy nadawał się

pewniej ~~mniej~~ nauki o zadaniu.

§33.

~~Słowniki wrażenia~~

Słowniki

wrażenia ~~zakresu~~ pojęć

wyrazowe

E a tem samem pojęcie ~~wykładają~~ się

nauki o ~~słownikach~~ wrażeniu

słownikach pojęć trzymać się

będziemy ~~porządku~~ tej samej kolei w jakiej

porobie nadawały się słowniki

słowniki zakresów.

13 Lipca 1932 r.

Jeszcze 56 str. 937-947

BJ

3
HtV

Słownik ~~Słownik~~ zalicza nowe ~~nowe~~ też
następujące.

A Zalicza za rzecz. j'wnaki

B Zalicza za rzecz. —

A Słownik przy

gdy zakres ~~idei~~ za ~~rzecz.~~ j'rodzaju
to samo

534.

gdy zakres przy za rzecz. j'wnaki
w tedy mówimy że zakres ~~pojęcia~~ ~~mniejszy~~
do celu (dla uniknięcia dwuznaczności)
w takim razie mogą zachodzić
dwa przypadki następujące

I Pojęcia ~~będą~~ za brane (nie tożsame ideo-
tical — ciężkiej B.) gdy i treści tych
pojęć i co do miary i co do ilości
± jak jednostka (924) — chwilowy
stoli że takowe pojęcia ~~są~~ tylko
jednem i tem samem pojęciem —

II Pojęcia ~~są~~ za ~~będą~~ przeciwstawne (nie equi-
pollentes, gdzieś należy B) przed-
stawiają się na fig 1. — Obie
pojęcia B i C mają zakres ~~rzecz.~~ j'tylko j'wnaki
~~które~~ ~~więc~~ przystają do siebie, wzajemnie
wspólnym A, to znaczy ~~są~~ zawierają
jako ogólne pojęcia zawierają w sobie ~~to~~ ~~wspólne~~ ~~pojęcia~~
~~w sobie~~ ~~to wspólne pojęcia~~ wspólne
~~pojęcia~~ przeciwne, ~~wspólne~~
~~przeciwieństwo~~ — to jest że tylko
ten treści nie jest nikt mniej
jedna i ta sama, ma j'wnaki
zakres znaczenia — że zatem
każde z tych pojęć B i C do wspólnego im przeciwieństwa
do stosunku ~~im~~ przeciwieństwa, ale
każde z nich ~~ma~~ uważa ten przeciwieństwo
z innej strony — ~~że~~

A fig 1.

B. C

Gdy pewnemu o pewnej
Gdy pewnemu o pewnej sprawie wiadomo
z tych przeciwnie twierdzących
z tych przeciwnie twierdzących, które nam
za wiarę każe nam zawsze
zawsze na myśli dwie z nich — ≠

Y bar powiada przeciwna zamiana
zowie się też na przemian zamianie
(acci n. reciprocal, quae se invicem
involvunt — Wechselbegriffe) jakoż
bez bitwy dowodu
bez bitwy dowodu dowodzi w zakresie
mówiąc potocznie każde z nich na
miejsce drugiego.

Oznacza wszelkiego z kto
do wielkich za następujące
[Każde B jest takie C. — i naodwrot.
[To które jest przyczyn B jest takie
przyczyn C. — i naodwrot. Takie zaś
Przeciwnie mogą nie być odwrotnie bez zmiany
zamiana za to zdarzenia w zamianie (jak reciproce)

Przeciwnie zamiana mogą, gdyż n. przemian zamiennych
Trójkąt równoboczny i równoboczny $2^4 = 4^2$ $10^2 = 100$.
Hebrajski — jest tylko wyjątek i jedno organizm — Boga zawsze
może być więcej od dwóch np. Bóg, stworzyciel wszystkiego
najwyższa miłość — Ojciec w miłości — Anioł Gabriel
Alexander Br., przede bardzo — Na przeciwnie zamiennych opiera
się każda definicja — gdyż z przyczyny strony samo wyjaśnienie (definiens)
jest równoznaczne przyczynie, które jest wyjaśnione (definiendum
definitum) — obie strony są przeciwnie na przemian zamienne.
Podobnie $2^4 = 4^2$ —

A

B. Ile wielki przy

gdy zaliczy się na różne

§ 35

Ogólny pogląd
Gdy przyczyna mają różne zalety
wtedy
Ile wielki, tym przy nowe
bywa
bywa różnego rodzaju
być [illegible] a te za następujące

Para wyrażeń w dwóch ~~zachodzi~~ zachodzi ma miejsce gdy
I Zachodzi stosunek podrzędności
to jest zakres pierwszego wyrażenia
obejmuje w zakresie drugiego wyrażenia
wyrażenia
Drugim rodzajem jest
II Stosunek wyrażenia
leż zakresów.

Pewien stosunek
ich w dwojaki sposób.
zwłaszcza z kolei może wiele odpowiadać
~~1. Gdy zakresy wyrażenia się~~
1.) Pierwszy sposób gdy zakresy wyrażeń
~~jest~~ są zakresami pierwszego
rodzaju ~~stoi~~ jest to zwrotu wyrażeniem w zakresie
rozumu. Takim pojęcie rozumiejącym —
2.) Drugim sposobem jest:
wyrażenie się rozumienie
zakresów bezwzględnie, to jest
gdy zakres pierwszego a dalszego
wyrażenia (wszystkie) zwrotu, znosi
wyrażenia zakresy wszystkich
innych pojęć bez względu na ich
rodzaje znaczenia — i nawzajem
~~do zakresu wyrażenia drugiego~~
gdy zakresy dwóch wszystkich innych
pojęć wyrażają zakres drugiego
wyrażenia —
3.) Trzecim sposobem wyrażenia się zakresów jest
wyrażenie się wzajemnie zakresów
pojęć należących do drugiego
rodzaju — widzimy że ~~gdy~~ wyrażenia
~~wszystkie~~ znosze (implikują) się jeden drugiego
takie pojęcia które za pojęciem
znaczeniowym pojęciem
a wyższym ~~jest to zwrotu wyrażeniem w zakresie~~
pojęcia w którem one obejmują które
za pomocą dodatkowych pojęć które
samego rodzaju — a więcej takie
z 925 że pojęcia takie za
pojęcia ~~z~~ ~~za pojęciem~~ pojęciem
(wł. coordinate, nebengeordnete
beigeordnete, coordinate B).

92

2 Pojęcia podobne są pokrewne (n. cognatae, verwandte B) gdy jeden element pojęcia są cechami istotnemi (922).

Pojęcia pokrewne mogą się zawsze znowu dowolnie dzielić na dwojakie rodzaje

a) gdy grupa cech stanowiących istotę jednego pojęcia ale stanowi tylko część składową drugiego pojęcia

a) Pojęcia pokrewne nazywają się pokrewne spokrewnione (verwandt: abhängig), gdy grupa cech spólnych stanowi całą istotę jednego pojęcia, a stanowi część składową w bardziej złożonem pojęciu (A które jest rodzajem najbliższym a stanowi jedynie część składową jego rodzaju (~~I 920~~) B)

Jeden element istotny pojęcia pokrewnego

6.) Pojęcia pokrewne nazywają się pokrewne spokrewnione (n. homogeneae gleichartige B) gdy w swojej treści mieszczą spólne cechy istotne, a tem samem w sferze zakresu spólnego jednego i tego samego rodzaju najbliższego (925.) ~~pojęcia~~ ~~pokrewne~~ ~~spokrewnione~~

16/V

Pojęcia ~~różne~~ co do treści wzajemnie
odmienne albo wzajemnie zakres
swój ~~pomiędzy~~ podrzędnie
pomiędzy sobą mające II. 3.

II. Pojęcia różne co do treści
(n. diversae, ~~wzajemnie~~ (z n. diversae
~~co do klasy~~ wzajemnie) (z n. diversae
wzajemnie B.) są te które ~~się~~ nawzajem
nie ~~się~~ ani ~~się~~ ani albo ~~się~~ nawzajem
ani ~~się~~ ani albo ~~się~~ ani, albo wszystkie
ani ~~się~~ ani ~~się~~ ani, ~~się~~ ~~się~~ treści-
We pojęcia różne są albo ~~się~~
albo ~~się~~ niezgodne

1. Pojęcia zgodne (n. convenientes,
compatibiles, einstimmige, einhellige
werbalne, verein bare B.) są te które
~~się~~ ~~się~~ albo ~~się~~ ~~się~~ ~~się~~

do 94

94

1. Pojęcia zgodne (n. consentientes, compatibles, einstimmige, einhellige, vereinbare B.) są te które mogą być połączone w jednem i tem samem przedmiocie, w jednym i tym samym przedmiocie – Takowe pojęcia mają znaczenie cechy (noty Merkmal) albo atoli a zatem za pojęciami rzeczy, stanowienie (notiones partiales Begriffstheil 821), zwykle wreszcie za częściami – bo pojęcie składa się z pojęć –

2 Pojęcia niezgodne (n. repugnantes niekompatibles unvereinbare B) są przeto te które oznaczają cechy które nie mogą się znaleźć w jednem i tem samem przedmiocie, w tym samem przedmiocie

[Albo o przeciwieństwie zgodnem i niezgodnem (oppositio) mówi przydatek pewien nowość przydatek pewien nowość albo pewien w tem niejaki z wzgledu się za pojęcia zgodne do wzoru i wzoru (n. desparate, desparate B) za rozmaite, to jest

które należą do rozmaitych zgodnych (toto genere diversae, genere verschiedene, ganz verschiedene B) – czyli zaś tacy takiej pojęcia (cechy) rzeczy (faktyczne) pewien w jednym i tym samym przedmiocie, nie nie pewien nie rozmaitych, nad tym wreszcie nie rozumieją, nad tym wreszcie żadne prawidło w jednem i tem samem przedmiocie, nie nie pewien atoli o tem dowiedzieć

Tym pojęciom rozmaitym (n. desparatae, desparate B) [illegible] przydatek pewien nowość przydatek pewien nowość co do zakresów przydatek pewien nowość przydatek pewien nowość co do zakresów przydatek pewien nowość przydatek pewien nowość [illegible] się za krańce (granice 938) II i – (stosunek) zakresów pewnej pod III (pewnej 943)

[Gdy zaś niema prawideł według których należałoby pojęcia [illegible] w pewnej i tej samej myśli, to jest za prawidła logiczne których należy pojęcia które nie mogą być połączone pewnej w jednej i tej samej myśli, które muszą być stale pojęcia które muszą być nie mogą się znaleźć w jednem i tem samem przedmiocie, które przeto nie mogą się znaleźć z powodów logicznych w jednem i tem samem przedmiocie, które muszą się wykluczać, które muszą się wykluczać – Takie pojęcia za sobą przeciwstawione (n. opposita, entgegengesetzte B), a ich stosunek (ich przeciwieństwo) (ich przeciwieństwo pojęć (oppositio) (ich przeciwieństwo pojęć (oppositio) (ich przeciwieństwo pojęć (oppositio) gegensatz)

Przeciwieństwo pojęć co do treści wynikło z dwojakiego [illegible] stanowienia, albo z dwojakiego [illegible] stanowienia, a stąd wynikają dwa rodzaje tych pojęć które należą do rozmaitych rodzaju rzeczy 96.

pewnego [illegible] pewnej

od 96,
od wzoru A Pewnego

Co do pojęć zgodnych w jednem i tem samem przedmiocie, to jest należących do rozmaitych (n. desparatae) wogóle się pojęcia zgodne do wzoru i wzoru uważane być mogą za [illegible] pewien w jednem i tem samem przedmiocie pewien (938.)

~~Ibeo dovodzy te pojęcia co do tresci~~
~~zgodności (n. dysparatne) jedno-~~
~~znaczące co do stosunku z całością~~
~~Mogą nie być dwojakie.~~
~~Takie wtedy pojęcia zgodności co do~~
~~treści mogą być~~
Temu dwojakiemu stosunkowi
pojęć ~~zgodności~~ co do treści zgodności
(n. dysparatne) odpowiadają też dwojakie stosunki
ich zakresów – bo zawsze stosunek
ich zakresów zgodności, ten
~~mogą~~ stosunek zawsze jednakowy
zachodzi pod II l. – i stosunek
wykluczania się zakresów zawsze
zachodzi pod III –
Jeden stoli pojęcia zgodności
(desperate B) mają być te zgodne
a mogą być też niezgodne, bo
mieć ~~za~~ dwojaką przyczynę
być zgodne, które muszą być
niezgodne, które nie muszą być
w pewnej i tej samej
niepodobności i tak-
Takie pojęcia które muszą być
zgodne, które nie muszą być
objąć w jednej i tej samej ~~myśli~~
z ~~którym~~ ~~które~~ ~~arbe~~ jednej ~~myśli~~ ~~zawsze~~
~~wszystkie~~ rozsądnie a to w ten sposób
~~całkowicie~~ i ~~dy~~ ~~to~~ nie stykają się
~~połączone~~ ~~się~~ ~~stadnemu~~ zawsze
mieć za niepodobne. Takie pojęcia
zawsze ~~niezgodne~~ (n. opposite
entgegengesetzte B.) ich stosunek
jest przeciwieństwo (opposition
gegensatz) –
Te przeciwieństwa ~~przeciwieństwa~~ przeciwieństwa
dwojakim sposobem, wedle jej

96

V

adpunkta drugiego stosunku prawnego
co do ~~zasady~~ rozumienia zakresu
~~Art. 4 postanowienia w zakresie stosunku~~
~~objętego pod II 2.~~
~~B. Przy tego stosunku~~
~~A. Pozostają bowiem prawodawstwu~~

≠ a jak obecnie w § 36 pkt 1 przewidziano sprzeczność (opposition) contradictoria, Gegensatz d. Widerspruches)

[A. Pierwszy brak prawodawstwa
przy ~~co do tego~~ rozumieniu zakresu
zakresów sytuacji w zakresie
bezwzględnie. Ten stosunek zakresu
~~B.~~ wyłączonej przez pkt II 2. ≠
[B. Drugi brak prawodawstwa
przy adpunkta ~~odpowiada~~ sytuacji
w zakresie przy należącej do
sprawy zadania. Ten stosunek być
może ~~zachodzi~~ ~~w zakresie~~ ~~pod II 3.~~ ~~(w zakresie pod II 3.~~
Punktacja ~~ob~~ obejmująca między
zakresem i zakresem brak w nich władzy, wtedy
one przy zakresie przy zakresie przy ~~odpowiedzialności~~ odpowiedzialności
o różnym stosunku zakresu i odpowiedzialności w stosunku
przy co do braku — obecnie przypis a) do § 13 w którym obecnie
te przypadki przewidziano ~~bytu~~ przy bytu, wyłączone

§ 36

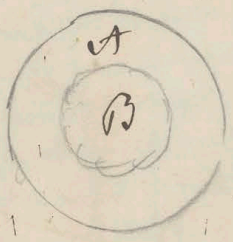
I. ~~Stosunek~~
Stosunek podrzędności

~~z 925~~ ≠ § 35 pod I.
Wbrew ~~§ 35~~ ~~do wbrew przy~~
~~dodatkowy § 35~~ z stosunku podrzędności
w tym zachodzi gdy zakres jednego
przy do zawiera się w zakresie
drugiego przy — Ten stosunek

[Przykład patrz fig 2. —
[Obecnie między stosunek tym przy co do zakresu
[odwołując się do § 25 powiedzmy
~~w przy z zakresem A pod~~
ze względem przy z zakresem B przy zakresu

A

fig 2.



10

V

A

W3

jeżeli wyrazić właściwą ~~co~~ zależność rzeczy ich rodzaju gatunku wg ~~(ob. wyżej str. 40. nast.)~~ (ob. bliższe str. 40 i nast.)

K.t.

do 9 2

zakresu A jest ogólniejszem, wyższem, nadrzędnem, obszerniejszem, rodzajowem, ~~jest~~ nadrzajem.

Pojęcie zaś ~~B wszechpotrzebne~~ A ~~jest jej~~ ma zakres B ~~jest węższem~~ przeciw ~~A~~ zakresu A jest pojęciem szczegółowem, niższem, podrzędnem, ciaśniejszem, ~~jem~~ gatunkowem, ~~jej~~ gatunkiem.

Pamiętajmy atoli co ni niżej w 925 ze. to pojęcie ogólne ~~A~~ Nadrzędne mowa powinno najmniej dwa pojęcia szczegółowe, to jest najmniej dwa gatunki, a ~~ale~~ zresztą tyle ich większa ich ilość; ~~a~~ zatem przekroju pierwszego ~~w~~ pod względem zakresu ~~jednego~~ zakres jednego pojęcia szczegółowego, jemu ~~B~~ stoi ni to dla odmiany figury (rysunek w 940 fig 6 obacznej) ~~w~~ wielkie liczby gatunków)

2 Następnie będziemy ~~w~~ uwagę stosunek co do bycia tych dwóch pojęć mających zakresy A i B, a pod tym względem zestawimy ~~rzecz podrzędne~~ ~~B~~ ~~A~~ ~~B~~ ~~A~~ ~~B~~ ~~A

98

35

Jakim prawem § 35 przeciw A. i B. cudzy
koń
za podobne, za pokrewne, zabite
Nabyło oba te przeciw A. i B. za zadośćuczynienie
do cudzej wtrąconej przeciw B. rzeczy ich
w niem
obok cudzej przeciw A.
Jedyny wyjątek z tego stanowi
za nabycie

a) wiedza jest ilość przeciwności (rzeczy, przedmiotów) mieszczących się w zakresie winy
A. winy w zakresie B.
b) [illegible] przeciw (rzeczy) mieszczące
się w zakresie B, mieszczą się także
w zakresie A – to jest (z wyjątkiem) o winie
cudzy koń ma B (a zatem) przynajmniej
nabycie
[illegible] przeciw A, albo zadośćuczynienie
c. mniejsze do B – to jest że A się
B koń ze cudzego B. (to jest winy A się
nie należy do B. (to jest winy A się
z jego pod c) to jakoż że A nie należy
do B koń się mieszczą w przestrzeni
między zakresem B i A, to jest
w winy B
koń B. nie za gotówkę B ale należy
do cudzej za gotówkę koń się
zasobie, oznaczone na winy B cudzy
c. Przeciw nie należy do A nie
należy do winy należy do B, ale

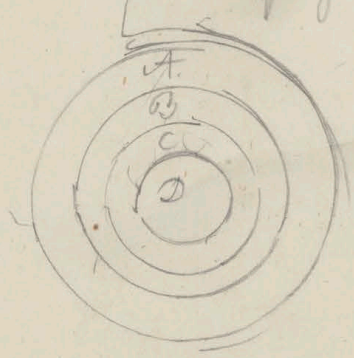
do zadośćuczynienia gotówkę zadrapie A
Przeciw szczególne
a) Przy tych — Jan Przeciw "ten" a przeciw
podobne: pokrewne (nie pewnie należy do cudzej
Zgoda Le Jance cudzy koń się Jancuja
złą zgodę rozumie, że wypadkowe ona
cudzej swa,
winy cudzej swa, a przeciw
zakres
a jest uszczęśliwiony
z cudzej swa – to
cudzy koń
pada ono pewnie o drugi cudzy
koń cudzy Jancuja
przeciw "ten" [illegible] przeciw
mocniejszy) [illegible]

Jedyny między zakresem B a winy A
nie ma pomiędzy zakresem dla tego
[illegible] przeciw zakresu A [illegible]
jest zadrapem najbliższym (pewnie
proximus) dla przeciw B, które
znaki koło samego innego [illegible]
gdzieniegdzie najbliższym (pewnie
proximus) ob [illegible] w nieszczęście 925.

Rodzaj winy [illegible]
Rodzaj winy wtrąconej przeciw
a) [illegible] mogą [illegible]
Janna a [illegible], [illegible] a [illegible]
b) Przy tych [illegible] [illegible]
[illegible] – ad c) [illegible]
ad a) [illegible]
[illegible]
być winny

Przy użyciu do tych zadań A = B + C
należy oznaczyć z. figur lub kwadrat.
a) wielkość stałą z. figur lub kwadratów
b) wszystkie z. figur na płaszczyźnie
kolorowi
c) wspólne z. figur na z. płaszczyźnie
kwadratowi
d) różnice z. figur na z. płaszczyźnie
na kwadratowi
e) figury równoległe które nie są proporcjonalne
kwadratowi

fig 3



NB. proponuję
z § 25 aby
nie zapomnieć!

8
—
L

wszystkie wielkości równoległe
wielkości stałej nie
są proporcjonalne

§ 37

Dalsze ciąg.

Stosunek nadwozi
może się wyrazić liczbą za pomocą
(wielkości liczby stałej) stosunek, który
się między nadwozi zachodzi
nie może (stałej) stosunek, który
fig 3.–

Stosunek nadwozi zachodzi
fig 2 § 36. bo tak się
stosunek fig 2 do A, tak
jak nie zachodzi fig 3
podobnie nie zachodzi fig 3
na fig 2 tak się
zachodzi A do B, podobnie
zachodzi B do C, i C do D, i na odwrót.
[Dodajmy (do § 25) że prócz A i od
wszelkich zachodzi B, C, D nie-
wyrażają (wielkości) zadanej
(jednostkę czasu) – Prócz D i od
wszelkich C B A wyrażają zadaną
(czas w którym) a wreszcie tej
D nie zawiera w sobie przy
ale same wielkości w tej D
nie wszelkich nie
oznaczają, wyjątkowo
przy

100 100

Rafałowskim gotowaniem (wcześniej około 925)

~~Dyrektor Dyrekt~~

~~Przyjmuje się między rzeczami~~

~~Do zebrania się miasta~~

Pojęcia Bc C mieszczą się między

D i A w radzajach pośrednich

(ogólna nadrzędna) – Pojęcie A jest

względem pojęcia D ~~w~~ radzajem

dalszym (ogólniejszym) –

Przynależą się między D a radzajem

C nie ma pośredniego radzaju Natomiast

radzaj C jest względem D radzajem

najbliższym (ogólniejszym bezpośrednim)

Należą się radzajowi B względem C, a nadto

A względem B. (925)

Zdania D jest ~~względem pośrednim~~

~~B jest względem względem B pojęciem~~

pośredniem pojęciem podrzędnym

w pewnym stopniu względem C

Które jest jego radzajem najbliższym, –

D względem B jest pod względem

w danych stopniu względem A,

inaczej stopniu względem C

Tak się ma bez stopni zależności B, i C

~~B i C nawzajem~~ –

Podobnie się ma bez stopni nad jednak

rozpoznawalności A (925),

Z C do treści pośredniej stopnia ogólności

to samo co mieć miejsce w 936 o stopniach

zależności A i B tj 2, – A zatem

znaczy się bardziej ogólne od B i C

~~pośredniej~~ między sobą

a pod względem treści pokrewne, zawsze

i zgodne – ~~przeciwieństwa~~ się pojęcia D na zdania

w ~~93~~936,

Podobnie zdania które mieszczą się między

dwoma pojęciami A i B wypowiadać zdania

ze stopnia pojęcia A, B, C, D mniejszej

ogólności.

F to jest że C jest bardziej ogólnym pojęciem względem D

nowe

8

+

V

nazwanie zdania A nie się w obrębie zdania D tak na ogół nie się D nie się w obrębie zdania A

16/V 1902

≠ pisacia bezpośredniego wpływu
to jest najbliższego zadania
stawić
pisacia bezpośredniego wpływu (pośredniego)
to pedagogika teoretyczna — Rigas. 3
znaczenia nam nauka o nagłośnieniu a nocach Klemperera
nie wytrzymuje w § 29 (analiza) — przy adresowaniu
rozumiemy ad pisacia D. — Padowicz to pisma 3
wiadomości nauk słowiańskich oznaczeniu [illegible] a zatem w 830
(czytelnia) gdy to nagłośnienie rozumienie adresowi A. [illegible] w kardy systematycznej 61

Przykłady: A = czytelnia — B = [illegible] — C = prostolinia — D = [illegible]
A = L. wiersz — B = zas. dramatyczne — C = [illegible] — D = [illegible]
w pisaniu D jest jak [illegible]
A = sztuka — B = poezja — C = poezja dramatyczna — D = [illegible]

D = komedya — gdy D jest jest specjalnym a przeciwieństwo
jest powieścią to jest nazwisko to komedya np. Zirenk
Zolotaca Zabłockiego lub Zemsta Fredry —
stosowanie do stosowania się systematycznej pisania, idzie od nazwiska
Zoo
logia. I Działy; natura organizmu, nieorganiczna
II Królestwa (natura organizmu rozdziela się na królestwa) roślinne
6) zwierzęce — III Typy Królestwo zwierzęce
rozumiemy dwa typy a) zwierzęta kręgowe b) bezkręgowe — IV. Gromady.
Typ zwierząt kręgowych składa się z pięciu
Ssacy, ptaki, gady, płazy — V. Rzędy — gromada wszelkich objętych
VI Rodziny VII w rodzinach nazwisk
rzędy VIII Rodzaje składające rzędy VIII VII w Rodzinach rodzaje
VIII Gatunki w rodzajach

≠ Takie pojęcie pojęcia należące
do rozumienia rodzajów nazwiska
rozumienia

8/V

Dokończenie

8 IV

II Wyjaśnienie się z zakresem
wiedzy § 3 4 II w zakresie zadań
nauki się wytłacza [illegible] na stosunek
nim jest [illegible]
[illegible] się wytłacza
z wytłaczeniem się z zakresem należącym
do rozumienia rodzajów ≠
wytłaczeniem się z zakresem należącym
3. wytłaczeniem się z zakresem należącym
do jednego rodzaju
rozumienie z tym że [illegible] przynależności
wytłaczeniem się z zakresem oprzedzie
wyżej [illegible]

[Uwarunkowanie obok się do stosowania się
zakresu w umiejętności nauki wy-
bywa] pewnym a ścisłym tadem [illegible]
(Entsmiter bacica) co [illegible] należeć jest [illegible]
[illegible] Stosunek stosowania się pojęć
i wyjaśnienia [illegible] jest [illegible]
[illegible] w kardy systematycznej

~~II Wytłoczenia zalewów~~

~~§ 36~~

II Wytłoczenia i zalewy

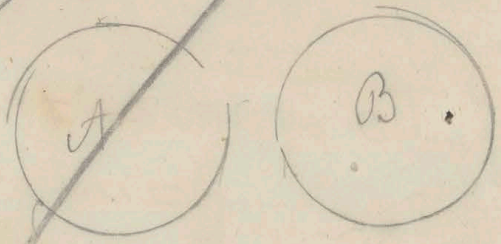
1. Wytłoczenia i zalewy powierzchni

nierównych

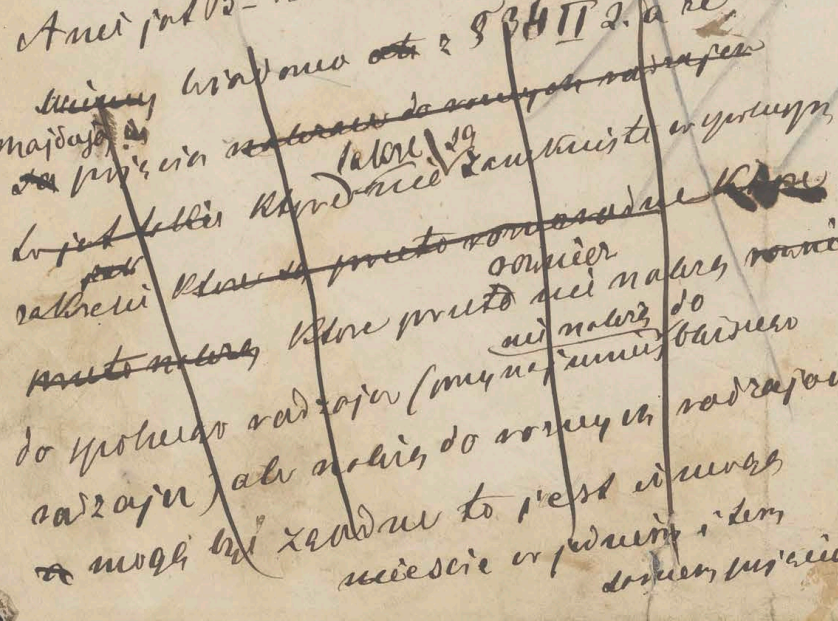
do rzutów równych.

102

fig. 4.



Widzimy na fig. 4 ze przy płaszczyźnie A i B wytłoczenia i zalewy mogą się znajdować wzajemnie, a nie ze zamknięte wzajemnie, albo ~~ze przy~~ że brak wyższych spólnych zalewów w kanji ~~ze przy~~ że nie należą do spólnego rzutu ~~w rzutach~~ (mogą nie mieścić się w obrębie rzutów do których należą), ~~(o § 36)~~. ob § 36). Płaszczyzna A i B ~~to~~ nie ~~są~~ równoległe. Widzieliśmy ze w § 34. ~~że przy~~ równoległe mogą, ale nie muszą. ~~że przy~~ równoległe mogą, ale nie muszą mieć zawsze / do siebie / takiej że nie zostają pod względem, tresci. względem wzajemnych, skończonych, które się mają do siebie obojętnie, które się nie mieszają ~~przy~~ wzajemnie - (np. stół a obraz - ściana a obrazek) Pozostaje się ze przy ~~płaszczyźnie~~ płaszczyźnie zajęcia się zalewami - ~~jednym rzutu~~ jednym rzutu które znajdują się wzajemnie zamknięte, ~~przy~~ mogą, ze względu na ~~przy~~ przynależność do siebie A i B - B nie jest A. ~~F~~



~~mają~~ mają brakować ~~ale~~ § 34 II 2. a ze ~~przy~~ płaszczyźnie ~~należą do innych rzutów~~ ~~do~~ ~~przy~~ ~~płaszczyźnie~~ należą do innych rzutów ~~do~~ ~~przy~~ ~~płaszczyźnie~~ należą do innych rzutów

62

II/V

Postanowienie ich królewskiej

mości.

§. 38.

1. Postanowienie ich królewskiej mości rozgraniczające.

Jako nam wiadomo, ~~po II~~ do §. 35 tego ustawy ~~postanowiły~~ postanowiły ustawami ich królewskie mości (§. 35 p. I) gdy o pieniądze ~~za tym królewskim~~ (w dispozycyi §. 35 II) ~~za tym królewskim sądem~~, ~~gdzie~~ ~~sądowie~~ ~~sądowie~~ ~~sądow

Krellèsmy w 935 re pjrcwa rozmowadnie
(n. dèsparalae w ogolnosci za readnie
~~by~~ mwarane byè maja, bo mog a sej mèsce
jallo cechy obok siebi wjdzieæ i bem samym
jmedniècèe up barwa nowy i jèj zapaca — Ale
x tego nie mpttwa aby le pjrcie nièbyty rowne
osiem i m rownica jest ~~spotrzewana~~ bo i one
si nowica catym radrajem (n. Loto genem
dciver ae, genera m nerschièdem) ~~ibta~~
~~bes nastra fopma x st pradstawia~~
~~le pjrcia jallo xatkiesy A, B~~, jallo
barwa nowy a jèj zapaca za pjrcia pjrcwa
m wca rowneni, skoi majdujè si razem wstawione
wjdzieæ i bem samym pradniècèe - xbro ber
pjrwodu nastra fig. 4 pradstawia 1e jallo xatkiesy
~~xo~~ pjrcia A, B, jallo xatkiesy wzca ad siebi
rowne adosobnione [x xatkiesy xbo mniebie
wzmèkaje, radzi ~~zapjr~~ A nie jest B si up.
barwa nie jest x zapaczona, ~~nie~~ a [B nie
Xadne B nie
jest A, zapaca nie jest barwa [A jest jrzem
Mem pjrcie xbore nie xa B, i naodwjem
~~Cupiras~~ xbie pjrcia ~~xa~~ rownodlegle
bokiwsze wzajdują si zjednoczone
readnie bes readnie ko nie mjnika xo x adnego
pradniècèe bo xbie pjrcia ~~xa~~ rownodlegle

§39 63 105.
~~§40~~
~~§41~~.

~~2 wytaczenia ze zakresu~~
2 wytaczeń ze zakresu
bezwzględnie

A Pismo biegłe przeciwko stronie
przeciwnej.

W § 55 (II p 2) przeciwnie ze dwiema spółobecnymi
wytaczeniami ze zakresu, jest, że wytaczenie
bezwzględne, a nad względem to jest to
nie wtym biegłe przeciwko stronie przeciwnej jest to
takie pismo które w niczem, to wyjdzie
~~takie~~ które nie może być zgodne
wjednej i tej samej myśli, ~~a~~ które
~~przeto~~ zatem nawzajem się wykluczą, mocą-

Wiadomo nam również z § 35 że
~~wytaczenia~~ ze wytaczeń ze zakresu
bezwzględne, ma to miejsce ze zakresu
pisma dawnego, wtym razie, ~~wtedy~~ wtedy,
~~mogą~~ gdy wzajemnie wykluczą się
mogą całkowicie ~~się~~ się
~~wzajemnie~~ ~~wykluczają~~ ~~się~~ ~~wzajemnie~~
znosić się wzajemnie
całkowicie bez względu, bez względu na
treść pisma wtedy, gdy
pisma wytaczają, nie że te
wytaczenia, a nie bezwzględne
mogą, nie znaczy że te
~~mogą~~ ~~znaczy~~ ~~że~~
a nie bezwzględne, to jest nie mogą
~~tylko~~
nie znaczy, że ~~odnieś~~ pisma, to
a tem samem ~~że tylko~~ wzajemnie
~~jest to~~ ~~że tylko~~ ~~wzajemnie~~ ~~znaczy~~
jedynie
że one nie są tem samem jest pismo
dane bo są dwa wytaczenia, ~~że~~
a nawzajem ~~one~~ one
pisma dane. A zatem wtedy
że pisma dane jest ~~wzajemnie~~
że wzajemnie dwa wytaczenia
pisma moja znaczy

(absolute, ausschließend)

(oppositio, Gegensatz §35)

106

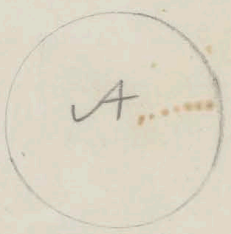
że nie ma A, że ma non A, a zatem żadne z tych pojęć nonet nie mieni

~~że nie ma żadnej cechy tamtych~~
~~że nie mają żadnej cechy tamtych~~ cechy tamtych
dodatnich z wiemy zat. § 22 że pojęcia
tamtych, brak cechy jest ~~tylko~~ pojęciem
niczem (nicho absolute nacna,
chandś) – a zatem ~~że pojęcie~~ tamtemu nonet
(jako wskazuje ujemnienie)
nie odpowiada żaden przedmiot z niczego by
ale ~~z~~ gola natworem, przedmiotem nauki
~~myślenia~~. myślenia; które nie będe
przedmiotem że niemy cech które go czynią
tym tem czem jest, ale z tej strony
które wynera rem tem przedmiot
nie jest – To nonet jest bezdroscinka czystego
abstrakcyja myślenia w ogóle –
Zig 5 jest czysto wskazowanie
tego tu rzeczy – Pojęcie dane A ma
nadawanie (skazuje)
zakres dodatnie ona cechy, to jest pojęcie
nagacom dodatnie cechy – Zawsze trz zas
to jest poza jego obrębem
tego zakresu pojęcia A ~~nie ma~~ ~~nie ma~~
~~nie ma~~ ~~nie ma~~ ~~nie ma~~
(~~nie ma~~ ~~nie ma~~ ~~nie ma~~ ~~nie ma~~)
Które nie ma, A
Które przedmioty non A. – Gdy te pojęcia non A
nie mają cechy dodatnich gdy przeto nie
(zatem nie odpowiadają im jedne od drugich a
te pojęcia tamtych cech przeto ten nie
mają dodatnie ona cechy zakresów,
~~nie mają~~ ~~dodatnie~~ one nie odpo-
~~nie mają~~ ~~dodatnie~~
nie mają im jedne od drugich, od przedmiotów
im tych od ~~zakresu~~ nadomiar negu
zakresu pojęcia A. 08

Przypomnienie do § 13 wskazuje
~~przedstawione~~ czytane znaczenie i znaczenie
ją (pojęcie contradictionis – test Gerets
des Widerspruchs). To znaczenie należy stosować
do niego ~~stosowanie~~ ~~stosowanie~~ znaczenia
im wzgl. zakresu, ~~bo jest~~ zatem
~~do~~ do
im bezwzględnie

Zwaxmy gdy nonet jest jakoby przeciwieństwo
zamiast w które wszystko, co tylko ich nadz
w tych słowach, bo przeciw myśl nasza
kolejno jest sobie z jednej strony, nie myśl bowiem
myślimy sobie bez nonet (bez zmian od A)
bez znaczenia pojęcia (bez zmian od A)
ale przy nonet przeciw sobie wzgl. zmian
A to jest nonet ale mniej jakoś słowo
z limit, to jest wzgl. natarcia, do spotkania drugiej
chwili bardzo oddalonego nadzoru – (ob przyp. 6,
przyp. 1. § 14 str. 44 a do § 30 i § 42 o przeciwieństwie
słownictwa jasno przeciwnych na słownictwie sprzeczności).

nonet. przez to nonet
nabyty oznacza się wzgl.
która należy do tego zakresu
zakresu ~~zakresu~~ z jednej strony, ale jest
ames cimes. to jest, zatem
nonet jest ~~jest~~ ~~jest~~
choć tego drugiego nadzoru co
do którego należy



64 107

II
V

Z (oprócz, co łączenie zdań)

Z tego
Z tego §13 niemy że pojęcia A i non
A nie mogą być stale równoważne
samej myśli – bo też nawzajem mogą
odsyłają
się zdaniem za nierozdzielnie, z jednym
z drugim w sprzeczności, tak pojęcia
z tych
zawiedzi między nimi sprzeczność
pomiędzy zdaniem i sprzecznością (oppositio
contradictionis, Gegensatz des
widerspruches S. 66, 935.) Zdanie to
pomiędzy pojęciami sprzeczne (nr. contradic-
tione, widersprechende B.).
Gdy tedy
to mamy oznaczone
niektóre nie prawdą zasadnicze
między sprzeczności które
z niego
w nich pojęcia należące

zady.

a) Co jest A nie jest non-A – co jest
non A nie jest A. – Co jest coś
nie jest A, nie może
w tym samym non A, nie może
w tym samym non A, nawzajem
być
b) A albo A jest prawdą, wtedy jest
oba zdania prawdą, albo jedno
non A, [illegible] albo jedno
kwestia
z dwóch jedno prawdą, a drugie fałszem
ma (SHA) wtedy prawdą nie
zadek (914)

Ten stosunek jest zresztą nie-
odwiedzony dla myśli, i zdania
Ten wzór używa się nie dana albo
się należy do zachodzi A – albo się nie
dana jest A, się jest non-A.
Ten wzór jest prawdą odwiedzi zdania
zadek niektóre, bo odwiedzi nie jest
Każdy zdanie jest albo twierdzące
twierdzące, albo przeczące
podmiot

~~Jakkolwiek wszelkiemi dowody, nad jakie tenże~~
~~drugi albo pozwany, i jakkolwiek częścią~~
~~dokładnie obalony.~~

a) Co do wyjaśnienia §ig 5 uważamy że zdaje się że może obejmować przede dadatnie
wiele drzewo jak to wyraźnie dodatnie, ornamenta ecclesiae mające postać krzyża, i zdaje się
owe krzyże postawione na cmentarzu, bez ozdób
trzeba bez zdania, bez żadnego znaczenia, za to wiele głuche obstawienie, przy-
uszczenia nie mające żadnego odniesienia do tego wiele pudełka, bodaj czyjeś
zapewnienie, owego przysięgi drzewo - gdy więc nie ma jakby pomiarowy w kleru
+ ~~przy~~ w kolendach bardzo uniesione mocowy, nad ~~pomiarowy~~ otoczy
przez ~~przy~~ przez jakby nie ma, zamiast zdania, przy drucie pobrania
bliskie bo to nie ma nic jak żadnego, tym przy e bo nie uniesie ta nie ma
ornamento ecclesiae - nie ma znaczy tylko widzenia, tym przy e bo nie uniesie ta nie ma
przez - nie ma znaczy tylko widzenia, tym przy e bo nie uniesie ta nie ma
pudełko odnosi się do bezimiennego znaczenia, stanowiska i nie ma.
Sąd uważamy że nawet wobec wyjaśnienia stanowiska nadal ozdoby to pudełko
ornamenta Legis nie ma tylko nie dorzeczności - Bo jakkolwiek ~~pozwany~~ ma
a ~~dowody~~ bo pozwany tylko nie ma, bardzo ~~pozwany~~ ma
to przez bo drzewo ~~pozwany~~ tylko ~~pozwany~~ ma
Kobiecki (jakby ta nie ma albo) nie ma
~~nie ma~~ (może nie, nie ma)
to ~~pozwany~~ przez, bo przy nie ma ~~pozwany~~ ma
między przez tym, bo przy nie ma ~~pozwany~~ ma
albo ~~pozwany~~ ma, bo przy nie ma ~~pozwany~~ ma
bez ~~pozwany~~ ma, bo przy nie ma ~~pozwany~~ ma
to ~~pozwany~~ ma, bo przy nie ma ~~pozwany~~ ma

940

3 wyłączenie ich zakresem
pojęć
należących do sprzeczności podrzędnych

B Drugi tryb przeciwieństwa pojęć

W § 35 powiedziano że trzecim stosunkiem wyłączenia a ich zakresów jest ~~to~~ ~~ich~~ pojęcia ich należą do sprzeczności podrzędnych, w tymże § 35 mowa podobnież że co do treści takiej pojęcia ~~są przeciwstawne~~ (n. oppositae, entgegengesetzte B) ~~są~~ ~~i takie powiedziano zdaniem~~ niezgodne do jest takie z których każde treści takiej, nie mylą nekteréj w § 35 powiedziano zdaniem że ten stosunek pojęć należących do sprzeczności podrzędnych jest ~~dwojaki~~ trojaki mianowicie przeciwieństwo pojęć ~~sprzeczne~~ (oppositio contraria, Widerstreits) a ~~zaprzeczenie~~ stosunek pojęcia zawierającego w sobie ~~sprzeczność~~ przeciwieństwo pojęcia ~~sprzeczności~~ (n. contrarium, widerstreitende ~~Ad~~). ~~contrarium~~ treść, ~~contrarium~~ ~~sprzeczne~~ ~~contrarium~~ widerstreitende B).

Fig 6 wyobraża nam ten stosunek; zakresów, treści pojęć. ~~Litery~~ Litery A, B, C, D, E oznaczają ~~zakresy~~ ~~pojęć~~ ~~zakresy~~ ~~pojęć~~ ~~zakresy~~ ~~pojęć~~

110

Każde z tych pięć mających wzajemnie zależeć

B, C, D, uważane osobno, zostają w tym

samym stosunku co do załączeń w jakim

Lig 2. pięcia z załączeniem B do pięcia

z załączeniem A., do niego

Co zaś do stosunku w jakim w załączeniu

załączeń B, C, D. każdy z nich, jako że już w § 35 określiano że

każdego uważnie z tem stosunku jak

współrzędność (coordinatio, bei Beiordnung

Nebenordnung) - a tem samem te pięcia

mają w każde z nich do każdego jak

pięcia współrzędne (n. coordinatae

Beigeordnete, Nebengeordnete BV.

o nich już wspomniał § 29 dalej z tem zastrzeżeniem

iż pięcia co do załączeń

w jakiem znaczeniu

Za współrzędne uważa się objęte wspólną w załączeniu

społeczną a najbliższego nadrzędnego (nexus

proximum).

b) stosunek tych pięć B, C, D

co do tresci.-

Najpierw uważmy jakie są mają

te pięcia co do tresci względem tresci

pięcia A. - Każde z tych pięć zawiera

wiele co do tresci zawartych w tym

samym stosunku do pięcia A.-

w jakim postawiono w § 36

Lig 2 pięcia B do pięcia A.-

Latem [illegible] widzimy że cała tresć pięcia

A jako zadrzeje, to jest że w myśli każdy

stanowiący tresć pięcia A, niezależnie od

jako części składowa stanowa

w każdem z tych pięć znajdowałem, jako

to jest w B, w C, w D.-

gatunkowo - Latem też stanowiącemu że

w myśli te pięcia gatunkowe B, C, D

mają treść i to samą co do tresci składową, to jest że one mają te cechy

w sobie które stanowią

cała tresć pięcia zadrzejącego się A

Z tego to powodu w każde te pięcia wchodzi cała pełna treść.

Jakowe też pojęcia mające stosunek podrzędności do siebie nazywają się także ustawowo w § 35 spotrzebne (nol. konieczne) gleichartige Bg., z powodu tego § 936.

Dzięki temu, że treść stanowi treść stanowi tym pojęciom B, C, D) cała treść pojęcia nadrzędnego A, podczas gdy na naszej fig 6. w zakresie A pojęcia nadrzędnego A, podrzędne pojęcia B, C, D zajmują tylko część zakresu A.

Następnie przyporządkowanie stosunku podrzędności pojęć B, C, D do pojęcia A, jest jeszcze § 936 wskutek tego, że przedmioty oznaczone pojęciami B, C, D mają cechy istotne pojęcia nadrzędnego A, które każdemu z tych pojęć podrzędnych przysługują.

Każdy gatunek ma jeszcze cechy istotne, które mu tylko jemu przysługują, a nie innym gatunkom tego samego rodzaju. Gatunek ma więc cechy istotne, które mu tylko jemu przysługują, a nie innym gatunkom tego samego rodzaju. Gatunek ma więc cechy istotne, które mu tylko jemu przysługują, a nie innym gatunkom tego samego rodzaju.

Potrzebne do tego jest porównanie gatunków ze sobą, aby ustalić, które cechy istotne są wspólne wszystkim gatunkom danego rodzaju, a które są tylko cechami istotnymi jednego gatunku.

Dopiero po tym porównaniu można

112

wrisi pud Krzyżtk
Hr 70 c.

a)

Dalszy ciąg przypisu 68

68 Z tego co tu tylko mimochodem jest dowodzone wynikają wnioski, które mogą być wyciągnięte z tych przypisów, jak przykładowo

Przypisy należy umieszczać w następującej kolejności:

przypisy naukowe, to jest rozwiązujące zagadnienia, a

przypisy praktyczne, to jest rozwiązujące zadania.

Przypisy naukowe umieszcza się zawsze

a przypisy praktyczne się umieszcza się

Przypisy naukowe, które za podmiotem wyrażone

normalne, a takimi za przypisy praktyczne

gdy mają wyrażać się w kierunku

wiązać się z tym, że w każdym razie

jak przy zadaniu, gdzie wyrażone

do którego się przypisy praktyczne

(n. coordonatae) to jak spółrzędne

(n. ordonatae, coordonatae) to jak spółrzędne

nazwajem się mogą, to się nie zadaje

Takowe przypisy się zwykle nie

najczęściej które

nazywają się rozumie (n.

despandae, dépendre B),

a w zwrocie że przypisy należą

rozjęte jak na zwrocie tutaj przypisy

w nim zawarte – Tego wyraźnie

przypisy rozjęte

wynika widocznie.

Dalszy ciąg przypisu 68

b) Dodatkowo jak wyżej wymienione przypisy praktyczne, to jest rozwiązujące zadania, a przypisy naukowe, to jest rozwiązujące zagadnienia, a przypisy praktyczne, to jest rozwiązujące zadania, a przypisy naukowe, to jest rozwiązujące zagadnienia.

c) Z tego wynika, że przypisy praktyczne, to jest rozwiązujące zadania, a przypisy naukowe, to jest rozwiązujące zagadnienia.

113

68

a) Dla wyjaśnienia prawidła wymienionego w tym ustępie

przypisy praktyczne, to jest rozwiązujące zadania, a przypisy naukowe, to jest rozwiązujące zagadnienia.

~~9[illegible]~~ 41

Dalszy ciąg

Pojęcia sobie przeciwne (n. orchan i ne
wider sheikende c) B) ~~mogą zachodzić~~
w razie jeżeli ich ~~jest~~ ~~więcej jak~~ wcale ~~dwoch~~
mogą być tak ku sobie ustosunkowane
w zrad w których
przeciwień stwo zachodzi pojęcia
winna ~~jest~~ ~~zachodzić~~ tak że pojęcia trzecie
ponieważ ich bierze przeciwieństwo
mieścić się między niemi, nie znosi się
przeciwnie - a zawsze jeszcze potrzeba
pojęć, trzecich, tak że
w takowym przeto wzięci dwa pojęcia
skrajne, które ostatecznie to jest wzięci
między sobą pojęć dwie
najdalej ~~jest~~ dwa przeciwieństwo
do najwyższego stopnia pojęcia
tego ~~uważnie~~ ze ustosunkowane
przeciwnych w zrad czyli rodzaj -
pojęcia ich, ~~ale~~ przeciwieństwo, nowe
być rozny wedle ilości tych pojęć
i rozmaicie wzięcia ~~(ob. powyżej)~~
pojęć (ob. powyżej) ~~przykł~~
zaprzeczenie (ob. powyżej)

Arystoteles mówiąc o tym stosunku,
~~tutaj~~ pisze, mając tylko owe dwa skraj-
ne, odrębne pojęcia, to jest pojęcie
odrębne za pojęcie przeciwne
najwyższym
w ~~swoim~~ ~~pojęciu~~ wartości za uważa
w wyższe pojęcia ~~pod zaprzeczenie~~
za pojęcie ubocznie wzięte
i tym samym widzi za przeciwne
Kant ~~Kartezjusz~~ - podobnie i
~~podobnie dwojako~~
nie w przeciwieństwie

Najwyższe w logice używanem
Najwarsze
= ustosunkowanie w logice bywa
wzięte
wedle pojęć ~~wielu~~ (grup) wedle do ozna-
czonej ~~ilości przedmiotów~~ lub ilości
zmieniającej się ilości jednostek
mających pewne cechy. (ob. przyp. 6
str. 90)

Dalt. czyni ć bidriemy, ~~zostawa~~ to z powodu
że niezawsze przeciw przeciwnemu wiąże
bri utrone w sierpu ewan ~~potwierdzenie~~
potwierdzenie ich stopni przeciwieństwo
a zwłaszcza wtedy gdy ktoś przeciwnym
przeciwnym, ~~jest~~ tylko dwa (np. mię
niewiasta, dogodna, dobry ich, ~~bez~~ nie wiadomość
i bd), (+)

Gdy sprzeczność (contradictio, Widerspruch)
jest pewnym trybem sprzeciwienia się przeciwieństwa
(oppositio, Gegensatz) a przeciwieństwo
(oppositio contraria Widerstreit) ~~jest~~ trybem
trybem ich przeciwieństwa się ostatecznie
stosunek sprzeczności tych dwóch trybów
widzimy że przy sprzeczności dwa, może
być jedynie dwa (A, non A) przeciwieństwa
przeciwnych może być dwa ~~bo~~ ~~Do Prawa~~ jednak ~~stopni~~ stopnie przeciwieństwa
przeciwnych może ~~nabrać formy~~ być dwa
ale we formie sprzeczności tylko.

a) Bridiemy w ~~ich~~ ~~istnienie~~ ~~pięć~~ wiele
przeciwieństw w rodzaju ~~rzeczy~~ ~~oraz~~ mogą być ich dwa
dla przykładu ~~przeciwieństwo~~ przeciwieństwo pokrewieństwa
a) Rodzaj (z ~~wiadomości~~ wiadomości) ~~Krzyżowiec~~ zawiera w sobie przeciwieństwa
ze, ~~jest~~ ~~rodzaj~~ ~~ich~~ gatunki (~~bytów~~ wiadomości bezpośrednie) mają ich dwa
do dwóch ~~jako~~ przeciwieństw, ~~wilki~~, ~~pchły~~, gady, ptaki, ryby. Wilgoć
zawiera ~~bezpośrednie~~ ~~mamy~~ ~~na myśli~~ wzajemnie ~~ciepło~~ ciepło i zimno ~~jako~~ ~~bezpośrednie~~
w pewnym ~~sensie~~ bo wszystkie razem znajdują się obecnie ~~w~~ ~~przeciwieństwie~~
gatunku (Gremada) ~~są~~ ~~rzeczy~~ ~~ilości~~ ~~ich~~ ~~w~~ ~~przeciwieństwie~~ ~~ryby~~ ~~jako~~ ~~naprzeciw~~ stanowią wzajemnie w bardzo naturalny
stosunek wzajemnej sprzeczności. Pojęcie wody a ryby są ~~ostatecznie~~ ~~ze~~ ~~sobą~~ ~~sprzeczne~~ ~~ze sobą~~ ~~ryby~~

Znowu odpisane nie przepisać!

(+ Pan Dr Bal w rozprawie swojej: Prawdopodobieństwo logiki we wydaniu
pierwszem 1865 w ~~326~~ 226 te pewnie pojęcia uważa za przeciwne (contrăre, widerstreitende)
które wzajemnie się ~~na~~ ~~przeciwieństwa~~ znoszą się nawzajem a ~~nie~~ nie
które się stopnie, ostatecznie - we wydaniu zaś poprawnem z roku 1868 w 226 uważa
w ~~tych~~ pojęcia sprzeczne ~~sobie~~ za przeciwne sobie (contrăre B)

120 116 a

Rzym. Rzym. Idą w pochodzie przodkowie miejscowi na wszystkich stronach
ech w stopniującym, ich przód ku tyłowi, tył ku przodowi, odmienny
bo jak nie chodzą ku sobie czoło, ale na zboki przodkowie, a tyłem
przeciwni przodkowie, ale na boki przodkowie, a tyłem
np. nowemu wnuczki ubrani w togi (wszystkie) wodzowie
ni wodzowie ubrani w togi, ale nagie ramiona
nadmiernie (za np. wiès) ubrani w togi (wszystkie)
ubrani ubrani w togi wiès w togi, a nagie ramiona
ubrani wodzowie w togi wiès w togi, a nagie ramiona
i pięta za ostrokolumnami - Dom wodza -
Rzym. Rzym. Rzym stoi na wzgórzu - Dom wodza -
mali - prawnicy - stoi on - wodzowie - Dom nad rzeką -
na ni ad ulicy ku tyłowi, ku przodowi jest na ulicy, matki z dziećmi
do wejściowej nawet wyżej, a tyłem
ku tyłowi, ku przodowi jest na ulicy, matki z dziećmi
ku tyłowi, ku przodowi jest na ulicy, matki z dziećmi
na ulicy, matki z dziećmi
na ulicy, matki z dziećmi

W Radowicach dnia ... [illegible] ... Radowicach ...
... Radowicach ... Radowicach ...
... Radowicach ... Radowicach ...
... Radowicach

~~Kz 1161/0~~ ~~5711~~

III Stosunek.

Krzyżowanie się zakresów

Stosunek w którym zakres A się znajduje (Kreuzung der Umfänge) nazywa się figurą.

Spostrzegamy że pierścień A i B są dodatnie bo ich zakresy są wyrażone dowolnie wybranymi ~~spostrzegającymi~~ ich zakresy pierścień A i B nie są obszarami ~~ograniczonymi~~ zamkniętymi, ale obszarami ~~ograniczonymi~~ zamkniętymi, ale nie należą do swoich zakresów, ~~a~~ zakresy ze nie należą do swoich zakresów, ~~a nie należą do swoich~~ ze należą do swoich zakresów ~~ze~~ ze się pierścienie ~~przecinają~~ (937, 39, 40) ~~przecinają~~ (Kreuzung der Umfänge) ~~przecinają~~ ~~(Kreuzung der Umfänge)~~

Dálszy ciąg i dokończenie

Uważmy obecnie zady które wynikają,
że stosunku przeciwnego czyli rez-
jemnego — wspólnego a przedstawionemu na
fig 6. Te zady będą rożne wedle rożnych
względów z których na ten stosunek zapatry-
wać się możemy. ~~Te zady będą rożne~~ niem
~~względów z których na ten stosunek zapatry-~~
~~wać się możemy.~~ ~~Te zady będą rożne~~ ~~względów~~ ~~

119, 120 do 121

3. W 12dy nam wiadomo że gdzieś pomiędzy pewnemi
punktami mają oboje swoją radzenię a w kedy już
Księżyc w radzie ~~swojej~~ mamy ~~nadziei~~ się ten
punktów Księżyc należy mieć do pewnego
zgodnego tego radzenia, choć też mieć
do Koźnego gotowości na natychmiast
~~w~~ przestanie radzenia, ten punktów
mieszczących w radzeniu
Księżyc jest albo gotowości B, albo
gotowości C albo gotowości D, albo
wyłącznie pewnym stanie
mieszczą się ~~bardziej~~ wyłącznie tylko
do pewnego miejsca mieć ~~się~~ gdy
gdy te gotowości za pojęciem pewnego
mieszczą się, ~~tylko~~ jedno drugie wyłącza
to co należy do jednej gotowości ~~w~~ nie
należy do ~~drugiej~~ drugiej gotowości
~~drugiej~~ tego samego radzenia.

Punktady – ad 3. Merkury jest planetą, ~~która~~ Wenus jest planetą, ziemia jest planetą
~~która~~ mówi się, że ~~ten~~ ten punkt ~~jest~~ ~~nie~~ nie leży na linii
a ~~ten~~ punkt ~~jest~~ ~~nie~~ nie leży na linii do jest punkt, który, obiega około
~~na~~ planetarii ~~się~~ do tego radzenia nadzieję ~~bez~~ obecności ~~tego~~ —
ad 2 dwa, dwa, dwa, dwa, ~~dwa~~ (radzenia) ~~dwa~~ dwa, dwa, dwa, dwa
(radzenia) ~~dwa~~ dwa, dwa, dwa, dwa, dwa, dwa, dwa, dwa,
to jest ~~to~~ nie ~~dwa~~ dwa ~~dwa~~ ~~dwa~~ dwa, dwa, dwa, dwa,
dwa, dwa, dwa, dwa, dwa, dwa, dwa, dwa, dwa, dwa,
~~dwa~~ ~~dwa~~ dwa, dwa, dwa, dwa, dwa, dwa, dwa, dwa,
ad 2. Za ~~za~~ ~~dwa~~ dwa, dwa, dwa, dwa, dwa, dwa, dwa, dwa,
dwa, dwa, dwa, dwa, dwa, dwa, dwa, dwa, dwa, dwa,

do 121,

8

Ktoś co ~~ma~~ ma ~~wiele~~ wiele
~~w~~ jeśli z pewnością mówi o jakiś
punkcie w ~~tym~~ do pięciu B, w ten
z pewnością ~~tego~~ tego mówi, że nie należy
ani ani do pięciu C ani do D – jeśli
zaś mówi tylko ~~że~~ że ten punkt
nie należy do B w ten ~~nie~~ nie mówi
nic ani jak ~~ani~~ ani C ani ~~D~~ ten jak.
~~nie~~ nie ani jak ani C ani ~~D~~ ten jak.
wyłącznie ~~D~~ D, albo ~~nie~~ ~~wie~~ ~~ani~~ ~~jak~~ ~~ani~~
~~ani~~ ~~jak~~ ~~ani~~ ~~jak~~ ~~ani~~ ~~jak~~

73 124

V

III Skomunek

Krzyżujących się zakresów

~~§ 44~~ 43

Niniejszy § jest jak widzimy dalszym ciągiem § 38 to jest nauki o pięciu rozwiązaniach (dysparate B) ~~jakby~~ Tu dalszy ciąg dowodu ~~w tym niniejszym~~ § 38 umieszczamy ~~powiedziano~~ w § 32 że we wszystkich o skomunkach pojęć trzymać się należy powodów wyżej wskazanych stosunku ich co do zakresów wzajemnych tak, iż nie ~~wszystkie~~ pięciu rozwiązań – w § 38 wskazanych że tylko w pewnych okolicznościach należy pięć a rozwiązań za zgodne tać jednak ~~nie~~ samym rozumieniu. nie można ~~uważać~~ odgadnąć pięć a rozwiązań, jakkolwiek jednak się w jakimś przedmiocie, w jakimś przypadku – zgadzają tym w rzeczywistości nie może być wyjaśnione przeto że tutaj ~~jest~~ i że jednak dowód, dopiero nie może nas przekonać że pewne rozum rozum rozum pięć a ~~wszystkie~~ ~~dowodzi~~ ~~jako~~ ~~wszystkie~~ ~~wszystkich~~ i ~~te~~ ~~zawsze~~ ~~wszystkie~~ ~~wszystkich~~ ~~wszystkie~~ ~~wszystkich~~ ~~wszystkich~~ ~~wszystkich

122

należą do rozmaitych rodzajów (kup barwa
kwiatu, zmaki, woń i t.d.) może ten fakt
przeciw nie mogą być przytoczone, a zatem
jest ten stosunek jednostajny
nie na zasadzie między nimi
żaden związek żaden stosunek, mimo
z bytności jednej z tych cech nie można
odgadnąć bytności drugiej, tak
widzi nie można odgadnąć
nie można odgadnąć czy ma ich
woń), samo doświadczenie o tym rozstrzy-
ga - (trzeba bezpośrednio spostrzegać).

* Otóż ten stosunek pojęć rozmaitych
pod względem ich zależności
a przedstawionem na fig. 7.

Widzimy iż zakresy A i B nie
są objęte wspólnym ogólniejszym
zakresem, ale zawierają się
B należą do rozmaitych rodzajów
zakresów A i
że zatem są rozmaitego
Następnie fig 7 wskazuje jako się
krzyżowania się zakresów A i B. pewnego
typu możliwości

Nr 123

A AB B
B bez

[~~Trig ces o dwanaje jak x dwa, zawsze~~
~~x dalszego pow tego~~ dwa dwuczłonowe;
dwie skrajne (wszystkie) x dwa ele
jedna miedzy a wobec A (sama) druga
B (sama), trzecia zaś ~~potrzeba~~ (pozostała)
jest spolna obu x dalszego, wyraz
wiec te pojęcia wklinują ~~cecha~~ częsci
miedzy ich cechą A, cechą B. ~~Wtrącenie~~ Zatem ‡
sady obcowanie sady ~~które~~ mogą o nie
z bez x do innego x dalszego —
Natura
(niekiedy ~~bedzie~~ = rzecz pozytywna
B = rzecz przyjemna.)
Nie które A są ~~które~~ B (nie które rzeczy
pożyteczne są także przyjemne — ~~na~~ dog.
~~przyjemne w tabli pozytywne~~
~~te~~ nowa o przeciwnej nadchodzi
przyjemności A i B zdarzenia).
Nie które B są ~~które~~ A (nie które
rzeczy przyjemne są także pożyteczne
te nowej nowa o pozytywnej)
Nie które A nie są B (nie które rzeczy
pożyteczne nie są przyjemne ~~które~~
wstrętnej skrajnej przeciwne
wstrętnej nowej o przeciwnej).
Nie które B nie są A (nie które rzeczy
przyjemne nie są pożyteczne ~~które~~
wstrętnej skrajnej przeciwne
wstrętnej nowej o przeciwnej).
Żadne A nie są B (żadne rzeczy
pożyteczne nie są przyjemne (ale
wstrętnej skrajnej przeciwne
wstrętnej nowej o przeciwnej)
mieszczą się zawsze A a które
wstrętnego zależnego B od rzeczy
przyjemnych B).
Żadne B nie są A (żadne rzeczy
przyjemne nie są pożyteczne —
wstrętnej skrajnej przeciwne
wstrętnej nowej o przeciwnej)
mieszczą się zawsze B, a które wstrętnego
od A zależnego A).

‡ ~~niektóre A i nie B~~
‡ pewne oznaczamy
‡ pewne ~~oznaczamy~~ przez B. i Bet

a) Pojęcia rozmaite a zgodne [O cechach cechach podobieństwa i różności

—[Podobnie można pomyśleć o wielu innych pojęciach należących do rozmaitych rodzajów przedmiotów – zgrozie – urodzie – dzielności zasługi – dostatku – zacności – przekonaniach narodowych – sympatii. Biorąc po dwa z tych pojęć można z takowych często rozmaite rady wynikające z pkt 7, a to na wzór pojęć użytych w 3ciu, tych rzeczy pod za pomocą [z innych punktów – innych przypomnień).

[~~W mineralogii nadawanie na podobieństwo~~

[W naukach przyrodniczych nadawanie na podobieństwo cechy bywa również rozmaite

W mineralogii cechami są – postać – kształt (: kryształów) – zgrubości – twardości – przezroczystości – tarcie zapachu – połysku – barwa – smak – zapach – ciężkości – gładkości – oddziaływanie – i t. d. te wszystkie cechy są rozmaite a zgodne między sobą.

[Podobnie w botanice i zoologii można na podobieństwo cechy by rozmaite płody natury ~~gdy cechy~~ ~~takie zgodności~~ ~~ze sobą podobieństwo~~ – W pojęciu płatka pierwiastka ~~dwuliściowy~~ dwuliściowy – skrzydełka i t.d. jako cechy pojęcia i ~~dwuliściowy~~

[Zwarcie się każdy rzeczy odnosi się do ~~na~~ cechy nie zgodności w rzeczach natury – nawet jeden i ten sam przedmiot zwarcia się rozmaicie, np wyrok do kształtu – barwy – połysku – przezroczystości – tarcia zapachu –

6.) Pokrewieństwo pojęć ~~podobieństwa~~ pokrewieństwa

Pojęcia ~~podobieństwa~~ pokrewieństwa o wielu znaczeniach przy których można w §§ 9 i 10 wobec którego ~~ma~~ to znaczenie ~~do~~ to znaczenie pojęcia rozmaitego zgodności (zgodności B) można być zgodne, można się do ~~zgodności~~ zgodności ~~nie~~ nie zgodności ~~nie~~ zgodności ~~nie~~ zgodności ~~nie~~

z Wstępu Kanta nabyte do mniemania, nie nowinka
(zdaje się paradoks) zdawać się może to samo
mniemanie jak bierze mnie [illegible]

D) ~~Na odwrocie~~ Aby odmienić nazwę niebieskiego koloru na
~~rzeczy~~ mają zapomnieć o logicznej niemożności,
uważa on niebieskiej wiki być mianem
beigeordnete bis nebengeordnete Begriffe ordnen
nazwie na boczne, a nazwę do nazwania do zakresu
przeciwnego, a jak to nie ma być nazwę nad Sondo
zawsze ~~do~~ ~~podrzędnych~~ nazwie na o stosunku zakresu
(sfera ~~podrzędnych~~ P. podrzędne, nadrzędne, przeciwne
coordinate undergeordnete, übergeordnete, nebengeordnete, albo
beigeordnete B.) — w tej nazwie, za nazwie nie
wyrazu nie ~~wyraz~~ o sferach obok siebie ~~nie~~ nie zawiera,
ni do dajak Neben- albo Beiordnung do zakresu-
Ten zwyczaj nie nazwę przeciwnie albo
nazwę ~~niemożliwi~~ ~~wo~~ ~~pierwsi~~ ~~podrzędnie~~ nie zawiera,
a Niemcy gdy nazwę podobno ~~nie~~ nazwie
tych wyrazów nie, nazwa o dwóch pojęć

§ ~~45~~. 44

Układ (system)

Cała nauka przyrodnicza o ~~stosunkach~~ wzajemnych
~~wzajemnych~~ stosunkach pojęć (od 32 do 43) tak pod względem
zakresów jak pod względem treści, a zwłaszcza
nauka ~~pod~~ o podrzędności ~~i~~ ~~nie~~ o pod-
rzędności pojęć (§§ 36, 37, Hoenaell) jest
nadrzędności pojęć (§§ ~~36~~ 40) jest
podstawą, układ (system klasyfikacyjny)
~~nadrzędności~~ nadrzędnych do ~~podrzędnych~~ a
~~podrzędności~~ jest naukowym kanonem wielkiej
naukowej umiejętności, wiążącej wszystkie
szczegółowe wiadomości do nich należące w
jedną całość organizmu (91)

a) Obecnie umieścić w miejscu jak budowa, jak nerwy, to utworzyć umiejętnie
się w system, ~~ale~~ ~~w~~ jedną całość organizmu — za budowie ~~całości~~ ~~całości~~
= act wielko zakresu
pod względem ~~nadrzędności~~ ~~podrzędności~~ jak np. w Botanice, Zoologii,
Zar ego ich też ~~nie~~ ~~dla~~ Planach ich cięte a ~~nie~~ warte ~~nie~~ zmiany w ich
układach

b) ~~Gdy~~ Układ, wielkie zapatrywanie się na naturę całości jak i wielkie
na pojęciach ogólnych, ~~nadrzędnych~~, ~~p~~ ale na podrzędnych i
~~od~~ gatunkach i ~~pojęciach~~ W średnim wiekach w dziedzinie
historii ~~kościoła~~ ich dwóch typy

Pojęcia te [illegible] ogólny zapis
z [illegible] ~~nadrzędnych~~ ~~podrzędnych~~ ~~nadrzędnych~~
~~podrzędnych~~ 36 i 37 [illegible]
na podane ~~z~~ ~~podrzędnych~~ ~~nadrzędnych~~
wyrocznie ~~nadrzędnych~~ ~~podrzędnych~~
~~nadrzędnych~~ — podobnie ~~nadrzędnych~~
w § 34 mają ~~podrzędnych~~

7
(~~36~~ + 36)

C) Bo według [illegible] pewnym tedem i ~~w~~ ~~tych~~ ~~nadrzędnych~~ ~~podrzędnych~~ ~~nadrzędnych~~ ~~podrzędnych~~ ~~nadrzędnych~~ ~~podrzędn

6) 126

Realizm

V

Chelmes r. 1150. — 8

a uczy

Wilhelm

Champeaux

Nantes

Abelard

Abelard

Abelard

77 ~~40 94~~ 127

~~940~~ 45 ~~126~~ 127

Kalegerye

Widzieliśmy (przykład) ~~drogą~~ sposobem Ilórym ~~bych~~ ~~stosunku~~

myślenie dochodzi do pojęcia

pojęć i ich wzajemnym stosunków

wiadomo nam (817) że pojęcia

i ich stosunki nie są bynajmniej

utworem samego myślenia

ale zdają się zawarte w samym

rzeczach tych (one) że są

czyli tym pozostałym wiadomo

myśleniu, ~~stosunki~~ zdają się drogą

od faktycznej abstrakcyi (828) do

najogólniejszych pojęć i do najogólniejszych ich stosunków.

Te najogólniejsze pojęcia i ich

stosunki są najwyższymi

najwięcej abstrakcyjnemi

i dlatego najmniej dla myśli

sobie

są podstawą

wszystkiego

utworem do którego się cały

(w organizm systematyczny)

pojęć, ko ~~tak~~ ostatniej

myśli czyli wykładu, do którego

wszystkie się mają jako przesłanki

do dowodu. ~~Te~~ Te ~~nauki~~ nauki

~~bada~~ ~~są~~ ~~nauką~~ dla pojęć

są systematycznie

klasyfikacyi. Te nauki

nauki (Kategorien - Kalegèrie

(Kategorien, Stammbegriffe).

Dalla, 16 p. Mella

II

1807

V

Dalla

Dalla

Dalla

128

Chciejmy sprowadzić kolegów do rozpoznania ich wyrazów, co, wzięci do ręki pierwotnym otoczeniem

1° Przede wszystkim zasadniczą, istniejącą a rodzajową (substratum) myśl podmiotem (subjectum) do którego wszelkie inne przede wszystkim myśl, to jest do tego co wszystkich ogólnych przede wszystkim

To przede wszystkim jest najoczywistszem, jak bez tego wyrazu ich żywej łączności nie jest to jak to uwidocznia w 923.

2° Przede drugie jest rozpoznanie, czem jakości (qualitas qualitas) zatem, które obok drugich wszystkich, to jest obok pod względem przymiotu obok wszystkich dalszych poznawczych jakości przymiotów, a tak rozpoznanie przymiotu jakości jest to samym przede wszystkim. To pierwsze przede wszystkim to tak co jest dane za pomocą tych drugich przez stosunek ich jakości z nimi.

3 Przede trzecie jest utrzymanie stosunku zachodzącego między przymiotem a drugim, to przede trzecie jest także uzgodnienie ich (relatio) czyli to tak dwoch przez.

a) Otóż mamy rozpoznanie tego jest wszystkich przymiotów w ich jakości z innymi wszystkich drugich obok siebie ich wszystkich stosunków – jest to tak dane ich obok siebie, bez nas, bez naszego poznania, a tak rozpoznanie przymiotu jakości jest to samym przede wszystkim. To jest to co jest dane za pomocą tych drugich przez stosunek ich jakości z nimi.

27/VII

Ad 129 D 6

Trzeciem przykładem
3) [illegible] jest sam stosunek obu przyczyn przy którym ich pierwsze do drugiego odnosi (Relatio, Relation). Ten stosunek może być rozmaity więc też ma te rozmaite rodzaje, które nazwiemy

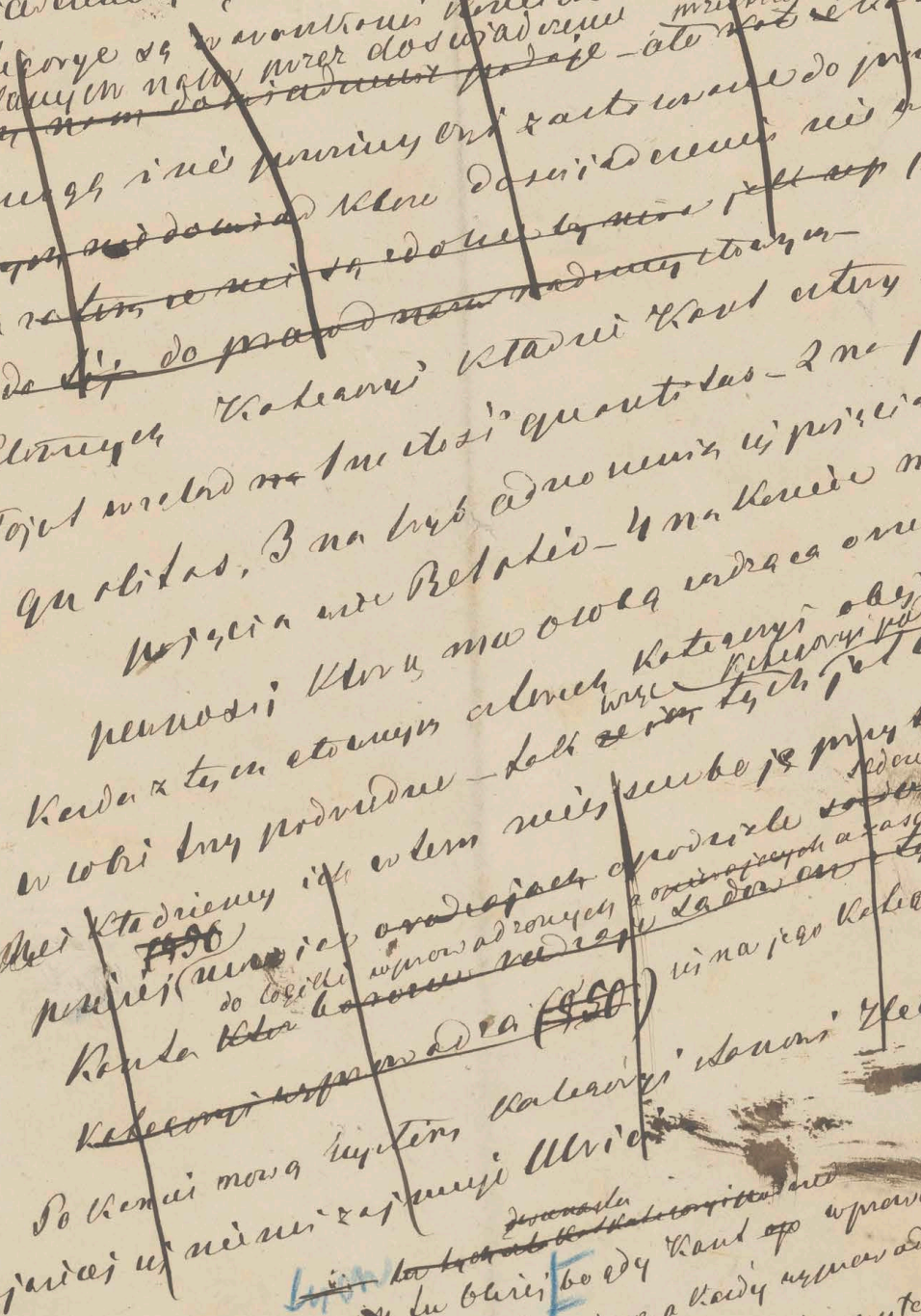
a) Gdy to mamy przed oczyma nasze rozsądki ten stosunek przyczyn wtedy nam zdarza się ten rodzaj myślenia, gdy to, które jest przyczyną, [illegible] pewnego skutku [illegible] gdy to drugie, które jest skutkiem, [illegible] na tym zasadza się [illegible] przyczynowości [illegible] rozsądku, to jest stosunek przyczyn do skutków (Relatio) [illegible] wedle tego stosunku [illegible] bardzo wiele [illegible] i rozsądek obu, ale [illegible] ich albo nie [illegible] oba przyczyn, a mianowicie [illegible] do siebie, czyli [illegible] wzajemnego — albo [illegible] opisaniu albo [illegible] stosunku tych przyczyn

b) Sprowadzając przykłady kategorii do najprostszych [illegible] uważaliśmy że pod [illegible] można zredukować wszystkie [illegible] rozsądku [illegible] Dla [illegible] Wielu [illegible] [illegible] kategorie [illegible] układzie kategorii

Pierwszym filozofem, który zajmował się kategoryami był Arystoteles (ur. 384 przed Chr.) przedstawił tablicę kategoryj (w piśmie swojém: o kategoryach). Uznaje ich dziesięć. My takowe Arystotelesa kategorye tu układziemy, dołączając przykłady, któremi on je sam objaśnia:

1.) Substancya, (istność, np. człowiek, koń.)
2.) Wielkość, (quantitas, np. dwułokciowy.)
3.) Własność (qualitas, np. biały, gramatyczny.)
4.) Stosunek (odnoszenie do czegoś np. podwójny, połowiczny, większy.)
5.) Oznaczenie miejsca, (gdzie? w Lyceum, na rynku)
6.) Oznaczenie czasu, (kiedy? wczoraj, przedwczoraj.)
7.) Położenie, (np. siedzieć, leżeć.)
8.) Stan (zachowanie się, mieć (np. być obutym, być uzbrojonym.)
9.) Czynność, (np. krajać, palić.)
10.) Cierpienie – bierność, (np. być krajanym, palonym.)

Jeszcze w starożytności szkoła grecka Stoików (założycielem jej był Zenon ur. 340 przed Chr.) uprościła kategorye Arystotelesa, sprowadzając wszystkie do czterech tylko. W nowożytnéj filozofii tak przed Kantem, jak po nim, znakomici myśliciele wprowadzali w systemata, osobne tablice kategoryj. Rodolf Goclenius (ur. w Anglii r. 1632) przedstawił w najprostszy sposób kategorye, sprowadzając je do trzech. [illegible]



Wprowadzenie do filozofii Kanta stanowi wykład logiki Kanta, przy czym pojęcie a priori zostanie wyjaśnione w toku wykładu. Logika Kanta dzieli się na dwie części: logikę elementarną i logikę dialektyczną. Logika elementarna dzieli się na analitykę i dialektykę. Analityka dzieli się na analitykę pojęć i analitykę zasad. Analityka pojęć dzieli się na dedukcję czystych pojęć rozumu i schematyzm czystych pojęć rozumu. Dedukcja czystych pojęć rozumu dzieli się na dedukcję transcendentalną i dedukcję empiryczną. Dedukcja transcendentalna jest przedstawieniem tego sposobu, w jaki pojęcia a priori mogą się odnosić do przedmiotów. Dedukcja empiryczna jest przedstawieniem tego sposobu, w jaki pojęcie nabywa się empirycznie i jak empiryczne użycie rozumu do niego prowadzi. Dedukcja transcendentalna jest jedyna, która ma znaczenie dla filozofii. Dedukcja empiryczna należy do psychologii.

Schemat wykładu Kanta:

- Logika elementarna
  - Analityka
    - Analityka pojęć
      - Dedukcja czystych pojęć rozumu
        - Dedukcja transcendentalna
        - Dedukcja empiryczna
      - Schematyzm czystych pojęć rozumu
    - Analityka zasad
  - Dialektyka
- Logika dialektyczna

Wykład logiki

81 127 946 125

131 946 131

946

Fo Jasnosć. Dolitadnosć

pojęcia.

~~Jasność i dolitadność pojęć~~

~~adnosć ich do pewnych osoby, dwa~~

~~rodzaje pamięci.~~

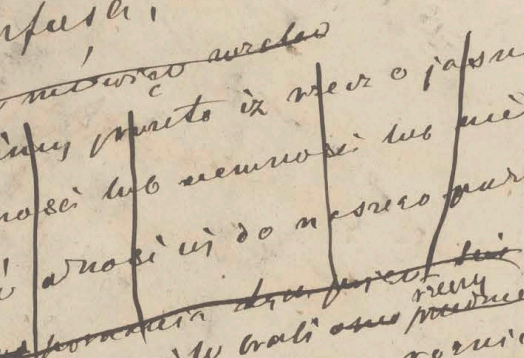
W całej naszej nauce o pojęciach
wyłoniła się nam pamięć
jako ta, która nie tylko przy
chowuje myśli, ale odnajduje
je na nowo, przywołuje do
siebie ~~odtwarza~~ odtwarza
~~odtwarzanie~~ odtwarzanie ~~zapamiętanie~~

126, 132 ~~126~~ 132a ~~132, b~~, 132c
~~132d~~ 132e
~~132f~~ e 132g
~~132h~~

aby je odroni i ukinuyen pisci ~~pisali~~
zatarzne w ich ~~ten~~ zatbrcich z pre-
dmiotu varie nare wradnoci obscuri
bris ciemno (n. obscura, ~~dusa~~, obscuri-
tas, ~~Dunkelheit~~ dunkel)
Poyrcie ~~jest~~ z dostatkiem, wyraznem
(n. perspicuae v. destin clae, perspi-
cuitas, ~~Deutlichkeit~~ deutlich) gdy znamy
dobrze ~~dostatecznie~~ tesi i, sobie przeci-
wne ~~Gdy tego~~ nieuspieniem si bez ~~upadu~~ bez bawy prowadzi
ze pyrcie ~~bedzie~~ bywa niedostatecznie, nieda-
wanie (n. imperspicua v. indis tinctae
undeutlich.)
Gdy ale dostatecznie z tesi, nalezy
nieraz ~~to~~ wiecej to wiedzieć, to umieć, ze nale-
zy ~~i~~ pasnoś i dostatecznie pyrcie umieć
bywa nieraz ~~rozne~~ rozne ~~rozne~~ rozmaite
w tej pyrcie bedzie same tego (ze
confusa, verworrene B.).

~~Sciśle nieprzeciwne~~ sprzeczne
wtedy ~~sprzeciwne~~ sprzeciwne ze sobą
dostatecznie ~~tego~~ nieuwzględnione
~~wszystkie~~ pyrcie ~~wszystkie~~ rozmaite
~~Gdy bywa~~ ~~nieraz~~ rozmaite pyrcie
nie ~~nabrzydzą~~ do wiary, bo gdy
zatem
zamiast ~~pyrcie~~ jest ~~ciemne~~ niedostatecznie
~~chcemy~~ chcielibyśmy o niem nie wiedzieć — jasne ~~tego~~ ~~pyrcie~~
dostateczne ~~tego~~ niedostateczne pyrcie
niewątpliwie na samo pyrcie, ~~ale~~ a
~~nie~~ nie do wiary ~~nabrzydzą~~
za ~~tak~~ wiarę ze nazwy ~~ciemne~~ ~~pyrcie~~
mowa w ciekawe ~~tego~~ ~~pyrcie~~
wielkiem ~~ich~~ zmieszaniu

~~Sciśle nieprzeciwne~~ sprzeczne
wtedy ~~sprzeciwne~~ sprzeciwne ze sobą
dostatecznie ~~tego~~ nieuwzględnione
~~wszystkie~~ pyrcie ~~wszystkie~~ rozmaite



~~Gdy bywa~~ ~~nieraz~~ rozmaite pyrcie
nie ~~nabrzydzą~~ do wiary, bo gdy
zatem
zamiast ~~pyrcie~~ jest ~~ciemne~~ niedostatecznie
~~chcemy~~ chcielibyśmy o niem nie wiedzieć — jasne ~~tego~~ ~~pyrcie~~
dostateczne ~~tego~~ niedostateczne pyrcie
niewątpliwie na samo pyrcie, ~~ale~~ a
~~nie~~ nie do wiary ~~nabrzydzą~~
za ~~tak~~ wiarę ze nazwy ~~ciemne~~ ~~pyrcie~~
mowa w ciekawe ~~tego~~ ~~pyrcie~~
wielkiem ~~ich~~ zmieszaniu

~~Sciśle nieprzeciwne~~ sprzeczne
wtedy ~~sprzeciwne~~ sprzeciwne ze sobą
dostatecznie ~~tego~~ nieuwzględnione
~~wszystkie~~ pyrcie ~~wszystkie~~ rozmaite

82 133 12½

Rozdział drugi

Vocal

Znaczenie rodu

Rzeczowniki obcego pochodzenia (819) mające przeciwstawione rodzaj męski żeński i nijaki (819) mają często dwojakie rodzaje

Już pomysłu (816) oboczności tego rodzaju nie uważano za błąd, lecz za dowód dawnej swobody w użyciu rodzajów (?) Przykłady tej swobody w użyciu rodzajów znajdziemy w literaturze polskiej aż do końca XVIII wieku. Dziś ta swoboda jest znacznie ograniczona. Zasadniczo rzeczowniki obcego pochodzenia mają tylko jeden rodzaj, a niektóre z nich mają dwojaki rodzaj, przy czym jeden z nich jest rodzajem podstawowym, a drugi rodzajem pochodnym. Rodzaj podstawowy jest zwykle rodzajem męskim, a rodzaj pochodny jest rodzajem żeńskim lub nijakim. Rodzaj pochodny powstaje przez dodanie do rzeczownika w rodzaju podstawowym końcówki -a (-ia) lub -o (-ium). Rodzaj pochodny ma zwykle znaczenie zdrobniałe, zgrubiałe lub pogardliwe.

Przykłady:

rodzaj podstawowy	rodzaj pochodny
altar (ołtarz)	altare (ołtarzyk)
kalendarz	kalendarze
kanon (kanon)	kanona (kanonada)
kapitel (kapitel)	kapitela (kapitelek)
kapitel (kapitel)	kapitelum (kapitelek)
kapitel (kapitel)	kapitelum (kapitelek)
kapitel (kapitel)	kapitelum

128 134 130 134 *

Stosunek ten nakłonne czyniło
badaczy, że nauką o sądach
nauką o stosunkach przez
to do czasu przeciwległej
o stosunkach przez (od §31 do §42)
o sądach

nadto
Gdy pojęcia mają pewne określenie
na treści, czyli sens ogólny, zakres
i rozmaitość powinno się odbywać
za tożsamą czynność.

Tak więc gdy nasze pojęcie
domu powiemy, że mamy na myśli
pewną całość złożoną z części
pokoi, drzwi, okien - to
porównanie
a pojęcie to z pojęciem
obu te pojęcia jedno drugiemu
zabudowanie dla mieszkania, to już mamy
nasuwa się pojęcie domu
pojęcie nasze ma
zawiera
zamek pojęciem, czyli to drzwi
od niego odbijamy
dopiero
dopiero stosunek tych pojęć ze sobą
pojęcia domu

W zadaniem (sądzenie o treści)
a wypadek zachodzący, gdy między
zachodzi pewien stosunek
a pojęcia
(to proponitur judicium)
zawsze
(judicium, Urtheil - to
sąd stosunek ten ustala
(to proponitur judicium)
zawsze ujęcie
(Wolff, Christian
Chrystian ur. 1679+1754)
sądzić
„judicat mens quod notiones duas, vel conjunctas
vel separatas"

948 949

Rozkład nauki o sądach

Nauka o sądach dzieli się na
dwie części
sąd mający sam w sobie (od §946 do §983)
sąd mający za podstawę
dalszy sąd

13
VI 23

84 163

Sąd rozjemczy

876

Sąd rozjemczy jest trzecim sądem ze względu na relacyę

jest sąd rozjemczy (jud. dispunctionis

Disjunctivos a) który [illegible] że

[illegible] mianowicie podmiotowi

wyżsżem oznaczonem, czyli sądzącym jego

ale bo przynależą na tem nie zgadza

sąd wyraża że Smalery do wyższego

że z pięć rzeczoznawców (gatunkowych)

i ma sądzący B ale nie oznacza

do którego z tych pięć Smalerów

gatunkowych do Smalery II

sąd rozjemczy wyraża się wzorem

S jest albo B, albo C, albo D jednym

z trzech — w tej formule B, C, D są gatunkami

pięciu oznaczonych, sądzących B.-

Ten sąd rozjemczy limitatywnie jest

Podobnie sądu rozjemczego [illegible] albo B, albo

fig 6 (tamtych ten sąd bierze [illegible] S(X) i albo B, albo

z sądzących [illegible] albo

C albo D jednym z trzech

w tym sądzi [illegible] że sądzi

sąd i [illegible] sądzący

Sąd jest limitatywnie sądzący że

S należy do należącego B, bo S należy do

gatunku gatunkowi P, ale sądzący nastę-

pnie należy S jest gatunku B, czyli D,

wynika stąd że S może tylko do

do D należeć z tych pięć [illegible]

należy ono do C albo do D.- stosunek

rozjemczego formułuje się

z tego sądu wynikający sądzący

przedmiotowi w S [illegible]

[illegible] Sąd rozjemczy jest [illegible] czyli [illegible] z [illegible]

Do 99 III. 42.. w którym przedmiotem sporu jest [illegible]

wzajem ich [illegible]

b) Brecht jest [illegible] sądzący rozjemczy (jud dispunctivus)

do sądu rozjemczego (jud dispunctivus)

[illegible] Sąd rozjemczy [illegible]

[illegible] sądu [illegible]

[illegible] sąd rozjemczy [illegible]

[illegible] sąd rozjemczy [illegible]

[illegible] sąd rozjemczy

184

Przykłady z Przykład każdy jest albo ostrokątny albo prostokątny, albo rozwartokątny
Każdy poemat jest albo epopeją albo liryką albo dramatem
Każda linia jest albo prosta albo nieprosta.
Każde zwierzę ~~drzewo~~ drzewo jest albo ssakiem, albo płazem albo
gadem, albo ptakiem albo rybą, i td.
Obacz ~~zwrot~~ a powyżej do 99 41, 42 ~~t~~ o którym mowimy wybrać ~~słowa~~
znaczą słobi
słobi przykładów.

9~~7~~ 77

Część zdań zasadniczego

Wszelki podmiot z którego zdania cały ogół jest pozwolić
mowy w zdaniu / przez przytoczenie
przez orzeczenie ~~się~~ z którym
w którym zdaniu obejść tym,

Z orzeczenia zawiera w sobie dwa
pytania lub więcej, ~~ale~~ itd
przez ~~za~~ przeciwieństwo (z. opposites
czyli zdanie B) na które
na pytania zwrotne, czyli na zdania
pytań na zdania

na pojęcia zwrotne, czyli na zdania
jest rozpoczęte przez orzeczenie czyli zdania
do którego I. należy. To pojęcia zawiera
w sobie, orzeczenie (members
dopełnienia, m. dopełnienia w. dopełnienia
Dopełnieniogłówne, Pomocniczego
Z zdania ~~tego~~ w zdaniu rozpoczęte czyli
czyli ~~za~~ ~~pewne~~ ~~zdanie~~ zdaniu pewnie
bez przyimka bez dalszego podmiotu

Wszelki dopełnienie czyli zdaniu że zdaniu do którego
pewnego zdania, orzeczenie na czyli przynależy
podmiotem, ale nie rozciągające którego zdania
zdaniowego na czyli przynależy pod nich
Tylko pewnego że tylko wszystkie jeden, jednym zdaniem
zdaniu ~~w~~ ~~w~~ wśród czyli przynależy
podmiotem - ~~zwrotne~~ zwrotnemi
innym zdaniu.

W sadzie rozjemczym przeciwnym ~~rozbiorze~~
~~stron~~ nie stanowi skarżący wyrażać
~~że żadne z praw tranzakcyi~~ nie rozumie
mi nakazu do radzenia z prawdą
ustawom rozjemczym, wyjątek ten
a ten samem admisya radzenia
radzącego do klasy do której należy
~~X~~) W miejscach większych zwłaszcza dzielnicy gdzie palestry
nie mogą być przeciętnie a to dla tego że przez przeciętne
dostatnie oznaczyć radzącego do klasy
tego nie dostatnie, ~~i~~ jednak sąd rozjemczy przeciętnie
maszyn ~~jak~~ każdy sąd przeciętnie na takiej
~~X~~ gdzie ~~w~~ wszystkim ~~w~~ okolicy ten sam, ~~ale~~ nie wyrok wyrok
~~do klasy radzącego~~ ~~i nie należy do jednej~~ ~~sprawy~~ ~~sądu~~
że i nie należy do radzącego i ~~jest~~ to wypadek ~~wielki~~ ~~w~~ przeciętnie
~~ale~~ jednak miejsca wiary. Jest to wykazane w § 54 w przyp. 1.
~~nie~~ orzeczenie ~~sądu~~
6. Wynajęcia rady rozjemczej ~~w~~ ~~której~~ ~~sprawie~~ i radzącego ~~się~~ nie
stanowi rozjemcza tamuje, bądź albo B, albo C, albo D jak B!
np. albo Niemiec albo ~~Rosyjski~~ Sotalles ~~albo francuski~~ Sotalles
jest najwięcej poeta Grecji — Grecji ~~w~~ rady rozjemczej
bo radzącego rzadko ~~się~~ zdarzają się bo w nich rozjemcy
wynagrodzenia gdzieindziej to jest nie ~~zwyczajne~~ ~~stałe~~
należnej ~~i~~ ustawami ~~nie~~ ~~się~~ ~~ale~~ to jest ~~stałe~~ ~~należne~~ ~~wynagrodzenie~~
należy, ~~jaki~~ ~~należy~~ ~~mieć~~, jest ~~ale~~ to ~~jest~~ ~~należne~~ wynagrodzenie
~~bo~~ ~~jak~~ ~~wiadomo~~ z § 27 ~~mogą~~ najwięcej razy ~~do~~ prawidłowo
rozjemcy nowy ~~od~~ nie ~~należy~~ a należnie ~~do~~ ~~radzącego~~ ~~sądu~~
do ~~której~~ ~~należy~~ ~~stałego~~, ~~z~~ tego powodu ~~prawidłowo~~ ~~jest~~ ~~nie~~ ~~sąd~~
~~jak~~ ~~w~~ ~~tej~~ ~~jest~~ prawidłowym, ~~który~~ do rozjemcy ~~się~~ odpowiednio
rozjemcy ~~należy~~ ~~na~~ należnie ~~jest~~ przez ~~się~~ ~~bardzo~~
bardzo pod ~~względem~~ ~~ale~~ ~~należy~~ ~~do~~ ~~przez~~ ~~ale~~ ~~ale~~, ~~bardzo~~ ~~pod~~
~~pod~~ należnie do przez ~~ale~~ ~~ale~~, ~~do~~ radzącego, ~~bardzo~~ ~~pod~~
~~bardzo~~ ~~pod~~
~~X~~ ~~pod~~ ~~ale~~, a należnie ~~się~~ ~~należy~~ do ~~ale~~ ~~należy~~
~~do~~ ~~jest~~ ~~ale~~ ~~należy~~ ~~w~~ ~~tym~~ ~~radzącego~~
przywiązanie ~~się~~ ~~do~~ ~~ale~~ ~~należy~~ ~~do~~ ~~ale~~ ~~należy~~ ~~do~~ ~~ale~~ ~~należy~~
~~ale~~ ~~należy~~ ~~ale~~ ~~należy~~ ~~ale~~ ~~należy~~ ~~ale~~ ~~należy

186

C. Tutaj ~~przesłanie sie bezpośrednio znaczenia wyrazu~~ ~~Ilekroć zaś odsyłacz mówi~~ zaś ~~wyjaśnienie a zaś~~

9 78

Kl
VI

Komu z to zmienił ustawa rozjemczej

76

w 976 powiedziano jako omówiono w zdaniu rozjemczym stanowi się wszystkie wskazówki jakie przedsiębiorstwo ~~nie~~ (w rozporządzeniu) a dyrektorowi się przedsiębiorstwa podwyższa bo (od przedsiębiorstwa się (opposite sprzedaje ustawa 9 39) 2re przedsiębiorstwa przedsiębiorstwa (opposite ustawa 940) przedsiębiorstwa ~~stawa~~ będzie dwojaki z tego zmienił ustawy rozjemczej, a potem dwojaki zdania sądów rozjemczych!

(od ustawy rozjemcze za pojęciami ~~przeciwnie~~ rzeczy - w tedy zad rozjemczy ustawa

Jest albo A albo nie A jest dwojaka

2re ~~ustawy~~ rozjemczy ~~za pojęciami~~

zdania radzą nie mają być przez

ta wszystko, bo każde pojęcie, każde 8

Każdemu nie jest albo A albo nie A, zatem nie można

2re ustawy rozjemczy za pojęciami

przeciwnej rzeczy, w tedy zad czyaz

by formuła Jest albo B, albo C albo D

jest zdaniem zwrotnym (d)

nie w 99 ~~przypadkach~~ i zadna taka ustawa

jest z 942 i zadna taka moja ustawa

która w orzeczeniu zamiast wyrazu

musimy nie mamy podać formy zmienionej

z pomiędzy Jest albo B albo nie

B- ~~jest~~ drugiego (nie B = C i D) ~~jest~~

Jest ~~nie~~ nie B w tedy jest albo nie C

i D, jedno drugiego - Gdy mówimy

jedno drugiego w tedy nie przeciwnemu

jest przeciwna trzecia możliwa

między B i nie B, a

zdania rozjemczego ~~nie~~ ~~przeciwnie~~ ~~zdania~~ ~~rozjemczego~~ ~~zdania~~

Tak ~~nie~~ ~~jest~~

Zatem ~~zasadzamy~~ oznajmiamy nasz sąd na prawie
zasadniczem i niezłączonem wszelkie a tak
potwierdzamy, iż nasze to sentencyą wyrokowanie
w 979

979

Jakoż i nasze
sądu rozjemczego

Gdy niedoniesienie okazane iż ci to Boleń
sądu rozjemczego gdy uważać będziemy
że podług S jest za
~~z Lubelskiego~~ za
niby oklamanie, ~~oczem~~ ~~(oraz)~~. (27)
mającym ~~zeznaniu~~
~~niedostatecznie~~ i nowi ~~ze~~ przeciw
redakcyjowe- ~~w~~ tych czterech ze ta
jedna
pewna nie S jest albo B albo C
albo D to jest ci nasi do jednego
z tych gdzieniolwiek wyżej tym ~~wyżej~~
w tem redakcyi do których S należy-
~~z 988~~ 54
wiemy oto ci ~~z~~ tacy od jednostkowej
a ~~tych~~ gdy podniósł pod oskarżeniem
~~redakcyi~~ wyżej jest sądem ekscesyu
nad ~~sędzią~~ tu i takiem oskarżeń
S jest winien a tak ustawom winien
więc ~~i~~ ze sama bezwinność sąd
~~winowny~~ ; nie ~~tu~~ ~~ze~~ S za albo
B albo C albo D jednem z tych
do
A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~zapewnia~~, niektórej ma
wszelkiej winności ~~i~~ ~~winnie~~ z tych
S gotowo wiadomi
niektórych jako należące
pomiędzy do jednego z tych tam
wyłączonych wyżej gdzieniolwiek
To samo winności będzie mieć

g Wiadomo z 971 iż sąd rozjemczy
mocą ~~swej~~ ~~mieć~~ ~~się~~ wyż co do
jednostki albo albo tu ~~z~~ ~~z~~ ~~z~~
albo pomiędzy ~~się~~ ~~się~~ ~~się~~
go obecnej jednostki ~~się~~ ~~się~~
podanej ~~się~~ ~~się~~

Sąd rozjemczy ogólny wszystkich S za albo B, albo C, albo D. Gdy uważamy że jest rzecz, w której
~~powstaje~~ ~~to mamy~~ każdego ~~S~~ z osobna widzieć
to mamy na myśli każdego z tych S
z osobna widzieć.

~~Tak przeto znaczy że sąd rozjemczy ogólny~~
~~do tych wszystkich ogólnych i prywatnych~~
~~ciągnie się gdy widzi~~

Za przeto gdy to do jakiegoś sądu rozjemczego
ma może być ~~ogólny~~ albo kupiecki albo prywatny
a to do tego albo ogólny albo prywatny
z tego widać że sąd rozjemczy może
mieć wszystkie te rzeczy
sądu a, e, i o.

Teraz wypadnie nam ta rzecz między sądem rozjemczym (jak dowiemy) (jak dowiemy) a sądem rozjemczym
~~gdy~~ ~~to~~ ~~ma~~ ~~to~~ gdy ta porównie ~~to~~ ~~jest~~ albo w obu tych sądach obu
podmiotu S ~~stoją~~ albo ~~wszystkie~~ wszystkie jakie ~~wszystkie~~ wszystkie
rzeczowe albo przy ogólne ~~wszystkie~~ sądzi ~~dalej~~ ~~wszystkie~~ w ogólny.
Rzecz ta obliczona ~~na~~ gdy w sądzie rozjemczym S mamy tylko sądzi
i sąd ~~jeden~~ wyrzuca ~~się~~ ~~z~~ ~~wszystkich~~ ~~to~~ ~~gatunki~~ ~~wszystkie~~ ~~gatunki~~
~~to B, to C, to D~~ to mamy ~~wszystkie~~ to gatunki ~~wszystkie~~ ~~gatunki~~
~~to~~ ~~A~~ ~~to~~ to ma pot. w sądzie jednej mieści się wszystkie, ~~to~~
gatunki, takie i drugie takie w trzecim gatunku, a potem za ~~to~~
~~to~~ ~~A~~ ~~to~~
rozstrzygnięcie ~~tych~~ ~~wszystkich~~ sądu mieć ~~to~~ S wszystkie gatunki ~~ten~~ ~~gatunek~~
sądu rozjemczego ~~ten~~ ~~gatunek~~ ~~sądu~~ ~~rozjemczego~~ ~~ten~~ ~~gatunek~~ ~~sądu~~ ~~rozjemczego~~ ~~ten~~ ~~gatunek~~
~~ten~~ ~~gatunek~~ ~~sądu~~ ~~rozjemczego~~ ~~ten~~ ~~gatunek~~ ~~sądu~~ ~~rozjemczego~~ ~~ten~~ ~~gatunek~~
~~ten~~ ~~gatunek~~ ~~sądu~~ ~~rozjemczego~~ ~~ten~~ ~~gatunek~~ ~~sądu~~ ~~rozjemczego~~ ~~ten~~ ~~gatunek~~
Sąd rozjemczy ~~ten~~ ~~gatunek~~ ~~sądu~~ ~~rozjemczego~~ ~~ten~~ ~~gatunek~~ ~~sądu~~ ~~rozjemczego~~ ~~ten~~ ~~gatunek~~ ~~sądu~~ ~~rozjemczego~~ ~~ten~~ ~~gatunek~~

87

14
VI

189

Twierdzenie 9.12 i twierdzenie odwrotne

Jakobitzkiemu

Twierdzenie 9.12 i twierdzenie odwrotne

Twierdzenie odwrotne

Twierdzenie odwrotne do twierdzenia 9.12

(n. dosparolae) hoc te nauczyciel

Twierdzenie odwrotne do twierdzenia 9.12

Twierdzenie odwrotne do twierdzenia 9.12

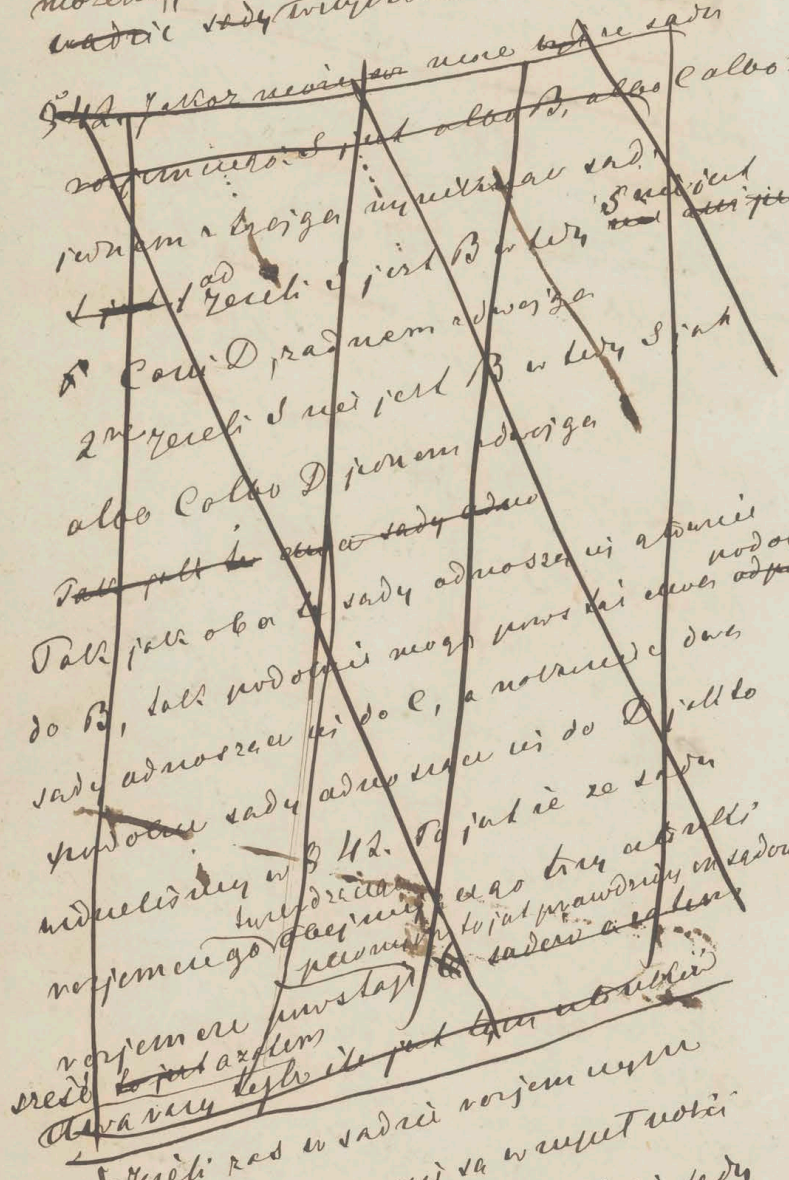
Twierdzenie odwrotne do twierdzenia 9.12

188 190

14
VI

Jeżeli zaś przeciwności orzeczeń wypadną
z ich przeciwieństwa w tedy jest mocą
warną, bacząc czyli wszystkich orzeczeń razem
ale [illegible] w radzie, za większością
[illegible] tu za większością przychodzi
jeżeli jeżeli [illegible] większości przychodzi

za w tedy gdy ani w razie gdy
gdy żadnego zdania nie bralibyśmy a zatem gdy
[illegible] cała [illegible] do innej
[illegible] w takiem razie [illegible]
mocarą, [illegible] przeciwności większe
mocarą, [illegible] [illegible]
[illegible] rady [illegible]



Jeżeli zaś w radzie zajdzie
[illegible] albo B, albo
[illegible] razem z dwoją
[illegible] jeżeli S jest B w tedy
[illegible] Con. D razem z dwoją
2ie jeżeli S nie jest B w tedy S jest
albo C albo D razem z dwoją
[illegible] albo D
[illegible] rady dwie
Dalej jest oba
do B, dalej podobnie mogą zmusić
radę adresem do C, a potem
radę adresem do D
podobnie rada adresem do B
indziej w § 42. Dalej
[illegible] rady
[illegible] tu jest
[illegible] zdaniem
[illegible] zdaniem
[illegible] zdaniem

Zdłoż gdy wtenczas ~~gdy przypuszczam~~ że S jest B w tej
z pewnością radzić będziemy że w takim
razie ~~spodziewać~~ S nie jest może
ani C ani D ani żadnem z tych pięć
które nie są przewidziane we opisanem
w sądzie –
Zdarzyć przypuszczamy że S nie jest B
w tej nie będziemy mogli z pewnością
wnosić że S jest albo C. albo D. jeżeli
zdwojga, bo w takim przypadku
razem albo E albo F to jest jeden
z tych pięć opisanych w danym
sądzie – ± Ta przypis

Np. jeżeli powiemy że mieszkanie jest albo ciche
gadatliwe to zdwojga bo ~~każdy z tych sądów należy~~
Każdy z tych dwóch sądów należy do tej grupy sądów
bo tylko te mogą być sobie
albo tyba –

Sąd rozjemczy stoi

Pozwie
Sąd rozjemczy się zawiązuje tylko wtedy
między stronami
jeżeli sądem stronom
nie
jest
albo z powodu że
pewnej z nich
przeciw. to jest stronie rozjemczej
to drugiej stronie

Sąd rozjemczy składa się z dwóch lub więcej
osób z których każda ma
jeden głos
Każdy do danego
przedmiotu zdania może
mieć tylko jedno
zdanie

Sąd rozjemczy składa się z trzech osób
albo z pięciu
albo z siedmiu
albo z dziewięciu
albo z jedenastu
albo z trzynastu
albo z piętnastu
albo z dziewiętnastu
albo z dwudziestu jeden
albo z dwudziestu trzech
albo z dwudziestu pięciu
albo z dwudziestu siedmiu
albo z dwudziestu dziewięciu
albo z trzydziestu jeden
albo z trzydziestu trzech
albo z trzydziestu pięciu
albo z trzydziestu siedmiu
albo z trzydziestu dziewięciu
albo z czterdziestu jeden
albo z czterdziestu trzech
albo z czterdziestu pięciu
albo z czterdziestu siedmiu
albo z czterdziestu dziewięciu
albo z pięćdziesięciu jeden
albo z pięćdziesięciu trzech
albo z pięćdziesięciu pięciu
albo z pięćdziesięciu siedmiu
albo z pięćdziesięciu dziewięciu
albo z sześćdziesięciu jeden
albo z sześćdziesięciu trzech
albo z sześćdziesięciu pięciu
albo z sześćdziesięciu siedmiu
albo z sześćdziesięciu dziewięciu
albo z siedemdziesięciu jeden
albo z siedemdziesięciu trzech
albo z siedemdziesięciu pięciu
albo z siedemdziesięciu siedmiu
albo z siedemdziesięciu dziewięciu
albo z osiemdziesięciu jeden
albo z osiemdziesięciu trzech
albo z osiemdziesięciu pięciu
albo z osiemdziesięciu siedmiu
albo z osiemdziesięciu dziewięciu
albo z dziewięćdziesięciu jeden
albo z dziewięćdziesięciu trzech
albo z dziewięćdziesięciu pięciu
albo z dziewięćdziesięciu siedmiu
albo z dziewięćdziesięciu dziewięciu
albo z stu jeden
albo z stu trzech
albo z stu pięciu
albo z stu siedmiu
albo z stu dziewięciu
albo z stu jedenastu
albo z stu trzynastu
albo z stu piętnastu
albo z stu dziewiętnastu
albo z stu dwudziestu jeden
albo z stu dwudziestu trzech
albo z stu dwudziestu pięciu
albo z stu dwudziestu siedmiu
albo z stu dwudziestu dziewięciu
albo z stu trzydziestu jeden
albo z stu trzydziestu trzech
albo z stu trzydziestu pięciu
albo z stu trzydziestu siedmiu
albo z stu trzydziestu dziewięciu
albo z stu czterdziestu jeden
albo z stu czterdziestu trzech
albo z stu czterdziestu pięciu
albo z stu czterdziestu siedmiu
albo z stu czterdziestu dziewięciu
albo z stu pięćdziesięciu jeden
albo z stu pięćdziesięciu trzech
albo z stu pięćdziesięciu pięciu
albo z stu pięćdziesięciu siedmiu
albo z stu pięćdziesięciu dziewięciu
albo z stu sześćdziesięciu jeden
albo z stu sześćdziesięciu trzech
albo z stu sześćdziesięciu pięciu
albo z stu sześćdziesięciu siedmiu
albo z stu sześćdziesięciu dziewięciu
albo z stu siedemdziesięciu jeden
albo z stu siedemdziesięciu trzech
albo z stu siedemdziesięciu pięciu
albo z stu siedemdziesięciu siedmiu
albo z stu siedemdziesięciu dziewięciu
albo z stu osiemdziesięciu jeden
albo z stu osiemdziesięciu trzech
albo z stu osiemdziesięciu pięciu
albo z stu osiemdziesięciu siedmiu
albo z stu osiemdziesięciu dziewięciu
albo z stu dziewięćdziesięciu jeden
albo z stu dziewięćdziesięciu trzech
albo z stu dziewięćdziesięciu pięciu
albo z stu dziewięćdziesięciu siedmiu
albo z stu dziewięćdziesięciu dziewięciu
albo z dwustu jeden
albo z dwustu trzech
albo z dwustu pięciu
albo z dwustu siedmiu
albo z dwustu dziewięciu
albo z dwustu jedenastu
albo z dwustu trzynastu
albo z dwustu piętnastu
albo z dwustu dziewiętnastu
albo z dwustu dwudziestu jeden
albo z dwustu dwudziestu trzech
albo z dwustu dwudziestu pięciu
albo z dwustu dwudziestu siedmiu
albo z dwustu dwudziestu dziewięciu
albo z dwustu trzydziestu jeden
albo z dwustu trzydziestu trzech
albo z dwustu trzydziestu pięciu
albo z dwustu trzydziestu siedmiu
albo z dwustu trzydziestu dziewięciu
albo z dwustu czterdziestu jeden
albo z dwustu czterdziestu trzech
albo z dwustu czterdziestu pięciu
albo z dwustu czterdziestu siedmiu
albo z dwustu czterdziestu dziewięciu
albo z dwustu pięćdziesięciu jeden
albo z dwustu pięćdziesięciu trzech
albo z dwustu pięćdziesięciu pięciu
albo z dwustu pięćdziesięciu siedmiu
albo z dwustu pięćdziesięciu dziewięciu
albo z dwustu sześćdziesięciu jeden
albo z dwustu sześćdziesięciu trzech
albo z dwustu sześćdziesięciu pięciu
albo z dwustu sześćdziesięciu siedmiu
albo z dwustu sześćdziesięciu dziewięciu
albo z dwustu siedemdziesięciu jeden
albo z dwustu siedemdziesięciu trzech
albo z dwustu siedemdziesięciu pięciu
albo z dwustu siedemdziesięciu siedmiu
albo z dwustu siedemdziesięciu dziewięciu
albo z dwustu osiemdziesięciu jeden
albo z dwustu osiemdziesięciu trzech
albo z dwustu osiemdziesięciu pięciu
albo z dwustu osiemdziesięciu siedmiu
albo z dwustu osiemdziesięciu dziewięciu
albo z dwustu dziewięćdziesięciu jeden
albo z dwustu dziewięćdziesięciu trzech
albo z dwustu dziewięćdziesięciu pięciu
albo z dwustu dziewięćdziesięciu siedmiu
albo z dwustu dziewięćdziesięciu dziewięciu
albo z trzystu jeden
albo z trzystu trzech
albo z trzystu pięciu
albo z trzystu siedmiu
albo z trzystu dziewięciu
albo z trzystu jedenastu
albo z trzystu trzynastu
albo z trzystu piętnastu
albo z trzystu dziewiętnastu
albo z trzystu dwudziestu jeden
albo z trzystu dwudziestu trzech
albo z trzystu dwudziestu pięciu
albo z trzystu dwudziestu siedmiu
albo z trzystu dwudziestu dziewięciu
albo z trzystu trzydziestu jeden
albo z trzystu trzydziestu trzech
albo z trzystu trzydziestu pięciu
albo z trzystu trzydziestu siedmiu
albo z trzystu trzydziestu dziewięciu
albo z trzystu czterdziestu jeden
albo z trzystu czterdziestu trzech
albo z trzystu czterdziestu pięciu
albo z trzystu czterdziestu siedmiu
albo z trzystu czterdziestu dziewięciu
albo z trzystu pięćdziesięciu jeden
albo z trzystu pięćdziesięciu trzech
albo z trzystu pięćdziesięciu pięciu
albo z trzystu pięćdziesięciu siedmiu
albo z trzystu pięćdziesięciu dziewięciu
albo z trzystu sześćdziesięciu jeden
albo z trzystu sześćdziesięciu trzech
albo z trzystu sześćdziesięciu pięciu
albo z trzystu sześćdziesięciu siedmiu
albo z trzystu sześćdziesięciu dziewięciu
albo z trzystu siedemdziesięciu jeden
albo z trzystu siedemdziesięciu trzech
albo z trzystu siedemdziesięciu pięciu
albo z trzystu siedemdziesięciu siedmiu
albo z trzystu siedemdziesięciu dziewięciu
albo z trzystu osiemdziesięciu jeden
albo z trzystu osiemdziesięciu trzech
albo z trzystu osiemdziesięciu pięciu
albo z trzystu osiemdziesięciu siedmiu
albo z trzystu osiemdziesięciu dziewięciu
albo z trzystu dziewięćdziesięciu jeden
albo z trzystu dziewięćdziesięciu trzech
albo z trzystu dziewięćdziesięciu pięciu
albo z trzystu dziewięćdziesięciu siedmiu
albo z trzystu dziewięćdziesięciu dziewięciu
albo z czterystu jeden
albo z czterystu trzech
albo z czterystu pięciu
albo z czterystu siedmiu
albo z czterystu dziewięciu
albo z czterystu jedenastu
albo z czterystu trzynastu
albo z czterystu piętnastu
albo z czterystu dziewiętnastu
albo z czterystu dwudziestu jeden
albo z czterystu dwudziestu trzech
albo z czterystu dwudziestu pięciu
albo z czterystu dwudziestu siedmiu
albo z czterystu dwudziestu dziewięciu
albo z czterystu trzydziestu jeden
albo z czterystu trzydziestu trzech
albo z czterystu trzydziestu pięciu
albo z czterystu trzydziestu siedmiu
albo z czterystu trzydziestu dziewięciu
albo z czterystu czterdziestu jeden
albo z czterystu czterdziestu trzech
albo z czterystu czterdziestu pięciu
albo z czterystu czterdziestu siedmiu
albo z czterystu czterdziestu dziewięciu
albo z czterystu pięćdziesięciu jeden
albo z czterystu pięćdziesięciu trzech
albo z czterystu pięćdziesięciu pięciu
albo z czterystu pięćdziesięciu siedmiu
albo z czterystu pięćdziesięciu dziewięciu
albo z czterystu sześćdziesięciu jeden
albo z czterystu sześćdziesięciu trzech
albo z czterystu sześćdziesięciu pięciu
albo z czterystu sześćdziesięciu siedmiu
albo z czterystu sześćdziesięciu dziewięciu
albo z czterystu siedemdziesięciu jeden
albo z czterystu siedemdziesięciu trzech
albo z czterystu siedemdziesięciu pięciu
albo z czterystu siedemdziesięciu siedmiu
albo z czterystu siedemdziesięciu dziewięciu
albo z czterystu osiemdziesięciu jeden
albo z czterystu osiemdziesięciu trzech
albo z czterystu osiemdziesięciu pięciu
albo z czterystu osiemdziesięciu siedmiu
albo z czterystu osiemdziesięciu dziewięciu
albo z czterystu dziewięćdziesięciu jeden
albo z czterystu dziewięćdziesięciu trzech
albo z czterystu dziewięćdziesięciu pięciu
albo z czterystu dziewięćdziesięciu siedmiu
albo z czterystu dziewięćdziesięciu dziewięciu
albo z pięciuset jeden
albo z pięciuset trzech
albo z pięciuset pięciu
albo z pięciuset siedmiu
albo z pięciuset dziewięciu
albo z pięciuset jedenastu
albo z pięciuset trzynastu
albo z pięciuset piętnastu
albo z pięciuset dziewiętnastu
albo z pięciuset dwudziestu jeden
albo z pięciuset dwudziestu trzech
albo z pięciuset dwudziestu pięciu
albo z pięciuset dwudziestu siedmiu
albo z pięciuset dwudziestu dziewięciu
albo z pięciuset trzydziestu jeden
albo z pięciuset trzydziestu trzech
albo z pięciuset trzydziestu pięciu
albo z pięciuset trzydziestu siedmiu
albo z pięciuset trzydziestu dziewięciu
albo z pięciuset czterdziestu jeden
albo z pięciuset czterdziestu trzech
albo z pięciuset czterdziestu pięciu
albo z pięciuset czterdziestu siedmiu
albo z pięciuset czterdziestu dziewięciu
albo z pięciuset pięćdziesięciu jeden
albo z pięciuset pięćdziesięciu trzech
albo z pięciuset pięćdziesięciu pięciu
albo z pięciuset pięćdziesięciu siedmiu
albo z pięciuset pięćdziesięciu dziewięciu
albo z pięciuset sześćdziesięciu jeden
albo z pięciuset sześćdziesięciu trzech
albo z pięciuset sześćdziesięciu pięciu
albo z pięciuset sześćdziesięciu siedmiu
albo z pięciuset sześćdziesięciu dziewięciu
albo z pięciuset siedemdziesięciu jeden
albo z pięciuset siedemdziesięciu trzech
albo z pięciuset siedemdziesięciu pięciu
albo z pięciuset siedemdziesięciu siedmiu
albo z pięciuset siedemdziesięciu dziewięciu
albo z pięciuset osiemdziesięciu jeden
albo z pięciuset osiemdziesięciu trzech
albo z pięciuset osiemdziesięciu pięciu
albo z pięciuset osiemdziesięciu siedmiu
albo z pięciuset osiemdziesięciu dziewięciu
albo z pięciuset dziewięćdziesięciu jeden
albo z pięciuset dziewięćdziesięciu trzech
albo z pięciuset dziewięćdziesięciu pięciu
albo z pięciuset dziewięćdziesięciu siedmiu
albo z pięciuset dziewięćdziesięciu dziewięciu
albo z sześciuset jeden
albo z sześciuset trzech
albo z sześciuset pięciu
albo z sześciuset siedmiu
albo z sześciuset dziewięciu
albo z sześciuset jedenastu
albo z sześciuset trzynastu
albo z sześciuset piętnastu
albo z sześciuset dziewiętnastu
albo z sześciuset dwudziestu jeden
albo z sześciuset dwudziestu trzech
albo z sześciuset dwudziestu pięciu
albo z sześciuset dwudziestu siedmiu
albo z sześciuset dwudziestu dziewięciu
albo z sześciuset trzydziestu jeden
albo z sześciuset trzydziestu trzech
albo z sześciuset trzydziestu pięciu
albo z sześciuset trzydziestu siedmiu
albo z sześciuset trzydziestu dziewięciu
albo z sześciuset czterdziestu jeden
albo z sześciuset czterdziestu trzech
albo z sześciuset czterdziestu pięciu
albo z sześciuset czterdziestu siedmiu
albo z sześciuset czterdziestu dziewięciu
albo z sześciuset pięćdziesięciu jeden
albo z sześciuset pięćdziesięciu trzech
albo z sześciuset pięćdziesięciu pięciu
albo z sześciuset pięćdziesięciu siedmiu
albo z sześciuset pięćdziesięciu dziewięciu
albo z sześciuset sześćdziesięciu jeden
albo z sześciuset sześćdziesięciu trzech
albo z sześciuset sześćdziesięciu pięciu
albo z sześciuset sześćdziesięciu siedmiu
albo z sześciuset sześćdziesięciu dziewięciu
albo z sześciuset siedemdziesięciu jeden
albo z sześciuset siedemdziesięciu trzech
albo z sześciuset siedemdziesięciu pięciu
albo z sześciuset siedemdziesięciu siedmiu
albo z sześciuset siedemdziesięciu dziewięciu
albo z sześciuset osiemdziesięciu jeden
albo z sześciuset osiemdziesięciu trzech
albo z sześciuset osiemdziesięciu pięciu
albo z sześciuset osiemdziesięciu siedmiu
albo z sześciuset osiemdziesięciu dziewięciu
albo z sześciuset dziewięćdziesięciu jeden
albo z sześciuset dziewięćdziesięciu trzech
albo z sześciuset dziewięćdziesięciu pięciu
albo z sześciuset dziewięćdziesięciu siedmiu
albo z sześciuset dziewięćdziesięciu dziewięciu
albo z siedmiuset jeden
albo z siedmiuset trzech
albo z siedmiuset pięciu
albo z siedmiuset siedmiu
albo z siedmiuset dziewięciu
albo z siedmiuset jedenastu
albo z siedmiuset trzynastu
albo z siedmiuset piętnastu
albo z siedmiuset dziewiętnastu
albo z siedmiuset dwudziestu jeden
albo z siedmiuset dwudziestu trzech
albo z siedmiuset dwudziestu pięciu
albo z siedmiuset dwudziestu siedmiu
albo z siedmiuset dwudziestu dziewięciu
albo z siedmiuset trzydziestu jeden
albo z siedmiuset trzydziestu trzech
albo z siedmiuset trzydziestu pięciu
albo z siedmiuset trzydziestu siedmiu
albo z siedmiuset trzydziestu dziewięciu
albo z siedmiuset czterdziestu jeden
albo z siedmiuset czterdziestu trzech
albo z siedmiuset czterdziestu pięciu
albo z siedmiuset czterdziestu siedmiu
albo z siedmiuset czterdziestu dziewięciu
albo z siedmiuset pięćdziesięciu jeden
albo z siedmiuset pięćdziesięciu trzech
albo z siedmiuset pięćdziesięciu pięciu
albo z siedmiuset pięćdziesięciu siedmiu
albo z siedmiuset pięćdziesięciu dziewięciu
albo z siedmiuset sześćdziesięciu jeden
albo z siedmiuset sześćdziesięciu trzech
albo z siedmiuset sześćdziesięciu pięciu
albo z siedmiuset sześćdziesięciu siedmiu
albo z siedmiuset sześćdziesięciu dziewięciu
albo z siedmiuset siedemdziesięciu jeden
albo z siedmiuset siedemdziesięciu trzech
albo z siedmiuset siedemdziesięciu pięciu
albo z siedmiuset siedemdziesięciu siedmiu
albo z siedmiuset siedemdziesięciu dziewięciu
albo z siedmiuset osiemdziesięciu jeden
albo z siedmiuset osiemdziesięciu trzech
albo z siedmiuset osiemdziesięciu pięciu
albo z siedmiuset osiemdziesięciu siedmiu
albo z siedmiuset osiemdziesięciu dziewięciu
albo z siedmiuset dziewięćdziesięciu jeden
albo z siedmiuset dziewięćdziesięciu trzech
albo z siedmiuset dziewięćdziesięciu pięciu
albo z siedmiuset dziewięćdziesięciu siedmiu
albo z siedmiuset dziewięćdziesięciu dziewięciu
albo z ośmiuset jeden
albo z ośmiuset trzech
albo z ośmiuset pięciu
albo z ośmiuset siedmiu
albo z ośmiuset dziewięciu
albo z ośmiuset jedenastu
albo z ośmiuset trzynastu
albo z ośmiuset piętnastu
albo z ośmiuset dziewiętnastu
albo z ośmiuset dwudziestu jeden
albo z ośmiuset dwudziestu trzech
albo z ośmiuset dwudziestu pięciu
albo z ośmiuset dwudziestu siedmiu
albo z ośmiuset dwudziestu dziewięciu
albo z ośmiuset trzydziestu jeden
albo z ośmiuset trzydziestu trzech
albo z ośmiuset trzydziestu pięciu
albo z ośmiuset trzydziestu siedmiu
albo z ośmiuset trzydziestu dziewięciu
albo z ośmiuset czterdziestu jeden
albo z ośmiuset czterdziestu trzech
albo z ośmiuset czterdziestu pięciu
albo z ośmiuset czterdziestu siedmiu
albo z ośmiuset czterdziestu dziewięciu
albo z ośmiuset pięćdziesięciu jeden
albo z ośmiuset pięćdziesięciu trzech
albo z ośmiuset pięćdziesięciu pięciu
albo z ośmiuset pięćdziesięciu siedmiu
albo z ośmiuset pięćdziesięciu dziewięciu
albo z ośmiuset sześćdziesięciu jeden
albo z ośmiuset sześćdziesięciu trzech
albo z ośmiuset sześćdziesięciu pięciu
albo z ośmiuset sześćdziesięciu siedmiu
albo z ośmiuset sześćdziesięciu dziewięciu
albo z ośmiuset siedemdziesięciu jeden
albo z ośmiuset siedemdziesięciu trzech
albo z ośmiuset siedemdziesięciu pięciu
albo z ośmiuset siedemdziesięciu siedmiu
albo z ośmiuset siedemdziesięciu dziewięciu
albo z ośmiuset osiemdziesięciu jeden
albo z ośmiuset osiemdziesięciu trzech
albo z ośmiuset osiemdziesięciu pięciu
albo z ośmiuset osiemdziesięciu siedmiu
albo z ośmiuset osiemdziesięciu dziewięciu
albo z ośmiuset dziewięćdziesięciu jeden
albo z ośmiuset dziewięćdziesięciu trzech
albo z ośmiuset dziewięćdziesięciu pięciu
albo z ośmiuset dziewięćdziesięciu siedmiu
albo z ośmiuset dziewięćdziesięciu dziewięciu
albo z dziewięciuset jeden
albo z dziewięciuset trzech
albo z dziewięciuset pięciu
albo z dziewięciuset siedmiu
albo z dziewięciuset dziewięciu
albo z dziewięciuset jedenastu
albo z dziewięciuset trzynastu
albo z dziewięciuset piętnastu
albo z dziewięciuset dziewiętnastu
albo z dziewięciuset dwudziestu jeden
albo z dziewięciuset dwudziestu trzech
albo z dziewięciuset dwudziestu pięciu
albo z dziewięciuset dwudziestu siedmiu
albo z dziewięciuset dwudziestu dziewięciu
albo z dziewięciuset trzydziestu jeden
albo z dziewięciuset trzydziestu trzech
albo z dziewięciuset trzydziestu pięciu
albo z dziewięciuset trzydziestu siedmiu
albo z dziewięciuset trzydziestu dziewięciu
albo z dziewięciuset czterdziestu jeden
albo z dziewięciuset czterdziestu trzech
albo z dziewięciuset czterdziestu pięciu
albo z dziewięciuset czterdziestu siedmiu
albo z dziewięciuset czterdziestu dziewięciu
albo z dziewięciuset pięćdziesięciu jeden
albo z dziewięciuset pięćdziesięciu trzech
albo z dziewięciuset pięćdziesięciu pięciu
albo z dziewięciuset pięćdziesięciu siedmiu
albo z dziewięciuset pięćdziesięciu dziewięciu
albo z dziewięciuset sześćdziesięciu jeden
albo z dziewięciuset sześćdziesięciu trzech
albo z dziewięciuset sześćdziesięciu pięciu
albo z dziewięciuset sześćdziesięciu siedmiu
albo z dziewięciuset sześćdziesięciu dziewięciu
albo z dziewięciuset siedemdziesięciu jeden
albo z dziewięciuset siedemdziesięciu trzech
albo z dziewięciuset siedemdziesięciu pięciu
albo z dziewięciuset siedemdziesięciu siedmiu
albo z dziewięciuset siedemdziesięciu dziewięciu
albo z dziewięciuset osiemdziesięciu jeden
albo z dziewięciuset osiemdziesięciu trzech
albo z dziewięciuset osiemdziesięciu pięciu
albo z dziewięciuset osiemdziesięciu siedmiu
albo z dziewięciuset osiemdziesięciu dziewięciu
albo z dziewięciuset dziewięćdziesięciu jeden
albo z dziewięciuset dziewięćdziesięciu trzech
albo z dziewięciuset dziewięćdziesięciu pięciu
albo z dziewięciuset dziewięćdziesięciu siedmiu
albo z dziewięciuset dziewięćdziesięciu dziewięciu
albo z tysiąca jeden
albo z tysiąca trzech
albo z tysiąca pięciu
albo z tysiąca siedmiu
albo z tysiąca dziewięciu
albo z tysiąca jedenastu
albo z tysiąca trzynastu
albo z tysiąca piętnastu
albo z tysiąca dziewiętnastu
albo z tysiąca dwudziestu jeden
albo z tysiąca dwudziestu trzech
albo z tysiąca dwudziestu pięciu
albo z tysiąca dwudziestu siedmiu
albo z tysiąca dwudziestu dziewięciu
albo z tysiąca trzydziestu jeden
albo z tysiąca trzydziestu trzech
albo z tysiąca trzydziestu pięciu
albo z tysiąca trzydziestu siedmiu
albo z tysiąca trzydziestu dziewięciu
albo z tysiąca czterdziestu jeden
albo z tysiąca czterdziestu trzech
albo z tysiąca czterdziestu pięciu
albo z tysiąca czterdziestu siedmiu
albo z tysiąca czterdziestu dziewięciu
albo z tysiąca pięćdziesięciu jeden
albo z tysiąca pięćdziesięciu trzech
albo z tysiąca pięćdziesięciu pięciu
albo z tysiąca pięćdziesięciu siedmiu
albo z tysiąca pięćdziesięciu dziewięciu
albo z tysiąca sześćdziesięciu jeden
albo z tysiąca sześćdziesięciu trzech
albo z tysiąca sześćdziesięciu pięciu
albo z tysiąca sześćdziesięciu siedmiu
albo z tysiąca sześćdziesięciu dziewięciu
albo z tysiąca siedemdziesięciu jeden
albo z tysiąca siedemdziesięciu trzech
albo z tysiąca siedemdziesięciu pięciu
albo z tysiąca siedemdziesięciu siedmiu
albo z tysiąca siedemdziesięciu dziewięciu
albo z tysiąca osiemdziesięciu jeden
albo z tysiąca osiemdziesięciu trzech
albo z tysiąca osiemdziesięciu pięciu
albo z tysiąca osiemdziesięciu siedmiu
albo z tysiąca osiemdziesięciu dziewięciu
albo z tysiąca dziewięćdziesięciu jeden
albo z tysiąca dziewięćdziesięciu trzech
albo z tysiąca dziewięćdziesięciu pięciu
albo z tysiąca dziewięćdziesięciu siedmiu
albo z tysiąca dziewięćdziesięciu dziewięciu
albo z dwóch tysięcy jeden
albo z dwóch tysięcy trzech
albo z dwóch tysięcy pięciu
albo z dwóch tysięcy siedmiu
albo z dwóch tysięcy dziewięciu
albo z dwóch tysięcy jedenastu
albo z dwóch tysięcy trzynastu
albo z dwóch tysięcy piętnastu
albo z dwóch tysięcy dziewiętnastu
albo z dwóch tysięcy dwudziestu jeden
albo z dwóch tysięcy dwudziestu trzech
albo z dwóch tysięcy dwudziestu pięciu
albo z dwóch tysięcy dwudziestu siedmiu
albo z dwóch tysięcy dwudziestu dziewięciu
albo z dwóch tysięcy trzydziestu jeden
albo z dwóch tysięcy trzydziestu trzech
albo z dwóch tysięcy trzydziestu pięciu
albo z dwóch tysięcy trzydziestu siedmiu
albo z dwóch tysięcy trzydziestu dziewięciu
albo z dwóch tysięcy czterdziestu jeden
albo z dwóch tysięcy czterdziestu trzech
albo z dwóch tysięcy czterdziestu pięciu
albo z dwóch tysięcy czterdziestu siedmiu
albo z dwóch tysięcy czterdziestu dziewięciu
albo z dwóch tysięcy pięćdziesięciu jeden
albo z dwóch tysięcy pięćdziesięciu trzech
albo z dwóch tysięcy pięćdziesięciu pięciu
albo z dwóch tysięcy pięćdziesięciu siedmiu
albo z dwóch tysięcy pięćdziesięciu dziewięciu
albo z dwóch tysięcy sześćdziesięciu jeden
albo z dwóch tysięcy sześćdziesięciu trzech
albo z dwóch tysięcy sześćdziesięciu pięciu
albo z dwóch tysięcy sześćdziesięciu siedmiu
albo z dwóch tysięcy sześćdziesięciu dziewięciu
albo z dwóch tysięcy siedemdziesięciu jeden
albo z dwóch tysięcy siedemdziesięciu trzech
albo z dwóch tysięcy siedemdziesięciu pięciu
albo z dwóch tysięcy siedemdziesięciu siedmiu
albo z dwóch tysięcy siedemdziesięciu dziewięciu
albo z dwóch tysięcy osiemdziesięciu jeden
albo z dwóch tysięcy osiemdziesięciu trzech
albo z dwóch tysięcy osiemdziesięciu pięciu
albo z dwóch tysięcy osiemdziesięciu siedmiu
albo z dwóch tysięcy osiemdziesięciu dziewięciu
albo z dwóch tysięcy dziewięćdziesięciu jeden
albo z dwóch tysięcy dziewięćdziesięciu trzech
albo z dwóch tysięcy dziewięćdziesięciu pięciu
albo z dwóch tysięcy dziewięćdziesięciu siedmiu
albo z dwóch tysięcy dziewięćdziesięciu dziewięciu
albo z trzech tysięcy jeden
albo z trzech tysięcy trzech
albo z trzech tysięcy pięciu
albo z trzech tysięcy siedmiu
albo z trzech tysięcy dziewięciu
albo z trzech tysięcy jedenastu
albo z trzech tysięcy trzynastu
albo z trzech tysięcy piętnastu
albo z trzech tysięcy dziewiętnastu
albo z trzech tysięcy dwudziestu jeden
albo z trzech tysięcy dwudziestu trzech
albo z trzech tysięcy dwudziestu pięciu
albo z trzech tysięcy dwudziestu siedmiu
albo z trzech tysięcy dwudziestu dziewięciu
albo z trzech tysięcy trzydziestu jeden
albo z trzech tysięcy trzydziestu trzech
albo z trzech tysięcy trzydziestu pięciu
albo z trzech tysięcy trzydziestu siedmiu
albo z trzech tysięcy trzydziestu dziewięciu
albo z trzech tysięcy czterdziestu jeden
albo z trzech tysięcy czterdziestu trzech
albo z trzech tysięcy czterdziestu pięciu
albo z trzech tysięcy czterdziestu siedmiu
albo z trzech tysięcy czterdziestu dziewięciu
albo z trzech tysięcy pięćdziesięciu jeden
albo z trzech tysięcy pięćdziesięciu trzech
albo z trzech tysięcy pięćdziesięciu pięciu
albo z trzech tysięcy pięćdziesięciu siedmiu
albo z trzech tysięcy pięćdziesięciu dziewięciu
albo z trzech tysięcy sześćdziesięciu jeden
albo z trzech tysięcy sześćdziesięciu trzech
albo z trzech tysięcy sześćdziesięciu pięciu
albo z trzech tysięcy sześćdziesięciu siedmiu
albo z trzech tysięcy sześćdziesięciu dziewięciu
albo z trzech tysięcy siedemdziesięciu jeden
albo z trzech tysięcy siedemdziesięciu trzech
albo z trzech tysięcy siedemdziesięciu pięciu
albo z trzech tysięcy siedemdziesięciu siedmiu
albo z trzech tysięcy siedemdziesięciu dziewięciu
albo z trzech tysięcy osiemdziesięciu jeden
albo z trzech tysięcy osiemdziesięciu trzech
albo z trzech tysięcy osiemdziesięciu pięciu
albo z trzech tysięcy osiemdziesięciu siedmiu
albo z trzech tysięcy osiemdziesięciu dziewięciu
albo z trzech tysięcy dziewięćdziesięciu jeden
albo z trzech tysięcy dziewięćdziesięciu trzech
albo z trzech tysięcy dziewięćdziesięciu pięciu
albo z trzech tysięcy dziewięćdziesięciu siedmiu
albo z trzech tysięcy dziewięćdziesięciu dziewięciu
albo z czterech tysięcy jeden
albo z czterech tysięcy trzech
albo z czterech tysięcy pięciu
albo z czterech tysięcy siedmiu
albo z czterech tysięcy dziewięciu
albo z czterech tysięcy jedenastu
albo z czterech tysięcy trzynastu
albo z czterech tysięcy piętnastu
albo z czterech tysięcy dziewiętnastu
albo z czterech tysięcy dwudziestu jeden
albo z czterech tysięcy dwudziestu trzech
albo z czterech tysięcy dwudziestu pięciu
albo z czterech tysięcy dwudziestu siedmiu
albo z czterech tysięcy dwudziestu dziewięciu
albo z czterech tysięcy trzydziestu jeden
albo z czterech tysięcy trzydziestu trzech
albo z czterech tysięcy trzydziestu pięciu
albo z czterech tysięcy trzydziestu siedmiu
albo z czterech tysięcy trzydziestu dziewięciu
albo z czterech tysięcy czterdziestu jeden
albo z czterech tysięcy czterdziestu trzech
albo z czterech tysięcy czterdziestu pięciu
albo z czterech tysięcy czterdziestu siedmiu
albo z czterech tysięcy czterdziestu dziewięciu
albo z czterech tysięcy pięćdziesięciu jeden
albo z czterech tysięcy pięćdziesięciu trzech
albo z czterech tysięcy pięćdziesięciu pięciu
albo z czterech tysięcy pięćdziesięciu siedmiu
albo z czterech tysięcy pięćdziesięciu dziewięciu
albo z czterech tysięcy sześćdziesięciu jeden
albo z czterech tysięcy sześćdziesięciu trzech
albo z czterech tysięcy sześćdziesięciu pięciu
albo z czterech tysięcy sześćdziesięciu siedmiu
albo z czterech tysięcy sześćdziesięciu dziewięciu
albo z czterech tysięcy siedemdziesięciu jeden
albo z czterech tysięcy siedemdziesięciu trzech
albo z czterech tysięcy siedemdziesięciu pięciu
albo z czterech tysięcy siedemdziesięciu siedmiu
albo z czterech tysięcy siedemdziesięciu dziewięciu
albo z czterech tysięcy osiemdziesięciu jeden
albo z czterech tysięcy osiemdziesięciu trzech
albo z czterech tysięcy osiemdziesięciu pięciu
albo z czterech tysięcy osiemdziesięciu siedmiu
albo z czterech tysięcy osiemdziesięciu dziewięciu
albo z czterech tysięcy dziewięćdziesięciu jeden
albo z czterech tysięcy dziewięćdziesięciu trzech
albo z czterech tysięcy dziewięćdziesięciu pięciu
albo z czterech tysięcy dziewięćdziesięciu siedmiu
albo z czterech tysięcy dziewięćdziesięciu dziewięciu
albo z pięciu tysięcy jeden
albo z pięciu tysięcy trzech
albo z pięciu tysięcy pięciu
albo z pięciu tysięcy siedmiu
albo z pięciu tysięcy dziewięciu
albo z pięciu tysięcy jedenastu
albo z pięciu tysięcy trzynastu
albo z pięciu tysięcy piętnastu
albo z pięciu tysięcy dziewiętnastu
albo z pięciu tysięcy dwudziestu jeden
albo z pięciu tysięcy dwudziestu trzech
albo z pięciu tysięcy dwudziestu pięciu
albo z pięciu tysięcy dwudziestu siedmiu
albo z pięciu tysięcy dwudziestu dziewięciu
albo z pięciu tysięcy trzydziestu jeden
albo z pięciu tysięcy trzydziestu trzech
albo z pięciu tysięcy trzydziestu pięciu
albo z pięciu tysięcy trzydziestu siedmiu
albo z pięciu tysięcy trzydziestu dziewięciu
albo z pięciu tysięcy czterdziestu jeden
albo z pięciu tysięcy czterdziestu trzech
albo z pięciu tysięcy czterdziestu pięciu
albo z pięciu tysięcy czterdziestu siedmiu
albo z pięciu tysięcy czterdziestu dziewięciu
albo z pięciu tysięcy pięćdziesięciu jeden
albo z pięciu tysięcy pięćdziesięciu trzech
albo z pięciu tysięcy pięćdziesięciu pięciu
albo z pięciu tysięcy pięćdziesięciu siedmiu
albo z pięciu tysięcy pięćdziesięciu dziewięciu
albo z pięciu tysięcy sześćdziesięciu jeden
albo z pięciu tysięcy sześćdziesięciu trzech
albo z pięciu tysięcy sześćdziesięciu pięciu
albo z pięciu tysięcy sześćdziesięciu siedmiu
albo z pięciu tysięcy sześćdziesięciu dziewięciu
albo z pięciu tysięcy siedemdziesięciu jeden
albo z pięciu tysięcy siedemdziesięciu trzech
albo z pięciu tysięcy siedemdziesięciu pięciu
albo z pięciu tysięcy siedemdziesięciu siedmiu
albo z pięciu tysięcy siedemdziesięciu dziewięciu
albo z pięciu tysięcy osiemdziesięciu jeden
albo z pięciu tysięcy osiemdziesięciu trzech
albo z pięciu tysięcy osiemdziesięciu pięciu
albo z pięciu tysięcy osiemdziesięciu siedmiu
albo z pięciu tysięcy osiemdziesięciu dziewięciu
albo z pięciu tysięcy dziewięćdziesięciu jeden
albo z pięciu tysięcy dziewięćdziesięciu trzech
albo z pięciu tysięcy dziewięćdziesięciu pięciu
albo z pięciu tysięcy dziewięćdziesięciu siedmiu
albo z pięciu tysięcy dziewięćdziesięciu dziewięciu
albo z sześciu tysięcy jeden
albo z sześciu tysięcy trzech
albo z sześciu tysięcy pięciu
albo z sześciu tysięcy siedmiu
albo z sześciu tysięcy dziewięciu
albo z sześciu tysięcy jedenastu
albo z sześciu tysięcy trzynastu
albo z sześciu tysięcy piętnastu
albo z sześciu tysięcy dziewiętnastu
albo z sześciu tysięcy dwudziestu jeden
albo z sześciu tysięcy dwudziestu trzech
albo z sześciu tysięcy dwudziestu pięciu
albo z sześciu tysięcy dwudziestu siedmiu
albo z sześciu tysięcy dwudziestu dziewięciu
albo z sześciu tysięcy trzydziestu jeden
albo z sześciu tysięcy trzydziestu trzech
albo z sześciu tysięcy trzydziestu pięciu
albo z sześciu tysięcy trzydziestu siedmiu
albo z sześciu tysięcy trzydziestu dziewięciu
albo z sześciu tysięcy czterdziestu jeden
albo z sześciu tysięcy czterd

~~190~~ 192

14/VI

jak albo B albo C albo D, jeden z tych

2. ~~Kto~~ Jeśli ktoś z nich ~~ma~~ urodzi się w jednym z albo

E albo F albo G – jeden z tych

3. Jeśli ktoś z nich urodzi się w H, jak albo

H albo I albo K, jeden z tych

Te trzy rady dadzą do woli otworzyć nam

sad z tymi wymienionymi z tych samych

~~2 Blanko~~

6) Albo ta powaga stanu może pochodzić

z ojca, to jest z stanu ojca

Tak jak ich wolno)

Jeśli jak albo B albo C, albo D, może

ich ktoś urodzić w ten sposób.

~~Jeśli albo B albo B jak albo a albo~~

~~b albo C, jeden z tych~~

~~Każdy albo B~~

Jeśli albo B (albo B jak albo a albo b albo

C jeden z tych) albo C

C) Sąd w najwyższym stopniu może

dać prawo stanu wyższej w sobie

wszystkim urodzić po przeciwnych

pod a) i pod b.

Praktyka.

6) ~~Powaga stanu~~ za

Radowie powag z rad rozumieć

z tego ich stanu może pochodzić

z ojca, to jest z rady ojców

rozumieć ~~(sama wiele~~ ~~x osoba wiele~~ ~~sama~~ ~~sama~~ ~~sama

114/VI

89 192 191 zoroboa

Co do orzeczenia to jest co do ostatniego rozpoczęcia z tym znowu kady mieć

być prawdem rada rozpoczęcia

Tak pod względem gdzie ktoś Acc. D. mieć architektury ~~wodzić~~ jest albo miejscu, albo potrzeby, albo koleru, albo dworkiem miejsce i td. – dziś pewnie nowe ~~jak albo tego, albo~~ jak albo epoczesy albo tego, albo dramatem i

Dziś stulki w kadzi nocą być w stylu ewentualnie, idzie albo (gdzie i albo pogrzebu albo ~~pogrzebu~~ albo tego albo) ~~gdzie~~ ~~albo~~ ~~tego~~ ~~albo~~ ~~tego~~ ~~albo~~ ~~tego

194

1. Jeżeli X jest w tedy S jest albo B, albo C albo D jedno z tych

2 Jeżeli X jest w tedy S nie jest ani B ani C ani D żadnem z tych

3 Jeżeli X nie jest w tedy S jest albo B albo C. albo D jednem z tych

4 Jeżeli X nie jest w tedy X nie jest ani B, ani C, ani D, żadnem z tych 7

Sad warunkowo rozjemczy jest.

Rozstawa w niedokończonym (dilemma, trilemma) o dwóch bądź więcej członach.

Przykłady: 1. Jeżeli ten przedmiot jest drzewem albo krzakiem, albo do marzenia albo do snucia ~~Jeżeli to drzewo nie rośnie na górach, nie jest owocowe~~ ani

2. Jeżeli ten przedmiot jest drzewem albo krzakiem albo do snucia ~~Jeżeli to drzewo nie rośnie na górach, nie jest owocowe~~ ani

3 Jeżeli ten przedmiot jest drzewem, albo krzakiem albo do marzenia albo do snucia albo do czegoś innego.

4 Jeżeli ten przedmiot nie jest drzewem, albo krzakiem albo do marzenia albo do snucia albo do czegoś innego.

Przykłady – ad 1. Jeżeli to ~~to~~ ~~to~~ ~~to~~ ~~to~~ to figowiec jest hoplokatem albo rozwartokątem

ad 2 Jeżeli to figowiec jest hoplokatem albo nie jest ani ostrokątem ani rozwartokątem

ad 3 Jeżeli to figowiec nie jest hoplokatem albo ostrokątem albo rozwartokątem albo ~~albo~~ ....

ad 4 Jeżeli to figowiec nie jest hoplokatem albo ostrokątem, albo jest albo rozwartokątem, albo hoplokatem prostokątnym

Reinspr

7 Spostrzegamy że niektóre z tych drzew jest formy trójdrzewa a niektóre nie, albo ~~Obserwujemy~~ ~~to~~ ~~to~~ ~~to

90

IV. Względa na sposób zadzenia.

§ 83

Wedle § 52 uradzono ~~że co do zadzenia~~ zachodzić może pytanie czy wskutek względu zapatrywania się na rzecz mającą zdarzyć się przez zadzenie ~~nie~~ zadzenie to ~~nie~~ ma być ważne. Pytanie to należy do osoby zadzającej ~~i~~ ~~do~~ do której zadzenie ~~należy~~ ~~należy~~ ~~należy~~

196

Kant wprowadził do świata nowoczesnej vedy przez tę rzekotę pustki jego nastręczy - Te sądy bywają atoli używane ze słowników na samą osobę sądzącą, na samoch, na vem - na prawdę tę rzecz - na prawdę tę rzecz - w ogóle. Bowiem wtedy tę rzecz tę rzecz do dziejów nas w ogóle - Zatem przeto nadmiernie wcale do świata —

wedle naszego sądu sądzenia.

W sądzie zgodnie wtedy tylko mówimy, że się przynależy w ogóle tę rzecz, a zatem nadmiernie ad absurdum, jeżeli będą inne sądy zawarte w sądzie zgodnie z pewnością. Jeżeli będą inne sądy zawarte w sądzie zgodnie z pewnością. Jeżeli będą inne sądy zawarte w sądzie zgodnie z pewnością.

91 ~~194~~ ~~195~~

Gdy osoba radząca wspomnianego ze mnie
czyli sąd B. wtedy przyniesie pewnej
wiadomości że jest B. jak to ~~zwykle~~ najczęściej
stanęła przeszłości – jakoż osoba radząca
nie obstaje z bezpieczeństwa ze swoim radzeniu ale
~~nie zapewnia~~ twierdzi jakoby drugi rad
bydam z tej jej radzeniu w sprawie ze (i nie
contradictorium) nie mogłem mi prawdziwym
radzeniu.

Podczas gdy radzący wyrzekła
rad problematyczny przeciwko czemu mnie
że sąd jest B. nie jest nie obstaje
jakoby rad z tego jej radzeniu sprawy
niniejszej innej przeszłości –

[illegible] rad problematyczny ~~[illegible]~~ radzi bezpieczeństwo ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~

kwa być może może mieć miejsce lub by może nad miejscem
miejsce ~~sąd rzeczowy~~ w myśli ~~gdyż~~ gdyż nie można
~~czyli że cieciu X albo nie cieciu dopuki sąd miejscowy~~
~~rzeczy w miejscu~~ a zatem sąd warszawski dopuki
sądu w nas sąd problematyczny dopuki kwa wątpliwości
czyli kto warszawski X ~~cieciu nie dopuki~~ sądu?
C. ~~sąd~~ sąd problematyczny ~~uchwała~~ uchwała się pisze w sądzie rozjemczym
bo ~~pewnie~~ aby sąd rozjemczy czy orzeka że S jest albo B, albo C albo D.
jednem z trojga, zatem mogła naszym zdaniem sąd problematyczny
że S może być B, że ~~ten~~ że S może być C albo ten D, —
zresztą sąd problematyczny przecież że może być
S nie jest B ~~i tak~~, że nie jest i tak, sędzia uchwali
może w sądzie rozjemczym przeciwnie.

§ ~~76~~ 85

~~sąd~~ X.
2. Sąd z pewności

Sąd z pewności, czyli asertoryczny
(jud. assertorium, assertorisches, adverens, bestimmendes, assertoris
ches U). — czyraka ~~w osobie~~ w osobie kramarza
S jest B, że pewnej przeszłej S nie jest B,
sądząca osoba wypowiada w prost
jako rzeczywiste lub jako fakt rzeczywisty że
że S jest (nie jest) B, zatem nie
wiadomo w to czyli fakt że S jest (nie
nie jest) B jest ~~zdaniem~~ ~~zdaniem~~
zdaniem zdaniem, zdaniem nieznanem
przyszłem, nie wiadomo w to czy
to jest pewnością że S jest (nie nie
jest B) ~~czyli to zaczęcie~~ ~~w~~ ~~albo jako~~ ~~albo~~
nie ~~z~~ sąd z prawdopodobieństwa sąd bez
żadnych, ale wyprzedza ~~w prost~~ zgoła
domiadania swoje bezpośrednie
konstrukcyjne twierdzenie o ~~orzeczeniu~~
Sąd ten odnosi się na orzeczenie (esse)
~~sąd z pewności~~ ~~wiadomości~~
widzimy przeto że sąd ~~z pewności~~ sądu z pewności, jest sąd ~~problematyczny~~
~~z pewności sąd problematyczny~~

92 ~~§86~~ 86

Sąd z Konieczności

Sąd z Konieczności, albo sąd z dowodu, czyli sąd apodyktyczny (sąd apodicticum, nothwendiges, apodictisches) wyraża ten pogląd, że Subjekt P, musi być ~~być~~ że S jest P; Konieczność S jest P — S musi być P. albo to ~~sąd z konieczności~~ zdania wyrażające sąd z konieczności są te, przy których się sąd drugi widzi w sprzeczności z tym samem przeczeniem jest też sąd ogólny z tym samem przeczeniem sąd drugi ~~z~~ musi być fałszywy, ze tamci sąd apodyktyczny tem się różni, że tamci zdania ogólne ~~ogólne~~ ale twierdzące zdania ogólne twierdzące

a) Sąd ~~Kate~~ ~~sąd~~ sąd apodyktyczny wtenczas ~~wtenczas~~ ma miejsce, gdy ~~gdy~~ w sądzie ~~Kate~~ ~~sąd~~ ~~Kategoryczny~~ ~~kategoryczny~~ ~~kategoryczny~~ ~~

200

C Sąd z Konieczności należnie może być uważany za sędziego rejonowego, bowiem ma wypisywać się S. jest albo Bolbo C. albo D. jednym z księga a sędziowa sądzącą z pełnomocnictwa wiece S. nie jest ani B. ani C. wtedy ~~Kłaniam~~ sądzi z Konieczności S. mieni być D. – z tego jest oczywiście S. jest B. wtedy tylko ~~Kłaniam~~ sędzia pełnomocnictwa należy sąd apodyktyczny orzeczenia że S. nie jest ani C. ani D. zadnym ~~z~~ odwrotnie. 974).

d) Zwracamy uwagę że sąd S. musi nie być P. jak orzeczenie apodyktyczny sądem i rozumie się od mowami S. nie musi być P. tylko w praxeni ostatnim wypisywać że nie zachodzi konieczność aby S. było P.

June sądzący sądu

odnoszące

się również do osoby sądzącej

§87 87

Powyżej rozbiono sądy mające wpływ na stopień pewności która ~~osoby~~ ~~sądzącej~~ między osoby sądzącej a skutkiem orzeczenia do podmiotu. Lecz wzgląd na osobę sądzącą może/być różne dwojakie

1. ~~Sąd bezpośredni~~ może na wzgląd ~~na~~ drogę to jest na metodę którą osoba dochodzi do sądu swojego a które sąd bierze

a) albo apodyktyczny, explicite

bezpośrednio

b) albo symbolicznie explicite

2 Podobne możemy mieć wzgląd na środek którego osoba sądząca użyła swój sąd – i tak sąd

medium sądu ~~z~~ jest dwojaki: jakie

a.) ~~sąd~~ sąd jest a priori, posteriori

~~apodyktyczny~~ a posteriorystyczny ~~apriorystyczny~~ ~~apodyktyczny~~ ale ci sądzi

doświadczenia

b. sąd jest a priori.

a priorystyczny ale pośredni

jak wtedy że sąd ex definitione

analityczny

14

11

93

~~887~~ 88

~~204~~

1. Sąd analityczny i Sąd syntetyczny

a) Sąd analityczny w ścisłym jest rozumieniu
można wytłoczyć w 929 tem mieścimy
że mają dane przyczyny tożsame wszelkiego
niego odmywai z kolei cechy a tem sposobem
dogodniai stanowią przyczyny - Otóż
gdy sąd wypowiada wszelkie cechy
we cechy stanowiące byt przedmiotu
w tym jest sądem analitycznym - to
przyczyny tożsame wszelkiego jest podmiotem
tem a cechy wszelkie stanowiące sąd analitycznego - Stąd zasada bierna quod
ti subjecto est implicite, in praedicato
est explicite ob.

b) Sąd syntetyczny (odbiorczy syntetyczny)
gdy
tacy ci ~~x~~ 930 zależy wiadomości nam
że do przyczyny dane go skutku dodał
z kolei nową cokolwiek, przyczyny
cechy ktorej w skutku nie bylo
a ~~zależy~~ ~~tak~~ ~~tak~~ ~~tak~~ ~~tak~~
a tym bywa dopiero doświadczenie
dowodzą przyczyny, do czego rozliczne
a
ze ~~nie~~ przyczyn dowodzą -
a tak do chodzimy do czego rozumienia
do czego rozliczne ona cechy, bądź
czy przyczyny - Gdy ~~ale~~ to nowe
[Sąd syntetyczny czyli nie
tożsame przyczyny gdy wynosi za ~~sobą~~
nowa cecha nie może czy potrzebna
z treścią dowodu przyczyny, że jest z nią
zgodna, ## ##

a) Zwykle w logice ~~analitycznej~~ ~~syntetycznej~~ nie ~~przyjmuje~~ nie przyjmuje nowych wiadomości, bo ~~nie~~ ~~przyjmuje~~ nie przyjmuje danych
przyczyn i wypowiada jedynie te.

a) 929 mówimy że analiza pewna ci dużo sobie rozumienie
przyczyn danych, to jest że ma rozpoznawanie odmienności o ~~wiele~~ ~~bardziej~~ wiadomości
wiadomości najodległejszej, a nabycie nowego ~~bogactwa~~ ~~wiadomości~~
~~nowego~~ do nowego ~~bogactwa~~ ~~wiadomości~~ ~~nowego~~ ~~wiadomości~~
~~wiadomości~~ dane bliższych ze nie
stanowi.

[Sąd analityczny będzie zawsze
przeczący gdy sąd wypowiada
że pewnej cechy nie ma w przedmiocie

ob

cecha już będzie przytoczone
~~dowodzą przyczyn~~ które dane go przyczyn
to jest po zjednoczeniu ich z podmiotem
przedmiotu w tym ona stanowi
z kolei podmiotem przedmiotu
sądu analitycznego który zawiera
w to cecha które w tresci dane
przyczyn - ☐

[Sądy analityczne i syntetyczne zajmujące
się w zakresie ~~nauki~~ nauki,

f (~~analytisch~~ analytisches U).
rozkazowy
(analytisches U)

II
VI

Widać przeto że postępowanie [illegible] będzie [illegible] analityczny

[illegible] – zdaniem [illegible] w sferach [illegible]
słowy bez zachowania [illegible]
w [illegible] [illegible] zadań analitycznych – Zdaniem [illegible]

postępowanie syntetyczne i zad a zadań syntetycznych –

6) Zupełnie [illegible] zdań że [illegible] zad analitycznych [illegible] jeżyć przez zady syntetyczne tamte a przeciwnie
danem nowe nie-przydatne nie mają [illegible] nie [illegible] zadania, [illegible] co
[illegible] [illegible] [illegible] [

Charakterem rodu tego jest wtenczas to przekonanie, ~~nasze~~ nasze ich wiemy i oprowadzi ~~od dzieciństwa tego~~ ad wrażenia które odbieramy od ~~swoich zmysłów~~ nasz obecnego nam przedmiotu, ze ten przedmiot przekonuje nas swego rodzaju ~~tem~~ ~~rod przedmiot na poczucia~~ Sad a posłuchoi przekonanie tego co sprzeciwienia w danym przedmiocie [To rzecz sprzeciwienia jest charakter tego co ~~sprzeciwienia~~ rzeczy ~~wspólnego~~ ~~wszystkiego~~ ~~wszystkiego~~ (cielesnych) a ~~wszystkiego~~ ~~wszystkiego~~ a widzę odnosi się do mnie ~~wszystkiego~~ ~~wszystkiego~~ ~~wszystkiego~~

Zdanie sady za sądami a priori

a) Co do sądów a posteriori i dowolnego rozsądku ~~[illegible]~~ ludzi ad hoc do przedmiotów
obcych odbijają od nich znaczeń - ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ Mogą zmienić [illegible] [illegible], to [illegible] zmienić
~~[illegible]~~ [illegible] w [illegible] [illegible], ~~[illegible]~~ [illegible]
[illegible] - za pomocą [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] na [illegible] - podobnie obraz [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

b) Sądy a priori - Przykładem [illegible] [illegible] [illegible] a priori [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

Słownik wyrazów
~~Sąd uważany~~
sądów
~~w słownictwie do [illegible]~~

§ 84. 90

Ogólny przegląd

Mając przed słownik danego sądu
~~do [illegible]~~ do innego sądu trzeba, ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ do każdego przypadku ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ przypadku, aby nas do przypadku
nie mogło nic [illegible] [illegible]
sądy które przeżyły w nim [illegible]
[illegible] być te same [illegible]
aby [illegible] [illegible] [illegible]
rzecz - sądy które mają te

przypadku
mogą nie [illegible]
[illegible] [illegible]
ni [illegible]

§ co do
będą ~~[illegible]~~ [illegible] [illegible] sądów
~~[illegible]~~ [illegible] [illegible] sądy
za A Przypadku
B Przypadku
~~[illegible]~~ sądy [illegible] z odnoszenia
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
.....

95 9 [illegible] 241 239

911 9

Przeciwko I

Gdy pozwana wniosła
(pozwana [illegible])
Oba wnioski obejmowały w sobie
[illegible] by pozwana [illegible] ani mniej ani
więcej ad litem przeciwnym

Jakoż gdyby z zadań zasadniczych
zasadnicze mieściły w sobie kilka dwa
pozwana S. P. w tej kwalifikacji by nie
mogła oprzeć pozwanie M. pozwana
S. P. nie rozstrzygnęła w zadaniu stanu
wzajemnym niezależnie. Gdyby zaś mimo
tego kwalifikacji z takich zadań mogły
zaskarżenie mieszkanie M. pozwana
mieszkanie pozwanie pozwana M. pozwana
pozwana pozwana pozwana pozwana
pozwana pozwana pozwana pozwana
pozwana pozwana pozwana

242

Z niniejszem stowarzyszeniem [illegible]

[illegible] dwa nowe prawidła które stoli
za pierwszym wyjątkiem w zasadzie obowiązują
wszystkich [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible]

C Gdy wykupiciel zajęty przy składzie wyciąg wydaje

Jeżeli z wykupnie dłużnik wykupiciela nie zadowoli

dowodu nowe zbawienne drogi Ekonomii wiadomość ma nabyć

dowolny jest wszystkim na pewien stosunek

do swym rozstrzygnienia

a nakoniec gdzie się przy tym wszystkim

nad ludzi znowu kupujących w takim razie

bytność miejscowości w pewnych

Gdy by raz z pewnej przyczyny składu wykupienia

wyciąg należycie, Jeżeli z wykupnie dłużnik

wykupiciel - a gdy tam wyciąg obejmuje

by obejmował wyższej pewien -

§ 112 § 120

Prawidło II

Ex nove negativis

nihil sequitur.

Prawidło to stanowi że nie

Kwitujący odbiera zadowalnia

za przekaz.-

Jakoż w takim razie mogą zachodzić

trzy przypadki

a) gdzie przekaz i mogą może być

ten fakt - a ciężar dowodu

wiedzy tym przypadku na stronie

żadne M nie jest D

żadne S nie jest M.

wiemy z 9 61 figl że w takim razie

żaden przekaz M i żaden przekaz P mamy

za odwodu odrobienie jeden od drugiego

wstrzeje się niestety - gdy za tym by

M i P nie ma wzajemnie ze sobą nic wspólnego

za odwodu ad nich, wzajemnie ze sobą

M nie zostaje wzajemnie ani w żadnej, ale

te przekaz za żadne w brew ad nich adwokat

z nim wyniku że w takim razie

wiedzy M nie jest wzajemnie obcowanie

wiedzy S i P - a zatem

nie przestało być wiadomo nic

z konnekcji do P. - bo nic się

Kiedy ktoś mieszka za granicą miesz-
ka tylko ze zakresu prawnego
nie odpowiedniego tak ze zakresu
I jak ze zakresu P. – I tego wypadku
ze zakresu I. i P. mogą ~~w~~ kontrowa
w stosunku najprostszego
prawa do obywatelstwa –
nadto zakresu I. i P. mogą kontrowa
wynalezionych zakresu stosunku

1. ~~I. i~~ Zakresu ~~I. i P.~~ I, P. mogą
wyłącznie odpowiednie nie
ograniczać się z nie I. ani P.
2. Zakresu I. P. mogą w stosunku
3 zakres I. nie wyłącznie do
zakresu P.
4. zakres P. mogą w stosunku do
zakresu I.
5 zakresu I. i P. mogą do niej
przekazać ~~odpowiedzialność~~
takiemu samemu –

6. Moje zakazanie ~~się~~ przypadku
że I. ~~się~~ z prawa I. jak temu e
a drugą temu o –

Z takim prawem nie można
zadać pytań. – Jako niedostateczny
prawy mający temu e stosunku
w którego przy- Prawa
temu o innym nie I. ani ~~prawa~~
że I. ~~zakazano~~ ~~z~~ do nadzoru
prawa ~~temu~~ ~~temu~~ temu e, a tak o
innym nie I. ani
I. zakazu z prawa
w I. zakazu

[Mimo normalnych innych stosunków
między ~~I.~~ prawem I. a zakazem I. na
zakazem I. Kandydat może
zakazem mówić nie
mieć odpowiednie
w I. zakazu

Z Lecyo cmentarza prawicta prekomuchy wa
ze bryby ze nie składają umówionej drogy
e e o o.
e' o i e' o

ad a) Żaden ~~ryb~~ ryb nie jest umieszczonym B
Żaden ryb nie jest umieszczonym M.
Żaden ryb nie umiera ~~ze wtoczy~~ ~~nie jest umieszczonym~~
wtoczy nie jest umieszczonym ani ze wtoczy nie jest umieszczonym, ani ze
wtoczy nie jest umieszczonym — żaden nie jest umieszczony
~~ad b) nie jest umieszczonym~~

~~nie~~

ad b Żadna ryba nie jest w stawie
~~Nie~~ żadne ryby nie są w stawie
Żadne ryby nie są w stawie
ad c nie żadna ryba nie jest w stawie
żadna ryba nie jest w stawie
nie żadna ryba nie jest w stawie

Z tego zmyślonego przykładu wynika
a z § 63 nam wiadomo że ~~nie~~ żaden
wynika ~~że żaden~~ ~~nie jest~~ ~~żaden~~
~~nie jest~~ ~~żaden~~ ~~nie jest~~
~~żaden nie jest~~

C. Żaden ryb nie jest ryb, ale ~~żaden~~ żaden
ryb nie jest ryb, ale żaden
nie jest ryb stawie w stawie
żaden ryb nie jest w stawie
żaden ryb nie jest ryb w stawie

Z tego zmyślonego przykładu wynika
a z § 63 nam wiadomo że żaden
wynika ~~że żaden~~ ~~nie jest~~ ~~żaden~~
~~nie jest~~ ~~żaden~~ ~~nie jest~~
~~żaden nie jest~~

Żaden ryb nie jest ryb, ale żaden
ryb nie jest ryb stawie w stawie
żaden ryb nie jest w stawie
żaden ryb nie jest ryb w stawie

246 ~~XXX~~ 121

Prawidło III

Ex mere particularibus nihil sequitur

Po prawidło słowni że ~~z~~ zdwoch zadnych zdaniach szczegulnych wynikać nie może - azaleć że przynajmniéj jedna zdwoch przesłanek ma być kwantyfikatorem ogólnym będzi konkludencyum, tertiæ figuræ

Gdy obè premissy są szczegulowe wtedy zadnego wnioskowania mogą nastąpić tym prawidłi

Obè premissy są szczegulowe. Tertiæ figuræ

Ze jest termin ~~i~~ więc trybus ~~i~~ —

Nec ullum M est P

Nullum M est S

Quidam res est terminus ~~i~~ wkazuje na część w przedstawionej więc mogą (860) zaszć dla przykładu a ~~sobie~~ podług natury ~~dwa~~ dwa zady

Nullum M est P

Nullum M est S

Gdy ~~w~~ przedmiotu ~~są~~ są pewne części zakresu M, to takie nullum M jestem ~~w~~ zakresie P, a nullum M jestem ~~w~~ zakresie S., bez tego nie zdaniem ~~do~~ na nie ~~w~~ nie ~~z~~ da wnioskować ~~ani~~ że nullum M jest ~~z~~ zakresu P ~~w~~ S. — Za negatywnych ~~w~~ figur ~~z~~ nie ~~z~~ da wnioskować ~~że~~ z takich dwóch zadnych nullum przesądzić nie można

Gdy ~~z~~ zdwoch ~~negatywa~~ że Nullum P jestem ~~w~~ pewnej części zakresu M, a ~~w~~ zakresie S nullum M jestem ~~w~~ pewnej części zakresu S, to ~~w~~ zakresie M jestem ~~w~~ części zakresu S, ~~ale~~ ale ~~w~~ zakresie M jestem ~~w~~ części zakresu P, ~~ale~~ ale

Rozpatrzmy się na przykładzie

w trybie $\frac{i}{o}$ – Ebbyhaus

1. Nielubi M są P — (a')
2. Niektórzy M są S nie są M. (o)

[Przesłanka pierwsza mówi że jakaś część zakresu M nie jest w zakresie P

Druga przesłanka mówi że jakaś część zakresu S nie należy do zakresu M.,

to jest że jakaś część zakresu S ~~wyłączona~~ wyłączona jest z zakresu M.–

Z takich dwóch przesłanek ~~żadnego~~ niczego wnioskować nie można

Jakoż nie wiadomo nam czyli ~~czyli~~ ta sama część zakresu M która się nie zawiera w zakresie P (może jest ta sama część zakresu S (wtedy przesłanka druga) – jest ta sama część zakresu M która jest wyłączona z zakresu P.

[Nie można powiedzieć czyli ~~to~~ ~~jest~~ ta sama część zakresu M która jest wyłączona z zakresu S

Nie można powiedzieć czyli ~~to~~ ~~jest~~ ta sama część zakresu S która nie należy do zakresu P.

Nie można powiedzieć czyli ~~to~~ ~~jest~~ ta sama część zakresu S która należy do zakresu P.

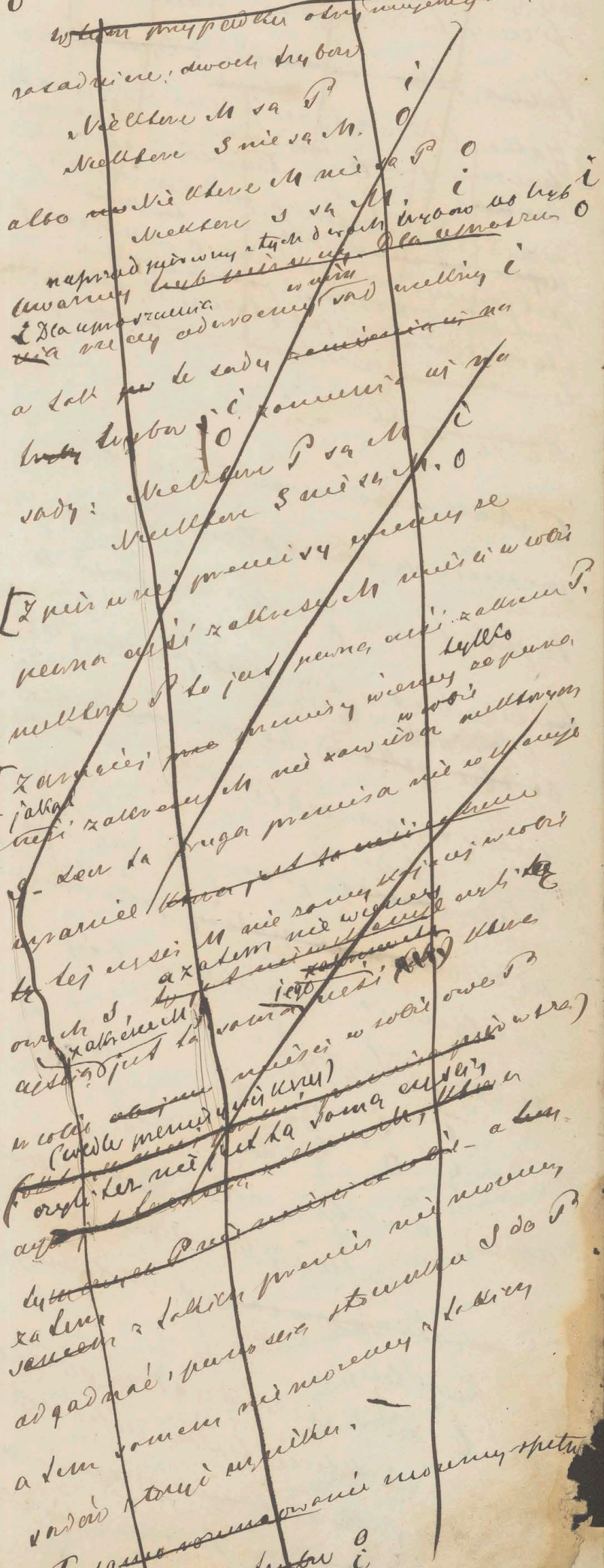
Ponieważ nie można powiedzieć ani tego ani owego, więc ~~nie~~ żadna konkluzja nie może wynikać z takich przesłanek.

Podobnie rozumowanie, wykazuje się że nie można ze trybu $\frac{o}{i}$ żadnej konkluzji wyprowadzić.

Pozostaje rozpatrzenie wszelkich ~~pozostałych~~ przypadków w których przesłanki są takie jak w trybach fig 8, 9, 10, 11 –

Każda z tych fig ~~wyraża~~ ~~dwa~~ trzy tryby $\frac{i}{o}$, oraz $\frac{o}{i}$, a z każdej ~~z~~ z tych figur wynika ~~jeden~~ jeden wniosek jak z P.

6. Przypadek drugi jest ten gdy jedna z premis jest szczegółowo twierdząca inna przeczy $\frac{i}{o}$, a druga szczegółowo przeczy, to jest gdy obie premisy ~~są tego samego~~ składają tryb $\frac{i}{o}$ albo $\frac{o}{i}$ –



~~Wtedy przypadku obu~~ rozpatrzenie dwóch trybów

Niektóre M są P $\frac{i}{o}$

Niektóre S nie są M.

albo ~~nie~~ Niektóre M nie są P $\frac{o}{i}$

Niektóre S są M. i

naprzód pierwszy z tych dwóch trybów

Dla uwarunkowania ~~bezwzględnej~~ ~~prawdziwości~~ wyniku

i Dla uwarunkowania ~~prawdziwości~~ wyniku

~~że~~ rzeczy odnoszonej ~~do~~ nad niektóre

a tak ~~jest~~ że sady ~~niektóre~~ ~~są~~ ~~nie~~

~~tryby~~ tryby $\frac{i}{o}$ ~~powinien~~ ~~są~~ nie

sądy: Niektóre P są M

Niektóre S nie są M.

[Z pierwszej premisy wynika że

pewna część zakresu M nie należy do zakresu P.

niektóre P to jest pewne, ale ~~nie~~ tylko

[Z drugiej premisy wynika że

~~jakaś~~ część zakresu M nie należy do zakresu S

S – cały ~~zakres~~ ~~jest~~ ~~w~~ zakresie P

zakresie ~~jest~~ ~~w~~ zakresie P

to jest ~~część~~ część zakresu M nie należy do zakresu P

~~część~~ zakresu S nie należy do zakresu P

~~jest~~ ~~w~~ zakresie P

~~jest~~ ~~w~~ zakresie P

w tych ~~dwóch~~ ~~przesłankach~~ ~~nie~~ ~~ma~~ ~~żadnego~~ ~~wniosku~~

(wtedy ~~jest~~ ~~ta~~ ~~sama~~ część zakresu M która jest w zakresie P)

~~jest~~ ~~ta~~ ~~sama~~ część zakresu M która jest w zakresie P

Jakoż z umowy w dniu 01 w dniu 02 roku
Z takim samym prawem [illegible]
można jest termin 1 a drugą termin 0 nie tak można
może mieć tu wiele zdań

M, P, S, jak dam przykłady?
8, 9, 10, 11,
czasy
Piszę to zdanie [illegible]
[illegible]
Jakaś kobieta [illegible] dobrze
[illegible]
wiele [illegible] 1 a [illegible]
[illegible]
[illegible] 1 a drugą termin 0, a wtedy
[illegible]
[illegible]
[illegible]
8, 9, 10, 11 ...

Z takiego może być to sąd
prawdziwy na podstawie
[illegible] 0 - bez niedostatku
że jest tylko 0.

Ty tego typu [illegible] w 120
[illegible] bo obie [illegible]
mają na pewno.
Dwóch
Z tego [illegible] w pewnej odległej
nie ze [illegible] / [illegible]
do stolicy wielkiej miasta
mają ci typy

ad a) wielkiej analizy na podstawie
wielkiej [illegible] na analizie. Z takich dwóch
[illegible] zdań można w wielkiej przykład

Z [illegible]
wielkiej
ad b) [illegible] wielkiej analizy na podstawie
wielkiej [illegible] nie [illegible]
i z takich [illegible] pewnej nie poda się [illegible]
[illegible] Sądowi nie [illegible]
do typu 0, 0.

fig 8

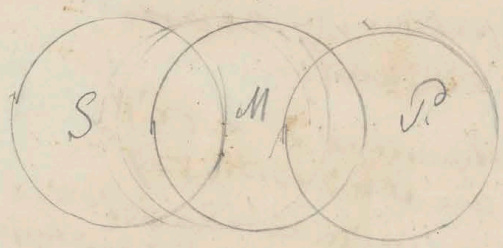


fig 9

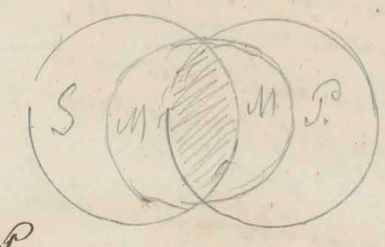


fig 10

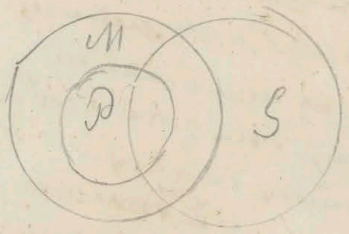
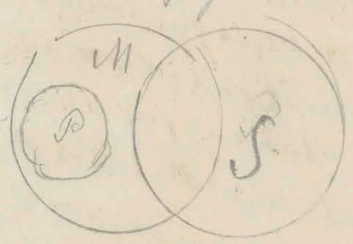


fig 11



~~§ 111~~ § 121

§ 122

Prawidło IV

Gdy sąd zasadniczy milczy jest
zwrotowym, a sąd miejscowy
przeciwnie ~~nie~~ nie
stoi ~~w~~ wyrok
Prawidło miejscowości w sporach
ze strony ~~ó, ó, o, o~~ nie za względem
do stopnia wyrazu. Uważamy że
raz wedle prawidła II § 113 wyrazu
ze strony o ora o nie ~~wyrazu~~ wyrazu
be oba za ~~sądy~~ wyrazem i stopniowania
do prawidła III § 113 strony i ora o
nadrzędne ~~ó~~ ó
ze obie przeciw za sądami wyrazu
Chociaż i zatem niższemu ze nam
zostaje tylko strony i stopnia nie
względom do wyrazu
wyrazu wyrazu i wyrazu
Strony i wyraza w wyrazu
wyrazem za P
zarzut S nie jest M
to okoliczności sąd niższy względem
dwie przeciw
Niższe P za M
sądu S nie jest M
niższe
Sąd niższy wyraża że sprawa
z wyrazem P wyrazu w nie wyrazu wyrazu
a tem samem że inne niższe P nie wyrazu w wyrazu M
sądu wyrazu w wyrazu że w wyrazu
M nie wyrazu w sądu S
sądu
sąd z tych dwóch wyrazu adresat
do dwóch przeciw sądu
do wyrazu P za M
strony S nie jest M
z wyrazu
Sąd niższy wyraża że sprawa
z wyrazem P wyrazu w nie wyrazu wyrazu
a tem samem że inne niższe P nie wyrazu w wyrazu M
sądu wyrazu w wyrazu że w wyrazu
M nie wyrazu w sądu S
sądu
sąd z tych dwóch sądu adresat
do wyrazu P za M
strony S nie jest M
z wyrazu

Jeżeli sąd niższy wyraża że
wyrok z przyczyn
na niższy wyraża że cały za-
kres M sporu jest zaskarżeniu S.
Z tym przeto niższemu przeto
wyrok o stosunku zaskarżeniu S
do zarzutu P. Z tym stosunku
winien być wiele rozmaitych sądu
wyrazu adresat fig 12, 13, 14-
Jakaś kara za tym przeto
sporu i pomoc w karze
wyrok stosunku do P sądu.

1. Mowa za orzeczeniu stosunku
podrzędności, zakres S winien
być objęty w zakresie P, bo jest
z przyczyn, że wyrok winien wyrazu do P fig 12.
2. Abo nowe być tu przeto
z zakresu podrzędności S, orzeczenia P
zapewnić ich sporu — a w tym przeto
wyrok zakres S nie jest P - fig 13.
Z wyrokiem nowe sprzeczne i tu stosunek
ze zakresu w którym ich ze zakresu S.
a w tej wyrok wyraża nowe
I za P fig 14.

Zatem z tych dwóch wyrazu
przeciw ze S wyraźnie jest od tych
niższych P które niższe ich
w zakresie, do adresat
nie wyrazu sądu jest stosunek
tych S do tych P wyrazu
które nie niższe ich sądu.
Wyrok tych S do tych wyrazu
Przeto być sprzeczki w zakresie
zarzut sprzeczki do
i wyrok być stosunek tego
wnosi to jest że
zakres P nowe być zaskarżeniu
wyrokiem P.

fig 12

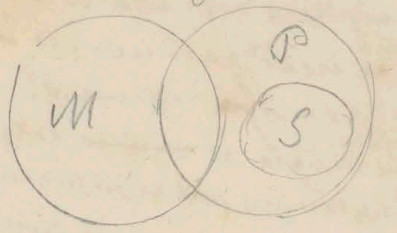


fig 13

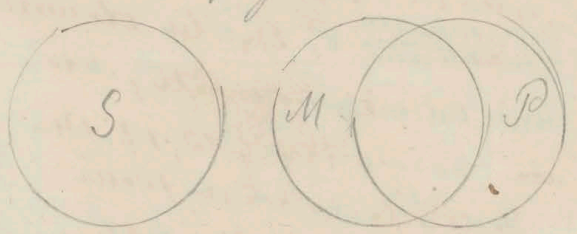
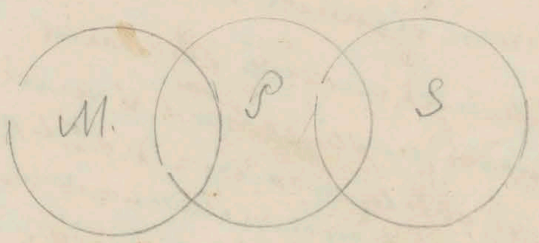


fig 14.



S – P – O

Mocè należy wyrazić za pomocą fig 12, 13, 14.

2) Algo tes v ko czyste v ko czyste v ko czyste

3) Algo tes v ko czyste v ko czyste v ko czyste

Tak należy wyrazić za pomocą fig 14.

Należy wyrazić za pomocą fig 15, a) do 3 fig 14.

* Należy wyrazić za pomocą fig 15, a) do 3 fig 14.

Poprawione do str. 272.

Pan Felix
Colloq. 2. 21
X

100 257
~~9115~~ 9123

Praecepta V.

Conclusio sequitur deteriorem et partem ~~pejorem~~ deteriorem

B

O Propositio cuius praedicatum est ~~pejus~~ quam praedicatum alterius propositionis, dicitur esse ~~pejor~~ deterior illa altera.

O Pars ~~pejor~~ deterior ~~jest dwojaka~~ bo albo ~~jest dwojaka albo~~ odnosi się albo do ~~pejoris~~ deterioris albo do ~~drugiej~~ alterius partis ~~pejoris~~ deterioris; albo ~~jest~~ ~~dwojaka~~ bo ~~pejor~~ deterior ~~ma~~ ~~dwojaka~~ albo ~~jest~~ ~~dwojaka~~ albo

a) wymiłk może być szmelowym miasto że obie premisy są affirmo
zdania ma tak we figura trzeciej jak trzy Darapti w czwartej Felapton
Do trzy Bamalip, Calemes, Pesapo. Zdaniotoby iż że tellowe wymiłk są
premissą sprawne z prawej strony nie gdy nie nie nie

~~rodowicie~~ tuby ć, ć, o, o w klasy
oba zgłoski ę wymawiane rodowicie
nie tylko w pierwszej ale i w drugiej
nabranej ~~[illegible]~~ w myśl §§ 11
wyłożeń w §114 okazało się tuby
ć jest takie nie zdatny do wypro-
wadzenia z niego klasy. E
zdatny wdzięczy się ~~[illegible]~~
ze względu 16 tubów a mianowicie
a przeciwnie ~~[illegible]~~ w §110.

Tak zdatny ~~[illegible]~~ ova tablica ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~

254

9 III 125

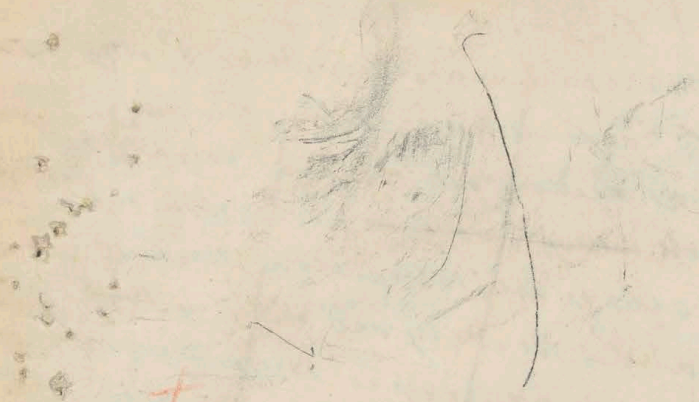
Nauka scholastyczna dwóch

Logika scholastyczna wymyślita
dla Kardeja z tych uwag dwóch
nadającej się do medycyny
nauki a do dla chemia pomiędzy
Te nauki nie wyrażają dość dokładnie
pacem żadnego wewnętrznego znaczenia
do jednej czynności ich potrzeba
rzeźba mechaniczna, formalna istoty
Kardeja [dwóch] medycyny
wcale bytu nadzmysłowego ani zasadza
Kardeja z tych nauk pod względem
wa, a samo dla Kardeja z tych
tych wyłącznie abonamentu
do pewnego stopnia i dość ostrożnie
znaczne nam samo dla
samo dla medycyny tych chemia
forma
medycyny zdania, odmienne tych
na do zasad medycyny tych chemia
medycyny tych [dwóch] [dwóch]
przyjęcia [dwóch] [dwóch] [dwóch]
[dwóch] [dwóch] [dwóch] [dwóch]
scholastyczny [dwóch] [dwóch] [dwóch]
[dwóch] [dwóch] [dwóch] [dwóch]
[dwóch] [dwóch] [dwóch] [dwóch]
[dwóch]

Figura I

126

Jeś ich kola



Gdy ta figura pierwsza jest w użyciu najdokładniejsza, bo najwięcej odpowiada założeniu rozumowania, zatem i prawa mieszka, i prawota tej figury pierwszej i jej trzech za wzięte może do najmniej istotnej jak to obacznej pamięci.

Dwa proste przeciwnie wodzące leżą

Boki

wtedy jest następujący

Powiedz ze (wtedy wada mniej więcej)

S mieści się w zakresie M, a

M mieści się w zakresie P (wtedy

wada nielicznej) zatem S mieści się

w zakresie P jak to nie ma wątpliwości.

Podaj to samo krótko —

Inna forma przeciwna rozumowania tym samym sposobem

Ponieważ S mieści się w zakresie M

to zas M nie mieści się w zakresie

P zatem też S nie mieści się w za-

kresie P — (taki mniej więcej P)

wiemy że ta mieści się adeq-

wa ich wtedy podrzędności, S jest

podrzędnem względem M, a to

M jest podrzędnem względem P

a we formie mniej więcej

wyraźnem nie jest podrzędnem

względem P, że M nie należy do

zakresu pojęcia P.

Zleg co ei nelito wyżej dwa
maiota dla ~~[illegible]~~ ei miedzy
~~[illegible]~~ ei sad wellny
pod Sad wellny M. P.
Ich — P ma ei sadem ogolnym
bo wyraza ogolna zasade, a zatem
co ~~[illegible]~~ ei
ma ei zaw ne albo formy Q, albo
formy E —
2re Sad niz/szy ma ei zaw ne
bo ~~[illegible]~~ ei do ~~[illegible]~~ ei sadem kaz dym
Bo gdyby byt pozwany (S niz/szy M)

§ 118

Prawidła wnioskowania
figury pierwszej.

Zleg co ei powiedziano w §117, wynikaią
dwa
prawidła figury pierwszej
1° Sad niz/szy P — M, ma ei
co do ~~[illegible]~~ ei zaw ne kaz demu,
bo gdyby byt pozwany, ei wyrok
ze S niz/szego M, w ~~[illegible]~~ to S albo
odosobnione odnosi się do M bytby adresat
do sądu wyższego, nie zadowalałby
więc żaden wyrok sądu niższego
niedy S a P.
Sad niz/szy powinien ei albo
formy A albo I —
2 Sad wellny M — P ma ei zaw ne
ogolny, ma znaczy w ogólności M,
bo gdyby znaczył niektórych M, to ei
czyli zdanie M, kaz dy w takim
razie S musiałby (badź wielu)
by wtenczas ei niedzie w ei ~~[illegible]~~
zdaniem M klóra nie należy
do sądu wellnego

ma znaczy wogólności M za P, albo
że żadne M nie jest P, stowarzy
sad wellny ma wyrazi że cały zakres
M ~~[illegible]~~ sądu niższego ei w P.
albo że cały zakres M wstawiony ei
ad P — Bo gdyby sąd wellny był
jedynie ten który wszystko wyrok
bo jest gdyby wyrok o jakiej ei
zdaniem M, ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~
w ten niż/szy sąd
czyli S niższego ei w ei zdaniem
M, niższy ei w ei zdaniem
czyli ~~[illegible]~~ ei tego M.
Klora niższy ei w P, albo
ten czyli to S niższy ei w ei
czyli zdaniem M w którym

albo ten zadnemu

~~[illegible]~~ bądź wielu, bądź w części

103 9 H8 127 157

Prawidła wniosków
z ławy przysięgłych.

§ 117 wymienia następujące dwa prawidła ławy przysięgłych, jak sąd miejscowy M— ma być w do jakości zawsze kwalifikowany sam ławy przysięgłych bądź a bądź è. Jakoż gdyby mienia winowajca (bądź e bądź o), i jako ouicie (bądź u całości, bądź mienie), bytowy rzeczy ouicie do rady wiekuiste i winy to stanu ii za postępowaniem bo M—

2re sąd wielkiej ławy przysięgłych M— P ma być z kosci ogólnej z stanu zawsze co kosci ogólnej ławy przysięgłych bądź a bądź e— do jakości z całej kwalifikowany M na wniosek do rady. Jakoż gdy ma M wiadomość (wiadomo) sąd wielkiej ławy przysięgłych do rady w takiem razie wniosek ławy przysięgłych mogłyby mieć siły i mieszczą się w granicach wielkiej ławy przysięgłych M, mieszczą klina mieści się w P, albo ter czyli i mieści się w bi ciele M klina nie mieści się w P.—

Te dwa prawidła wyrażają ich zasadę Sit minor affirmans, nec major particularis.

(2re sąd wielkiej ławy)

Gdyż sąd wielkiej ławy przysięgłych ze całej całości M, [illegible] w takiem razie wniosek ławy przysięgłych ze całej całości S bo czyli jeśli [illegible] mieszczą się w M mieści się ter w P, [illegible] sąd wielkiej ławy przysięgłych ze całej całości M— i bo wniosek ławy przysięgłych mieści się w P, albo ter czyli i bo mieści się w P.

bo ze tylko mniejsze M sąd

258 Dług 128

Głoski figury rzeźnicze

Do wiedzy § 118 nie ścierają rzeźnicze
rad wielkich na ogół formy a, albo e
rad miękkich na formy a albo i;
~~Rozkładanie~~ Konkurencja ~~z przed~~ te ostatnie formy
na dwie grupy odmienione
odmiana następująca tych
po Głoski rzeźnicze a _ Rzeźnicze
rodzaju wyrazów miękkich należą tutaj
a przede wszystkim tych Głoski a Wisła
rzeczownika nazwa i ich Barbara

Do wyrazów twardych rad wielkich formy e
rad miękkich formy a
wielkich rodzaju formy e
rzeczownika nazwa (adjektywów)
jak celarent.

Z Głoski trzeci: rad wielkich i formy a
rad miękkich i
wielkich formy i
oznaczających wyrazem
Ten trzeb a ~~nazwę~~ Darii
i
i

4 Głoski ostatnie - rad wielkich - e
rad miękkich i
wielkich formy o
e rzeźnicze ich Ferio.
De trzeb i
o

Widzimy przeto że rzeźnicze tych formy
przed tych trzeba rodzaju z wyjątkiem wielkich
rodzaju formy bo a, e, i, o co jest jak
wiadomo dostatecznie tych formy.

104

§ ~~120~~ 129

150

Głęb Barbara

wer wymiłkłej M za P ~~a~~ (Bar)
wymiłkłej S za M ~~a~~ (ba)
wymiłkłej S za P ~~a~~ (ra)

To mamy w sąd wymiłkłej S miękkiej szw
wch, a wymiłkłej M miękkiej ch
z kolei w P - ratuj wymiłkłej S miękkiej ch, P

To wszystko mamy na B w postaci
wcale Głęby Barbara
Tunaosmia nam fig 15, podającego
w sądy ~~S miękkiej~~ wymiłkłej S obejść
się z dwiema M, a z kolei wymiłkłej M
z czterema P, z kolei
wymiłkłej S obejść się wymiłkłej P.

Że wymiłkłej Głębi wymiłkłej
wcale fizycznie mieć nie
chcemy, Barbara pot najczęściej

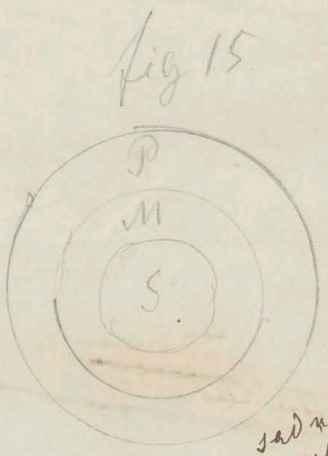


fig 15

Widzimy że ~~wymiłkłej~~ sąd wymiłkłej
wcale § 60 k. 92 M
~~z pod~~ z dwiema czterema sądu
Tunaosmia A, pot to zupełnie sądu
wymiłkłej jak wcale - ~~nie dwiema~~
wymiłkłej S obejść się wcale
wcale ~~M~~ wymiłkłej P
Że wymiłkłej Głębi wymiłkłej
wcale fizycznie mieć nie
chcemy, Barbara pot najczęściej
wymiłkłej S obejść się wymiłkłej P,
a obejść się wymiłkłej M
P, albo Barbara wymiłkłej
Barbara pot najczęściej
wymiłkłej S miękkiej
wymiłkłej S miękkiej
wymiłkłej S miękki

Nikt z ludzi nie jest wolny od obowiązku – Najmilszy miesiąc

Nikt z ludzi nie jest wolny od obowiązku – Najmilszy miesiąc

Żadne z ludzi nie jest wolne od obowiązku – Najmilszy miesiąc

Żadne z ludzi nie jest wolne od obowiązku – Najmilszy miesiąc

§ 122.

Tryb Dari

Wyraz Podmiotu M za D (Da)

Orzeczenie S za M (ri)

Orzeczenie S za P? (i)

Orzeczenie wedle trybu Dari

Ad Oppa ieś. w tym sobie naszym

Orzeczenie Pana

Jest M, przyjaciel nasz

Jest M, przyjaciel nasz

Wszystkie rzeczy są

Wszystkie rzeczy są

§ 123

Tryb Terio

Wyraz Zadne M nie za D (Ze)

Orzeczenie S za M (ri)

Orzeczenie S nie za P? (o)

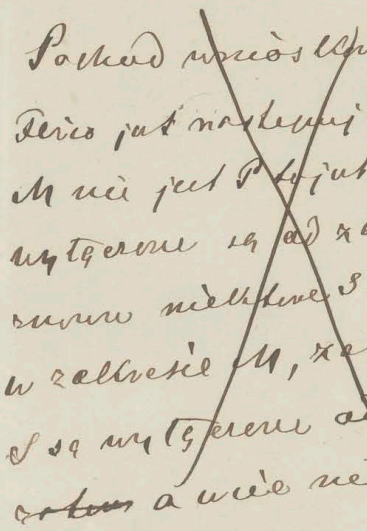


Figura II

§ 124

106 9722.131 261

Fryb Darii

wzor: wezyskiè Mva P (Da)
Mellone S va (vi)

Mellone S va P (i)

Rozmnożonè wedle trybu Darii
odbywa sie w sposób następujący:
oznaczenie P które przyjmujemy
celem zaltheseis M, przyjmuje tło
takie mamy podmiot tej S o kt
zaltheo tego S mieści się wiele.
to jest o tle mi które S obejmuje ze
zaltheseis M. — to jest tam
[Ponieważ
wo tuerdzacy
z P
wyjątkiem
Mellone S va P (i)

Fmellone S przyjmuje
które objęte w zaltheseis M
przyjmuje oznaczenie P,

to tem mniejsze przeszkody
mamy fig 17

zadem ten zaltheo M jako mniejszy
i przedmiotem objęty jest w zaltheseis
S — a dzięki tej tabli
słownik

I jak mieszczą się Mellone S va P
wzorzyć wzgląd na stosunki podmiotowe
zaltheseis — Ten słownik przedstawia nam
wynikł fig 17 — w zaltheseis oznaczonej
M objęty jest zaltheseis w zaltheseis S, a zatem
i Mellone S va P które się mieści w
zaltheseis M — a gdy zaltheseis M mieści się
tabli w zaltheseis P, zatem wynika wzgląd
że Mellone S va P, to i które się mieści Mellone
[Uwaga
dodajmy wprawdzie na wzór fig 17
że oprócz tych S które się mieści w
zaltheseis M które zatem va P) i które
takimi są jeszcze te S które się mieści
w obrębie przestrzeni zaltheseis P —
reszta się z altheseis S, P — lecz o takich
S wiadomości nie mamy
wolno jednak
wynika
wyniku
Oraz
uwaga
przykład
wyjaśnia
jednak
wynikowanie
wynikowi
pomyłki.—

Takiy stosunek zachodzi także fig 17

Pierwsze ~~[illegible]~~ [illegible] fig 17

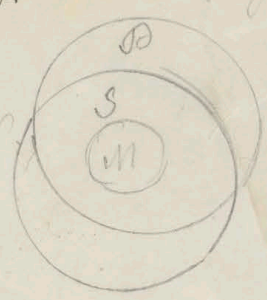
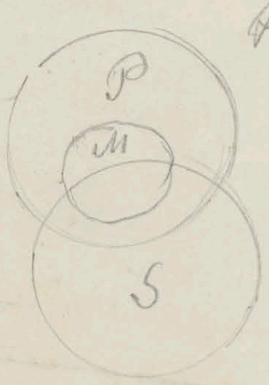


fig. 18.



Przykłady do fig 18.

Ostatni przykład do fig 18. Kiedy atrament (M) zajmuje [illegible]

263

Trzy Terce

Wzor Zadnemu jest P (Je)
nielkore S va M (Ti)
nielkemu S nie va P (O)

Wnioskowanie wedle Terce pat
nabierajace: Cokolwiek Pkolwiek
odnosi sie do całego zakresu M
odnosic sie [tot] [całego] zakresu [tyle] [podmiot] tego. S calle
zakres tego S należy [do] w zakresie M-
to [pot] odnosi się [tego] [P] tym [nielkorym]
S które objęte są zakresu M.
Trzy podobne [pot] w trybie Darii, w try-
bie Terce zad [nie] [pat] zadnemu
[cząstkowe] twierdzenie, nie [tego]
samego [trybu] Terce [ogólnego]
dwoch wyjątków

[pod] Figura 19 wzory [ogólne] trybu Terce
[Jest] wtedy [gdy] [S] [nie] [pat] zadnemu [tego] ze
[M], [nie] [całego] [zakresu] to [pot] ady
[całego] [zakresu] [podmiot] [tego]
[P] [całego] [zakresu] [orzeczenie] [tego]
[M] i [podrzędny] [objęty] [pot] [zakresu]
[jakiemu] [podmiot] [tego] [S] [jako] [we] [wszystkim] [i] [nadrzędnym]
[zakresie] - [Do tej figury] [Figura 19] [należą] [tylko] [te]
[tryby] [które] [mają] [ogólne] [i] [tak]
do [pierwszego] [wzoru] trybu Terce

[Jest] [figura] 20 [gdy] [pot] [zakresu] [M] [całego]
[zakresu] [podmiotu] [tego] [S] [całego] [zakresu]
[podmiotu] [tego] [S] [całego] [zakresu] [orzeczenia]
[tego] [P] [całego] [zakresu] [orzeczenia] [tego]
[M] [całego] [zakresu] [podmiotu] [tego]
[S] [całego] [zakresu] [orzeczenia] [tego]
[P] [całego] [zakresu] [orzeczenia] [tego]
[Figura] [20] [należą] [tylko] [te] [tryby]
[które] [mają] [ogólne] [i] [tak]
[wzory] [jak] [w] [figurze] [19]

fig 19

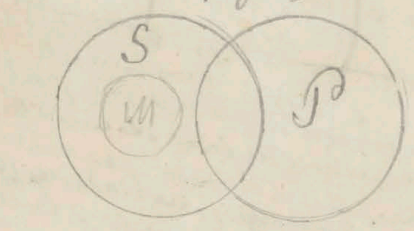
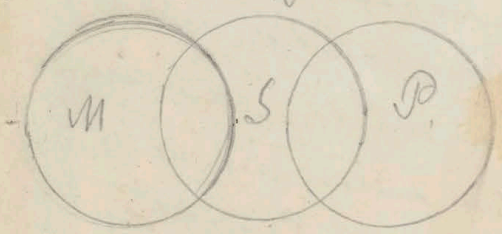


fig 20.



263 264

Przekład do 1 fig. Żaden [illegible] nie zastępuje na [illegible] P.
Niektóre metody [illegible] nie zastępują M.
Niektóre metody [illegible] nie zastępują na [illegible] P

Przekład do fig 19 Żaden metal [illegible] nie obsyduje się P.
Niektóre metale S [illegible]
Niektóre metale S nie [illegible] P.

Przekład do 2 fig 20. Żaden [illegible] nie [illegible] (P)
Niektóre [illegible] nie [illegible] (P) [illegible]
Niektóre [illegible] nie [illegible] (S) [illegible]

Figura II

9 ~~124~~ 133

Też co tu [illegible] prawidła

[illegible] dwóch figur [illegible]

P — M

S — M

S — P.

[illegible]

Na przykład w figurze 1 [illegible] odnosi się do tych [illegible] przeciw [illegible] przeciw [illegible] M, to [illegible] i tak zaprzeczenia P jak zaprzeczenia [illegible] przeciw [illegible] M, to [illegible] Klinę w kierunku [illegible] przeciwnym. [illegible]

264

Na przykład w figurze 1 [illegible] drugiej mogą być zdania że oba atrybuty przeciw do tak P jak S [illegible] przeciw pośredniemu M, to jak do tak zaprzeczenia P jak zaprzeczenia pod medius S [illegible] objęty jest w całkowitej [illegible] klinę w obu przesłankach jest oznaczony. Ale w obu przesłankach jest nie podobne, bo one w tym [illegible] nie [illegible] objęty [illegible] przesłanek [illegible] Jakoż [illegible] przeciw [illegible] [illegible] [illegible]

[Protestuje gorąco przeto przeciw
by z takiemu obu przeciwnikom
byli obojętne zarzut obżałowania
Kiedy M, takież rady nie
podawał tylko nam skarżyć
co do skutków i do P, a tem
samem nie byłyby przeciwne
do wprowadzenia z tych
powodów

Ta jest należycie pojmować i obwarować

ova to z obecnej [illegible] byłemu
adaptowanie jeden do drugiego spełno
takiemu wyrokowi, ale co do tego przeciwnie
przeciw, rozprawa [illegible], gdzie [illegible] 240)
albo to [illegible]
[illegible] – [illegible]
że [illegible] obu [illegible]
[illegible] przeciw P, [illegible]
[illegible] nie podawały [illegible]
[illegible]
[illegible] S. P.
ova [illegible]
Aby [illegible] z takich przeciw nie mogą
wprowadzić przeciw [illegible] [illegible]
[illegible] w [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[

Dlego pierwszego prawidła wynikają
wprost prawidła drugie dla fizury
drugiej:

Prawidło drugie. Sąd wielkiej części
bądź całego ogółu a ratem albo
fermy a albo fermy — pewien z dwojga —
widmiej że to drugie prawidło stanowi co do
takiej sądowo osadzonej
to drugie prawidło jest wprost naturalnym
pierwszego —
Jakoż odpadłem z dwóch zdań osadniczych
mamy na ogół dwoiste drugie prawidło a mianowicie
drugie prawidło, zatem to osadnicze mowę
dwa przykładki
14 Sdy sąd wielkiej jest dwudziesty a sąd
mniej niż jest pięćdziesiąt —
2ie [illegible] sąd wielki jest pięćdziesiąt
a sąd mniej niż jest dwudziesty
Rozbieżny obiór to dwa przykładki
adjacji wiersz bdzie P jest M
S nie jest M

Fakt w takiem razie dość rozumiemy
jest dość niedopuszczalny, Jakie mieszczą się
w całkowitej M., z czego wynosimy że to s
nie mieszczą się [illegible] w całkowitej P, przeto
(z całego S jest wątpliwe) [illegible] w całkowitej
całkowitej M, [illegible] (z czego wynosimy że S)
[illegible] całkowitej M — [illegible]
w [illegible] jest prawdziwe, zdaje się
[illegible] jest całkowitej P
jeżeli sąd wielkiej P M jest mniej
[illegible] połowa [illegible] jest
dwa [illegible] całkowite rozumiemy
w tedy jest prawdziwe [illegible] dwa całkowite
ze [illegible] całkowitej P, jest całkowitej
w jest wielki w wielkiej Pomieszczą się M.
stanowi jeżeli sąd wielkiej jest połowa
drugiej ratem fermy 9

jeżeli wielkiej P jest mniej

Jakoż adyn vad mikuy ~~mikuyscolwiè~~ ~~kuendra~~ P. jest M, wiè wi scolwiè kuendra wy kuy scolwiè kuind wey to jest adyn kyllo mikuy P. wy M. wtedy ~~nie~~ nie

A do sadu mniejszego snè jest M kuy vad mowe wi albo scolwiè pwiwey ~~kuy~~ to jest kuwy e albo scolwiè pwiwey kuwy o, a wtedy by dwa albo kuwy dwa o albo by bydź wiencey wprawdzie nie mogło sadu ~~Pwdź~~ snè jest P, a wtenczas wiè wiedzieć nie mogło ad d. wtenczas przydatku snè jest P.

Pwiè jest M
snè jest M.

~~A~~ Podług wiè albo wiè w kuy wiè bydź, przeto az snè wiè wi wolnieiè M, a ten zalbo M wiè nie snè jest P, a potem snè ~~bydź~~ nie jest wi snè ~~bydź~~ wy ~~kyllo~~ jest P + kuy i tedy to samo w kuy kyllo jest + snè bydź przeto snè bydź vad mikuy pwiwey kuwy e albo kuwy o) zalbo wprawdzie ~~wprawdzie~~ jest vad mikuy wiè Snè jest M.

Samo snè wiè wy, snè jest M wiè wi'ogolnie kuindem, kuż wiem adno sad wprawdzie kuindem, kuż wiem adno sad mikuy wy jest M, orzeka wy wiè Snè jest P.

Tedy prawda wprawdzie kuwy dwa albo wiencey wprawdzie zasadzie snè jest P.

Una negans esto, major vero generalis -

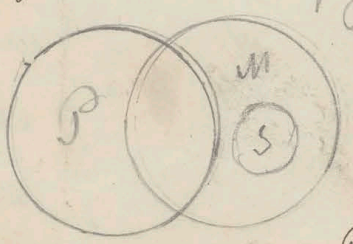
+ snè jest P

(#) Oczywiście wiè że wiem wiele figur dwiema przesłankami ~~wprawdzie~~ albo kuwy a ~~bydź~~ albo kuwy o) zawsze tedy przeciwnemi, o to ~~wiele~~ to co wiem do wiele per accidens prawdą wiele (§ 123) conclusio secundum partem deficiorem et deficiorem

Sabo Lubo dwa prawdy tego samego znaczenia, jedna drugą wynikają z tego, że
wzajemnej tym prawdy zawarta druga, przeto
dowody nie wprost to jest przez wykazanie że sąd
nie może być sądem rzetelnym jest rzeczą
być albo sąd tego nie jest rzeczą
Jakoś przykazuje poprawdę że sąd niektóry jest tego
rzetelnego Każdy z prawdy zawiera
się w takim razie sąd niższy nie być przez niego
niektóry albo tego nie jest albo i tego nie
a do nazwanej prawdy III § 121
całkowicie nikt rozumie, nie ten sąd rzetelny
być jednym tego, ten w tedy być niższy albo
i a jest to wtórnej ten być niższy
prawdy II § 122 nie należy do
tego sądu
Pewien mężczyzna nie jest rzetelny
nie może być tego. W takim razie
zprawdy tego prawdy tego drugi niższy być
albo a albo i, ale i być niższy
prawdy ogólnej ex parte
być jednym tego a
W ten być niższy P nie ma
M ujemny S ma M

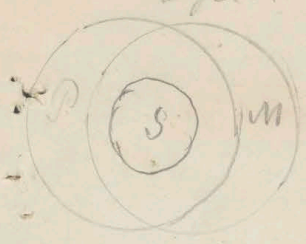
Że z tych dwóch premis może powstać trójsłowie
a zupełnie ogólne z tego niższy z którego
z którym ujemny być
I do P. należy być z tego niższy
pod pojęcie może być z tego niższy
na fig 21

fig 21



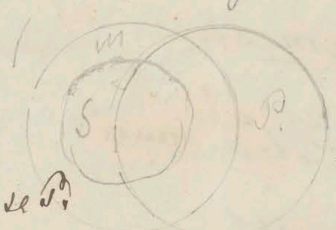
(o)
Ta figura wyraża że niektóre P nie są M, że ujemny
S są M (a) a ujemny wynikają że żadne S nie są P

2re modus quo Sorites collectivus dilemmaticus fit per reductionem ad 1. figuram



modo hoc: Omnibus M quae sunt P aliquae sunt S vel P. – Nullum M quod sit S est P. Ergo nullum S est P. Si enim aliquod S esset P, id esset M, quia omnia P sunt M; sed nullum M est P, quia nullum M est S. Ergo nullum S est P.

3re Sorites collectivus modo hoc: Nullum M quod sit P est S. Omnia M quae sunt S sunt P. Ergo nullum P est S.



Nullum S est P, quia nullum M quod sit P est S, et omnia M quae sunt S sunt P.

Sorites dilemmaticus modo hoc: Omnibus A quae sunt B aliquae sunt C vel non C. Nullum A quod sit C est D. Ergo nullum D est B. Si enim aliquod D esset B, id esset A, quia omnia B sunt A; sed nullum A est C, quia nullum A est D. Ergo nullum D est B.

§. 134

Figura figurae dualis

Figura secunda figurae dualis ea est, in qua praedicatum praemissae unius contradictorium est subjecti alterius, praedicatum autem alterius subjecti contradictorium est subjecti alterius.

Ex. Omnia M sunt P. Nullum S est P. Ergo quaedam S non sunt M.

Omnia M sunt P. Nullum S est P. Ergo quaedam P non sunt M.

Omnia M sunt P. Nullum S est P. Ergo nullum S est M.

Omnia M sunt P. Nullum S est P. Ergo nullum P est M.

Omnia M sunt P. Nullum S est P. Ergo quaedam P non sunt S.

Omnia M sunt P. Nullum S est P. Ergo quaedam S non sunt P.

Omnia M sunt P. Nullum S est P. Ergo nullum S est P.

Omnia M sunt P. Nullum S est P. Ergo nullum P est S.

Figura figurae dualis ea est, in qua praedicatum praemissae unius contradictorium est subjecti alterius, praedicatum autem alterius subjecti contradictorium est subjecti alterius.

Ex. Omnia M sunt P. Nullum S est P. Ergo quaedam S non sunt M.

Omnia M sunt P. Nullum S est P. Ergo quaedam P non sunt M.

Omnia M sunt P. Nullum S est P. Ergo nullum S est M.

Omnia M sunt P. Nullum S est P. Ergo nullum P est M.

Omnia M sunt P. Nullum S est P. Ergo quaedam P non sunt S.

Omnia M sunt P. Nullum S est P. Ergo quaedam S non sunt P.

Omnia M sunt P. Nullum S est P. Ergo nullum S est P.

Omnia M sunt P. Nullum S est P. Ergo nullum P est S.

270

Fjmien klinicznych

Edycas sad niektóry bedzie formuły ę
sad umiejący bedzie brzmiał albo formuły
ą albo formuły i
Tak przeto F[illegible] dla tiemu II tej[illegible] rzeczy trzeba
przedtem obyczaiów [illegible] stanu
[illegible] umieć.

jak a gdy ten trzeb rzeczy umieć będzie
ę ę
formuły [illegible] przeto cały trzeb będzie
a ze scholastycznej nazwą Camestres
c
c
jak a gdy z tego [illegible] trzeba [illegible] aż mniej
o
umieć formuły O całego trzeb cały [illegible]
a
z nazwą Bavo ec.
o
o
3r e [illegible] przedtem z tego trzeba umieć
a
[illegible] konkluzyą formuły e przeto cały
trzy e oznaczają wyrazem: Cesare
a
e
4. e gdyżeć tych trzeby [illegible] sad
i
[illegible] formuły o rozum i z nazwą
o

Resteno.
widzimy z tych trzeby że w wyższej wyżej leży F

§ 135

Trzy Camestres

nim wszystkie Ba za M. (Cam)
zadne [illegible] nie jest M (es)
zadne [illegible] nie jest P (tres)

Początek rozumowania [illegible]
Gdy w wyższej S za wyrazem się zdarzeń
a gdy w wyższej Przeczenie ni w tamtej
zdarzeń M zostaje zadne Sacz się P
to jest że zadne Sacz przynależy w
ani zostaje P[illegible] zdarzeń
niedaleko

F

Tej formuły dowodzenie [illegible]
jest [illegible] na zadaniu powszechnem
co jest jej wiadomości abstrakcyi
rzeczy tych, które w wyższej
nie w każdym trzeb formuły
tej figury jeden i ten z dwóch
przeciwnych jest prawdziwy — na tej
wiadomości wzniesiony jest
nasz § 133.

fig 24



Pierwsza M wrobiona nam ten
Komunik całkiem w w brzeg
samochód

~~Żadna~~ ~~wielka~~ ~~bawa~~ ~~jest nadana~~ (a)
~~Żadna żaden dowolny jest żaden~~ (e)
~~za~~ (P)
W wielką bawę wdzięk mocnym (M) Żadnego dowolny mocnym
~~Żadna dowolny wdzięk mocnym~~, żaden dowolny mocnym
~~Żadna dowolny mocnym~~ W wielkiej jakiekolwiek mocnym, żaden dowolny
żadne wielkiej jakiekolwiek dowolnej mocnym podrzędnie
~~dowolnej~~ mocnym jest podrzędnie (P)

Do Pana Felixa!

W wprowadzeniu do § 134, podobnie
jak w następnych 99 ciągu
opuszczone pisania S, P, M
za prawidłowe, że prawidło-
wość jest wyżej, bowiem że prawidło-
wość wyrażają w Komunikacji wodą bawę
wodą bawę w ciągu pewnej
99 tam

fig 25

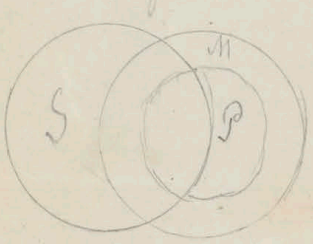
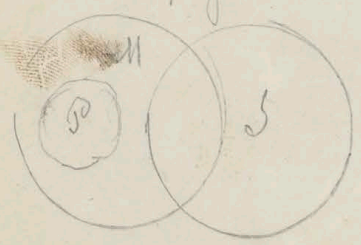


fig 26



§ 136

Typ Bawoc

W wyrażeniu Prawda (Ba)
mocnym dnia na Mroc)
mocnym dnia na P (o)
wodą bawę Bawoc
W wyrażeniu wodą bawę Bawoc
w typie zdania dnia mocnym S na
dnia na P, że jest bawę Bawoc
na P bawę nie mocnym dnia na
bawę M.

Tę 25 jest mocnym 1204 bawę
wodą Bawoc. Fig 25 ~~nie jest~~
wyraża oczywiście że mocnym S nie = na P
(nie na P)
że że mocnym S bawę nie mocnym w Kolber
S (w Krakowie) ale w tę jego czyli bawę
~~jest zdaniem~~ ~~dowolnie~~ ~~poprawnie~~,
~~dowolna~~ ~~dowolnie~~ ~~poprawnie~~ bawę prawdziwe
w Wyrażeniu nie w zdaniem P (
(~~wyrażeniu~~ (wyrażeniu S bawę na
Rudolf Bawoc)

272

Wedle księgi 26 wypadałby na wielki
tydzień r. 1863 jak P. Bóg zechce P. S
zamykałem odpowiedzi — ale tego
nie wyraża premisa, a premisa bello
mówi że nie bierze udziału
(bez klęski nieprzyjaciela) w pierwszej chwili
i dla tego na nią wypada a nie bitwa
Udział ma P. — wedle następującego
wyliczenia [illegible] ze księgi 2 f 63

Każdy miesiąc ma 4 tygodnie
wielki miesiąc 5 tygodni
wielki tydzień ma 7 dni
wielki miesiąc ma 35 dni
wielki tydzień ma 7 dni
wielki miesiąc ma 35 dni
wielki tydzień ma 7 dni

9 137

Trzy cesare

Zadne P nie jest M (ces)
wszelki J za M (ar)

Zadne J nie jest P (e)

Bo ad, wszelki J obejdzie się, w zaklęciu
M, a cały ten zaklęcie M wstawiony
jest ad P nie [illegible] wszelki
J objęte w M się wstawiam się ad P

Fig 2f przedstawia nam stosunek
zaklęcia wedle trzech cesare

Żadnemu Kto[illegible] nie wiara
wiara) każdemu
malowało nie ma wolnej woli
żadne pokolenie dzisiaj nie jest pokolenie [illegible]

żadne J nie jest P

Fig 27

P.

M
S

żadne pokolenie

112 § 138 273 273

Typ Festiw

Zadne Prcè j'est M (Fes)
mellkve S va M (li)

mellkve S mè va M. P. (no)

Idy Pàrsi' rallrem S mè va M. P. mèrci
w rallrekè M a va, cotte, rallrekè
(mineur)
mtrenne j'at re rallrem P. mèe ter
(majeur)
Same
Mellkve S kave mèrci, ci w rallrem
same
M mtrenne va w rallrem P. va rallrem
same
w mellkve S mè va P.

Fig Idy j'elle nam w'adomo r. § 62 rad
komuny i' j'elle, j'at w tym kwest prawie
mellkve S va M
wtym rad (przestaje) dwoch wspólnikow
wytrwałe
j'emmi rte tawym pneto do wspólnej ich
kwoty Festiwo wskrada w wiele dwoch

va "wielkich:

pod Fig 28 przedstawia nam ~~wojnę~~ rad kwoty
edy on
i' kwest przestaje z pod wpływu wielkich
wola § 62 to j'at w tym edy wspólnik
M j'at rallrecem niniejszym prawdziwym
wyklesego
prezydent rallrem podług tu § kwest j'at
nadrzędnym rallrem
Tu widzimy że ~~wspólnik~~ wspólnik
tubo
rad ne S mè j'at P to rallrem S, P va
odpowiedni rozporządzenie, j'emelk
o tym j'wiak o tym S to mówi
rallrem
to co rad wiemy z przed tego
to to rad wiemy ze samych
tylko że wielkie S va M, to j'at to
wielkie S kave va obszte wbolles
w rallrem M. a kave w wielkie
wtrenne M ad P. va
wytrwałe rallrem P.

2 Fig 28 przedstawia zależność przymiotności S i M. zwykłego przymiotu od ilości i do wielkości

Przymiotność ta zależność S od M. –

wyraża się wzorem S = f(M) przy czym

Zależność ta odnosi się do wszystkich możliwych wielkości M. w zakresie

Wiadomo, że stosunek ten ma zastosowanie tylko wtedy

Jeżeli zamiast – Średnia liczba

zajęć stosunek

jest taki proporcjonalności –

Fig 29

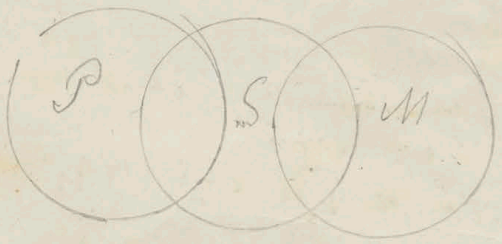


Figura III

8139

Jej istota i prawidła

wzór M – P

M – S

S — P

Obecnie jeśli jest przedmiotem rozumowania wszelkiego wzoru, jakim ten problem wymaga prawidła.

Wszelkie przemiany w obrębie wzoru M – S

średnia M jest podmiotem, a orzeczenie

we wielkiej Przesłance jest P a w mniejszej S.

spostrzegamy że w zbiorze wielkim M – P przeto

a zatem że

podporządkowanie przesłance P wielkiemu

M jest

zajęcia P jako stosunek orzeczenia

a zatem że zakres pojęcia M niższej niżeli

w pewnej części większej wielkości

ze zbioru pojęcia P – (ob. 9469)

M – S w zbiorze mniejszym

113 275

w tym wrove mamy a nieme.
M — P moze rozmowa
o radosnej
M, / ktor moje myslowiadai se
mysliwiec M va P; albo se zadnem
na put P; albo se nikomu M va P
albo ze nikomu M nie va P — ale
albo
corkolwiek vad wielkiej wysnie o tem
wszech vredniem M, to to wszelko
M do S, o ile to S rozkaze
z M, to jest o ile to S rozkaze
jakiemu oglaszeto
abi zas S wiazato se z M, potrzeba
[Zmeo wietty na tiemiu prawdo
figuru III ze vadmiej figuru
vsi vadem tudzi dosyc, moje
zas vsi to albo femuje a albo femuje
Obacmy vsi
wsto figuru III —
kwarmy wsi swiej prodmy —
moi vsi tu prawdzi ze ovi premiu
1° M — P oraz M — S va tudzi
va M — P oraz M — S va tudzi
w takowym razie w premiej
M — P albo otmienie ovi
rzeby ovejmuje w jednej
usej swojego zakonu z M.
[Radowiej w premiej miejscu
M — S — otmienie S ovejmuje wsze
kiedy usej swojas zakonu z M — okazuje ci
takze z M — P i zakonu
mudo se z M — okazuje ci
wszecja S bida mie jakas
sprawa to jak tamci bedzie sprawa
wszej ze P i zakonu z M
jmudo se wszecja ci S takko jednej
swojej zakonu (se takko mi Mowmi
S) bowiem do M, a tam zamem tak
jedna czesia, swoje, abowiem ci do P
takowo to tamtego

(za pomocnicznem kto M)
ta jedna jakas czesia to S adwozi
ci do P, a takowym wszystkiej
bedzie vadem wszelkowym femuje
wszelkowym va bedzie nieboze S va bida P
jak to ad femuje

2 twierdzą z kolei drugi przypadek
~~jest~~ gdy jedna z premis jest przeczna
i wtedy zwykle ~~ok~~ zwykle ujemna.
bywa szczegółowym.

Jakoż gdy jedna z premis bywa przeczna, to zwykle nie może być wniosek inny, gdyż ~~w każdym~~ w przypadku gdy przeczną premisą wnioskuje się z niej, albo przeczny wniosek, albo ~~nie~~ nie może być wniosku. Albowiem gdy ~~nie~~ ujemne zdanie jest ogólne, to ~~nie~~ odejmuje ono całą rzecz, o której mowa, od całego zakresu drugiego zdania, a gdy jest szczegółowe, to ~~nie~~ odejmuje ono od zakresu drugiego zdania tylko część, o której mowa. Ale ~~nie~~ ta część, od której ~~nie~~ odejmuje się, może być ~~nie~~ albo ogólna albo szczegółowa. Jeżeli ogólna, to ~~nie~~ ujemne zdanie jest ogólne, a jeżeli szczegółowa, to ujemne zdanie jest szczegółowe. Ale ~~nie~~ ogólne zdanie ujemne jest przeczne, a szczegółowe zdanie ujemne jest przeczne. Zatem ~~nie~~ jeżeli jedna z premis jest przeczna, to wniosek jest przeczny albo szczegółowy.

Przypuśćmy, że ~~nie~~ jedna z premis, mianowicie ~~nie~~ większa, jest przeczna, a ~~nie~~ mniejsza twierdząca. Jeżeli ~~nie~~ większa jest ogólna, to ~~nie~~ mniejsza jest ogólna albo szczegółowa. Jeżeli ~~nie~~ mniejsza jest ogólna, to ~~nie~~ ogólne zdanie twierdzące jest ogólne, a ogólne zdanie przeczne jest przeczne. Zatem ~~nie~~ jeżeli większa jest przeczna, a mniejsza twierdząca, to większa jest ogólna, a mniejsza albo

Jakoż może za mędrcé naprzód taki stosunek ze cały zakres
v niżéj w zakresie P nié dotykający się zakresem M który rownież zawiera się
jest w zakresie P, w takim razie przeciw M oraz S byłby sprzeczny, więc wówczas
wynik w myśl reguły v za P— gdyby zakres S nigdy się z zakresem
P a więc nigdy się wynik sylogizmu v za P— nakoniec mogłby mieć
miejsce ten stosunek ó zakres S przypadałby poza zakresem P a więc
wynik onegdaj żadne v nie jest P.— Tak mamy dowód że rzecz
rzeczywiście w figurze III być pewny ⊆ wynik mogą, gdy więcej
razy nie a żadem nigdy nie być pewny— Prawda że rzecz miałaby
się inaczéj gdyby przeciw wzięty za wynikiem zdrowy za mniejszy M— P, z którego
za rozumu powstał z pierwszego zwrotku (960) to fakt zdrowy poprzedzający
M. Być zamiana ma tu miejsce ze przypadkowy, gdyż
przeciwnie wypadkiem, a nadto o tym przypadku nie zawiera
premisy M a P niczego—

Podobnie zdrowy: Kobiety przypuszczalnie ze zadumienie jest
pewny ó. wynik mogłby być podobnie nie zawsze, bo zakres
S mógłby się większe rozmaicie zachować do zakresu P, mimo
to że ~~zdrowie~~ stosunek M do S wyrażony w każdym razie
że nielicznie nie za S, a ku wielu rzeczy
przedaje się szczególnie przeciw wielu

963

9140

Trzy figury sylogizmu

Gdy rzeczy pierwsze znaidą się figury
jest bliższem oznaczeniem, oznaczenie
premisy, z którego ó zadumienie
wynik być zdaniem twierdzącym, a gdy
za tym zadaniem premisy nie wynik
nigdy to ó figurze II za 9124 podat
nem tablice osnuć trybów z których
stoją się mogą wyniki, ~~te tablicy~~
z niej widzimy że tylko dwa tryby
zostają to jest a, a, zacząć mamy
jako nie zmieniać do stosunku wyniku
wobec figury III zdaniem zaś ó stosunku
nam zaś tryb p[illegible] tutaj do
wypracowania ~~wyniku~~ wobec
figury

Ogólny zakres
Stosunek zaś do figury
w 9139 wynika że zadumienie
premisy większej
zadaje się a, e, i, o, zależy

178

Para bezimienny ziemię tym trzeba
dzieci pieniędzy sądem [illegible]
co do [illegible] [illegible] nad [illegible]
nad. za otrzymany ziemia trzeba
należyty

1mo A. idy z pieniędzy tego trzeba
a wadzić umiłł komu i [illegible]
(cały trzeba widzi a swoim Darapti
2do a Radosci i [illegible]
i (([illegible] [illegible] nawet [illegible])
umiłł Victor będzie i a, za, naszą
Datisi
3tio e idy umiłł [illegible] jest o zadem
a e swoim Telaptoni
cały trzeba a
o [illegible]
4to Umiłł o zadem trzeba i Zenson.
i i mieć i e
i i a Desami
5 i umiłł a
a i
6 o umiłł o zadem a Bocardo,
a e
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
§ [illegible] 141

Trzeba Darapti
umiłłkie M za P (Da)
umiłłkie M za S (rap)
niełkore S za P (ti)
zadnimi na oniem

Jakoj [illegible]
cały zaltres przecia M niełkie
w zaltresie S, ale w §139 [illegible] 960 wiele innego
to M. [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
zadem tylko nie [illegible]
S. a idy umiłłkie M za P nie
[illegible] tylko niełkore S za P

Umiałkie M za P (Da)
Idy [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
§ 123 [illegible]
[illegible]

To należy do tekstu

fig 29



22

VII

117

Ze wszystkimi S
Które przypadają
na całkowitą miarę
ich z całkowitą S)

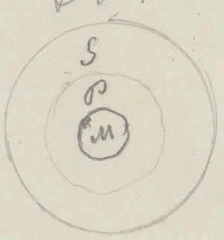
(ob uwaga w §131)

Jeżeli obaj rodzeni jeszcze
obaraj się między sobą
odwrotnie
M a S, otrzymamy
wszystkie S
szczęścia
Zatem ze wszystkimi S
mierzą się wtt z S –
ze wszystkimi S

Ze wszystkimi S
Które mierzą się z całkowitą S
całkowitą S Które przypadają
na całkowitą miarę
ich z całkowitą S)

Ten z pomiędzy wszystkich
fig 29., leżących w całkowitej
miarze się z całkowitą Parallelen
w całkowitej Sarotem całkowitej przed
w jak z pomiędzy całkowitej Porac
całkowitą S.- Sportingowe
wszystkie S za P,
Prawda się z wszystkimi
na całkowitą całkowitą P za całkowitą
S, cała miarze się w całkowitą M.
wszystkie się (leżące ad
całkowitą M) (będąca wszystkie
się z całkowitą całkowitą
całkowitą S- przed
pomiędzy,
wszystkie.

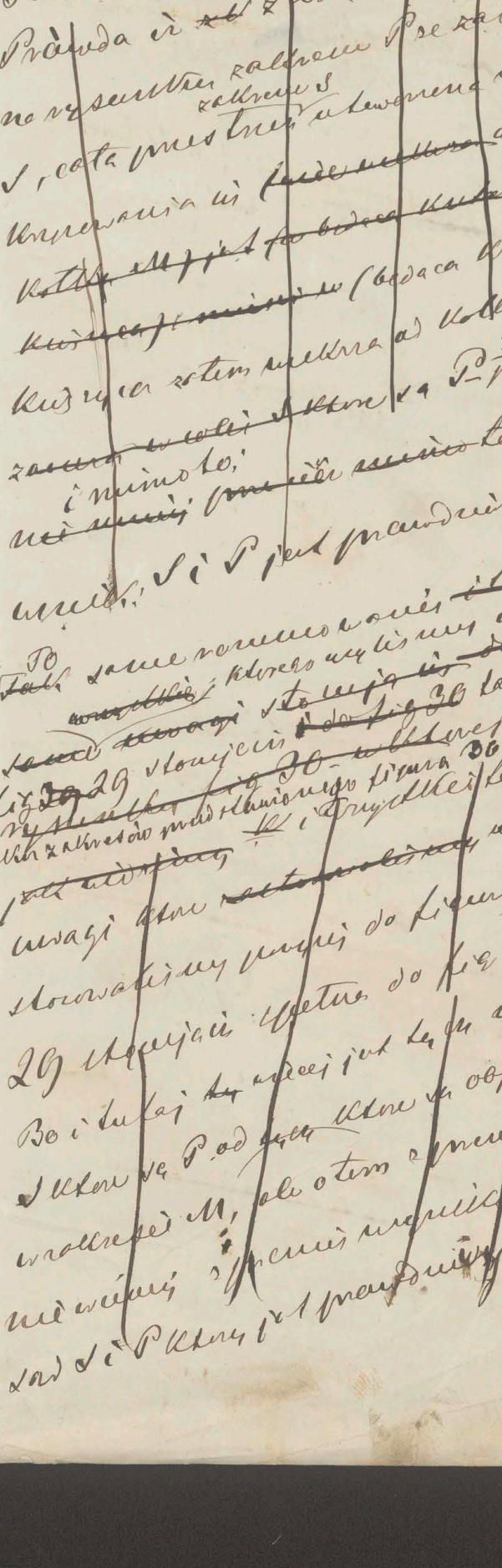
fig 30.



Jeżeli obaj rodzeni jeszcze obaraj się między sobą odwrotnie M a S, otrzymamy wszystkie S szczęścia Zatem ze wszystkimi S mierzą się wtt z S – ze wszystkimi S

a z tym wszystkie S
ze wszystkimi S z P które
całkowitą z całkowitą M, wszystkie
z całkowitą P) wtt
a z tym wszystkie

[Do tych samych należą
wszystkie, które się
leżą 29 stanowią
wszystkie do całkowitej
wszystkie
wszystkie
wszystkie
Bo i tych z wszystkimi
z całkowitą P od
całkowitą M, ale o tym
wszystkie
tych P



280

wszystkie ptaki (M) mają jaja, (P) wszystkie ptaki (M) są kręgowcami

niektóre kręgowce (S) mają jaja (P)

w tym sensie ludzie (M) mieszają zwierzą domową (P) ~~wszyscy ludzie~~

~~są~~ mają pewne prawa ~~jak zwierzęta~~

~~niektórzy ludzie są złodziejami~~ ~~wszyscy ludzie są złodziejami~~

~~niektórzy~~ niektórzy ludzie (S) mieszkają w tym sensie zwierzą domową (P)

wszyscy ludzie (M) mieszkają w tym sensie zwierzą domową (P)

~~S M P~~ 142

Fakt Datesi

wszystkie M są P (Da)

niektóre S są P (i)

niektóre M są ~~P~~ S (iis)

~~Stwierdzenie~~

Rozumowanie odbywa się podobnym

sposobem jak w trybie Darapti – Dl.

~~Dl~~ uwarunkowania ~~sobie odpowiada~~

~~niedbałość~~ do odnoszenia się

przez się (i) będzie

wszystkie M są P

niektóre S są M

niektóre S są P

~~Co jest należy czyli~~

~~Jest należy czyli~~

Fig 31

P

M

S

Fig 31. wynikiem rozważania się nad niektórymi ~~tymi~~ S – M

~~przesądu~~ jest ~~to~~ sąd niektóre ~~tego~~ S są P.

~~jest~~ formą ~~i~~ o ~~tym~~ ~~tym~~ niektórych

~~to~~ ~~to~~ wynika o tych niektórych

I zadnie może ~~być~~ nie mieścić się

w zakresie M, ~~dotyczy~~ ~~tylko~~ niektóre

i pewność ~~się~~ się ~~za~~ P.

~~P~~ wedle wyniku ~~za~~ ~~za~~ takie P.

~~nie~~ ~~jest~~ jest ~~w~~ niektóre

(ob § 131)

22
VII

281

Powtarzamy
Z przykładu do fig 31 z fig 29 i 30 bowiem
Datis Dato (S 140) sportulgonemu
z dy w Dato coty zaliczy M pieniędzy
ni w zaliczki S, we fig. 31 bowiem
zabrakło pieniędzy ni w zaliczce S.
(M)
wszystkich płoki M może zajść P nielicznie
nielicznie [illegible] za drugiemu (S) nielicznie (zwłaszcza) [illegible]
i zajść za drugiemu drugiemu (S) może zajść P.

Każdy przekupiony na rzecz M jest wszystkich P, niektórzy przekupieni na rzecz M
za uczciwego S – niektórzy niemi S za uczciwi P.

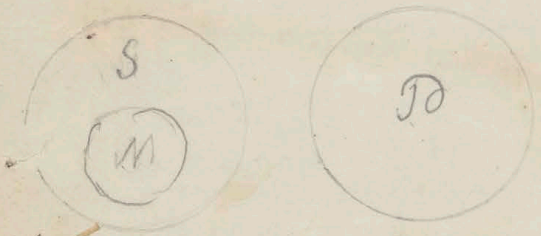
§ 14. 143

Typy Relacyjne 118

Zadne M nie jest P (Se)
wszystkie M są S (Iap)
niektóre S nie są P (Eon)

Tok rozumowania w tego rodzaju
jest następujący w ogólności w 3139
za pod względem odmienności P
od reszty zaliczonych M, a zatem należy
zaliczyć
ad rzeczy tego typu P tym, że mogą wypadać
do pewnej części zaliczeni M, to jest
w innej mierze niż M, to jest
odmiennie tego typu P (tym niektórym S
które są M – złożą się przykładowo mniej niektó-
re z nich
Fig 33 z uwagi na to, że niektórzy
zaliczeni tego typu
z fig 32 wynikają wynikli:
bo zaliczony S i P
w przykładzie zaliczonych
przypadkach byłby zadany ze względu
ten typ przemian rozpoznawalne jest
mianowicie – Do przemian należy
Ma S wyraża jest wcześniej z 9139
że M zajmują tylko jakoś
(obecnie z 9131)

Fig 33



tego wynikli ad rzeczy ni
może zajść do tego typu P, do niektórych S
które są M

33

Fig. 33. wyobraża nam te same premisy, mimo to że zalicza S. i wyznacza, i w takim przypadku wynika tylko wniosek S o P.

fig 33

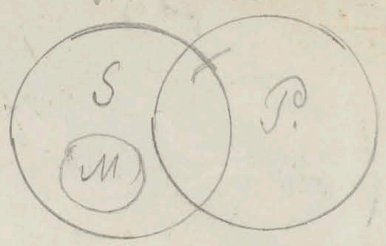
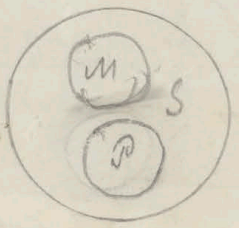


Fig 34 przedstawia nam również to samo tylko nam stosunek przesłanek jak je wyrażają premisy tego trybu Felapton, mianowicie trybu przypadku zatrzymującego się na wyniku S objęte są w zakresie S które zresztą jest nadrzędnym. – bez rozróżnienia czy w trybie przypadku wynik mówi że S o P?

fig 34



Przykłady

Żadna cnota nie zasługuje na pochwałę
Każda cnota jest naszym uczuciem
Niektóre nasze uczucia nie zasługują na pochwałę

Żaden ważny nie ma wpływu na szczęście
Niektóre zwierzęta nie mają wpływu.

§ 144.

Trybu Ferison

Żadne M nie jest P. (Fe)
Niektóre S są P. (ri)
Niektóre S nie są P. (on).

Rozumiejemy tryb sprowadzenie
przez – Ponieważ żadne M nie jest
w sobie niektórych S. (to jest niektóre S
są takie M), otóż te same niektóre S
(żadne) nie mogą w sobie mieścić żadnych
P, bo w takich przypadkach
że żadnych M.
Jeżeli jakiejś części danej klasy
nie da się podciągnąć pod nazwę
niektóre S są M, niektóre te same niektóre S które są M
nie są P.
to takim wyjątkiem jest dla P.

fig 35

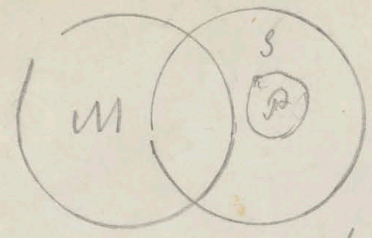


fig 36

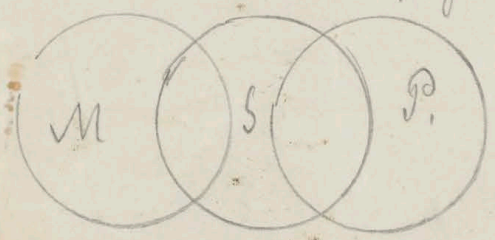


Fig 35. i 36 ~~są przedstawiają nam~~ myśl obu przesłanek – tak fig 35 mówi: S o P powiada że cała ~~część~~ zakresu S, a zatem ~~część~~ podzakresu S nie ma P, ale ~~mówi~~ mówi: niektóre S nie są P, ale ~~mówi~~ mówi: niektóre S (do tych ~~mówi~~ mówi: niektóre S nie są P) – zakresowi (klasie) S, ~~nie~~ P. (~~63~~ 963) we fig. 36 ~~jest~~ zdanie ~~mówi~~ mówi: ~~że~~ S o P. ~~przedstawia~~ z kręgiem z ~~M~~ zakresu S, ~~M~~ ~~nie zostaje~~ ~~S~~ nie zostaje na zewnątrz ~~S~~ nie obejmuje ~~S~~ (P)

Przykłady Żaden człowiek nie jest kamieniem (M P) ~~nie~~ żadna ~~S~~ nie jest ~~M~~ P

Niektórzy ludzie uczeni ~~są~~ (M S) ~~nie~~ żadna ~~S~~ nie jest ~~M~~ P

Niektóre drzewa ~~są~~ liściaste (XX) ~~nie~~ są

284

Fig 37 i 38 przedstawia nam
wzór stosunku pojęć bezwzględnych

Definicja
Jeśli fig 37 pojęcie zakres M
jest zamknięty w zakresie S,
zatem M ma
żaden raz P znajdować się tak
w zakresie M jak w zakresie S
[Jeśli fig 38 dwa zakresy M i P
znajdują się w obrębie i dwa obiekty
są w zakresie S.

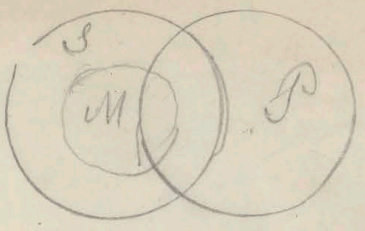


fig 37

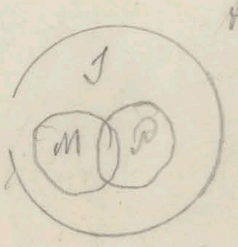


fig 38

Przykłady
Niektóre rośliny (M) są jadowite (P) – trujące rośliny (M)
są jednakowo organizmami (S) – nie trujące rośliny
organizmem (M) są jadowite (P)

Niektóre rośliny M, P, S

Niektórym ludziom bezwonni (M) są (P) wodą czasami (S)
kardy bezwonny (M) jak mieszkańcy (S) – niektórzy
niezręcznym (M) są wodą czasami (S).
Definicja może być raz jeszcze podstawiony cały wynikający w kluczu
jako miejsce widzę tutaj i powstaje wtedy pojęcie
określenie jego S obejmie jak w podanej M.

Figura II
§ 116.

Reguła i prawidła

Wzór

P — M
M — S
S — P.

120 288

§ 146.

~~Trzy Bocardo~~

Trzy Bocardo

~~trzydzieści ostatnich tygodni~~

~~figury~~

Jeżeli trzydzieści ostatnich tygodni figury trzeciej

~~w~~ ~~trzeci~~

Niektóre M nie są P. (Boc)

niektóre S nie są P. (do)

Jeżeli niektóre M nie są P, to jeżeli ~~jakaś~~ ~~jakaś~~ niektóre M nie są ~~P~~ ~~nie są~~ ~~są~~ to ~~jakaś~~ niektóre ~~S~~ nie są P; a ~~jeżeli~~ ~~jakaś~~ niektóre S nie są P, to ~~jakaś~~ niektóre M nie są P;)

Fig 40 ~~jest~~ można ująć w tym trybie

~~Dobry przykład~~

~~92~~

~~XI~~

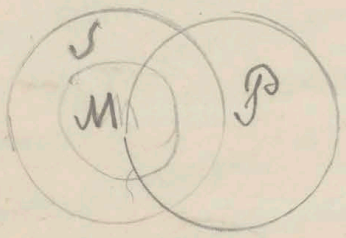
~~jest to~~ Rozumowanie ~~w~~ pierwszej figurze Dedukcji

Jakie kolwiek M jest takie S(amen)

~~jakie~~ kolwiek S jest takie P

Które z tych niektórych M nie są P, a które niektóre S nie są P,

Fig 39



~~Niektóre~~ moje M nie są P. (Ba)

Moje M ~~jest~~ niektóre ~~moje~~ (M) nie są moimi ~~niektórymi~~ (S) – niektóre ~~moje~~ (M) nie są moimi (S)

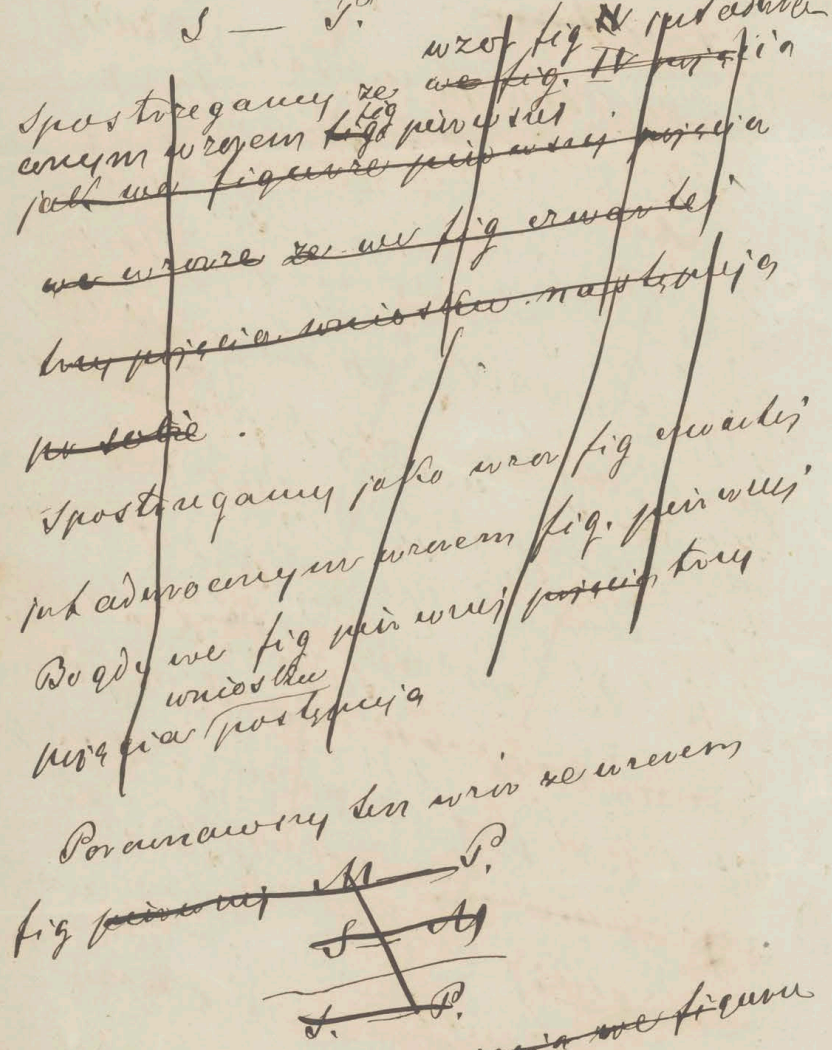
Niektóre przedmioty (M) nie są drzewem (P) ~~ale~~ wszelki przedmiot (M) ~~jest~~ moją ~~myślą~~ myślą (S) Niektóre przedmioty (M) moich myśli (S) nie są drzewem (P).

Figura IV

§ 147.

Jej istota i prawidła

Wzór P — M.
M — S.
S — P.



Spostrzegamy że
[illegible]

Spostrzegamy jako wr fig czwartej
podrzędnemu zwrotem fig. pierwszej
Bo gdy we fig pierwszej
[illegible]

Porównawszy ten wniosek ze zwrotem

Spostrzegamy że [illegible]
czwartej we fig. czwartej [illegible]
przez we fig. czwartej jest zawarte
[illegible]
we wrze fig czwartej [illegible]

[illegible]

Gdy wie utrzecia [illegible]
wedle figury pierwszej [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
To [illegible]

Rękopis do Kanonu 147 znaków 8 na stronie 292 287 121

a) Jej figury czwarte nie uznał Arystoteles i myślą [illegible] pierwsze — Dowiódł to wprawdzie nikły E. Chr. figure czwarte była uprzywilejowaną do sylogistyki (ob. 9 115 przyp.). Dziś [illegible] nie mają już w logice takiego uprzywilejowania jak figury drugie i trzecie, ponieważ [illegible] figury czwartej jako [illegible] nie [illegible] [illegible] [illegible] figury czwartej [illegible] [illegible] [illegible]

Z niecałowe, a takowe nie stanowią
wyjątku wedle wyroku III osobnego
ex mero particularibus nihil sequi-
tur (§ 121), a zatem wolno tylko
(czyli pewna ilość formy, czyli formy)
przypuszczać, pewna ilość
niniejszych
~~ma~~ być osobnie sanderacja to

1ste formy a.
w dalszym ciągu obmyślanych
~~obmyślanej tej~~ ilość ta nastręcza się tak

mianowicie) P a M - 2) P a M
M i S M o S
I — P. I — P.

~~Każdemu~~ wykażemy
~~Każdemu~~ z zadań z tych dwóch
wreszcie nie nadaje się do niczego.
~~z~~ komu czemu

~~Co do~~ Co do zdania 1.)
jedynie ~~jedynie~~ zadanie niejako
P a M, ~~pozostaje~~ tylko ~~one~~
~~one~~ się z innych P a M
(mieszczą się w M) zatem
M 1ste wolno za dalszem P,
a zatem Prawnie ~~tylko~~
jakaś pewna ilość zdań M ~~tylko~~ do jest
że tylko nie które M ~~tylko~~ za
że zamian odnoszą się do formy a)
~~A zadanie~~
M i S
Zad innej, nie ten nie inny
mowa ~~tylko~~, wynika że tylko
niektóre M za V. ~~tylko~~
jakaś
to jest że tylko pewna ilość zdań M
będzie V. —

Ten z takich samych zadań nie można
wynaleźć innych — żadnych innych
wynajdzie się innych
~~oprócz~~ za jakaś pewna ilość zdań M która
wreszcie) jest P, jest to za
M która wedle reguły innej, mianowicie jest S
a zatem nie nam nie wiadomo
o ilu innych V do P.

~~Co~~ jakoż
~~tylko~~ tylko pewna ilość
zdań M jest takie P
~~że tylko niektóre~~

Ten

Lis do wzeru 2).

Podobnie ni okazuje ze ~~ony~~ sad mniej my być
~~jest~~ formy M o S ~~stałej~~ premiy rownież
ni stosuje by uniknąć

Jakoż wedle tego dowiadczenia sad
mniej Pa M jest tu sam winien być
uprzejmym wzrok nie rownież upra-
szania ze tylko nikt M va P, tylko
ci tylko ~~nikt~~ prema ~~jakiś~~ nie, zaden
M jest P. — sad mniej my M o S wy-
prasza ze tylko nikt M va P, tylko
tylko ci tylko prema ~~jakiś~~ nie zaden
M nie prasza ze zaden S, nie nie
ze tapene ciesi M nie jest S, oloz
~~ci~~ widzieć nie mogący ~~nikt~~ ~~ta jest~~
~~toma~~ ~~nie jest~~ ~~ta sama~~ ~~ta sama~~
(wedle zadu wielkiego) jest P, tylko
toma ciesi M (wedle zadu
niemego) nie jest S, — a zatem nie
widzieć nie mogący o stosunku
M do P. — wedle tego dowodu wzro
stosunki S do P mogą być tylko
~~ogólnie~~ ~~jest~~ ~~to~~ ~~samo~~ o stosunku
sad mniej my widzieć ogólnie pewnej
b jest ~~nie~~ ~~ony~~ widzi M o S ~~ta~~
~~pewna~~ wstrzemięźliwości milczenia. Bo
Jak bowiem ta zasada, my wyrosła
ze zasady M nie jest S, nie ten
~~ta~~ ~~nie~~ widzieć, widzieć
że nie widzieć M klare va P, tylko
nie va S — to jest ze ta nie zakłada
~~nie~~ ~~jest~~ P nie mogła być
zatracenie tu ~~ta~~ ~~ta~~ ~~ta~~ ~~ta~~ ~~ta~~ ~~ta~~
nam nadaje ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~
romanowski, kardy z tych wyjątków
nadaje ci do ~~ony~~ ony powyższych wzorów
by kardy wyraza ze wszystkich P va
M, i kardy ze stosunek ze nikt M
M ~~nie~~ va S, ze nikt M nie
va S — i w kardym
dziale wyniki S — P
matematyki.

Przypuśćmy ~~że~~ ~~że~~ ~~że~~ ~~że~~ ~~że~~ ~~że~~
~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~
nie ze te premiy P a M, M o S
rostane zawsze te same ~~stosunki~~
~~te~~ stosunki w stosunku ~~nie~~ rostawał
~~te~~ ~~bede~~ bedzie S do P niezmienny
bardzo romantyk — Jakoż ~~te~~ ~~ze~~
zdarzyć ci może ze ~~kalkuluj~~ S, P
w jakiej interesie, ~~albo~~ ze ~~kalkuluj~~
klasyczny ~~albo~~ albo ze ~~kalkuluj~~ ~~te~~
bedzie P. albo odwrotnie ze
~~kalkuluj~~ ~~te~~ ~~kalkuluj~~ kalkuluj S rozumiejący
z kalkulu P. —

Jeredzas stosunek do pewnego
wzrostu sad mniej my bedzie
jakiś funkcyą tego wzrostu
a, wtedy ode wielkiej wyrosłej
Jakoż rod wielkiej wyrosłej
wzrostu ci w wzrost wzrosłej
M, ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~

Każda ter z tych miejsc pierwotnych
ze zbioru ~~M~~ części, jest zaprzeczeniem jakiejś
P, a niektóre jakiejś tych zaprzeczeń jest
S.

Każda z tych części pierwotnych
~~ze zbioru części zaprzeczeń jakiejś P, zbioru~~
jest zaprzeczeniem niektórych P,
a niektóre jakiejś tych zaprzeczeń jest S,
zaś te ostatnie stanowią część P w każdym
z tych pierwotnych części, mianowicie
z fig 10 wynika, że żadne S nie jest P
z fig 11 że niektóre S są P, i że niektóre
S nie są P, a zatem wynika jakoś
z fig 12, że niektóre P są S, to zaś
Pojęcie zaprzecza S,
z fig 13 że niektóre odrzucone są S
zaś zaprzeczeń P wynika, że niektóre
P nie są S

fig 10

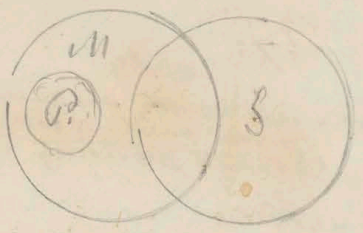


fig 12

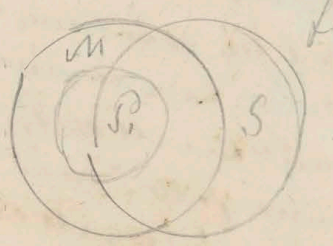


fig 13

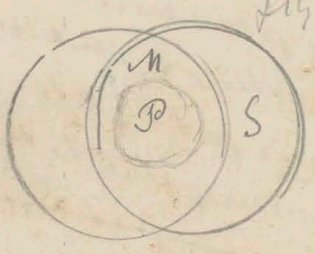


fig 14.

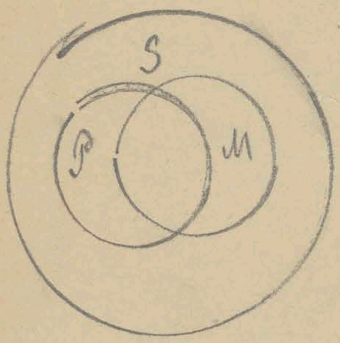


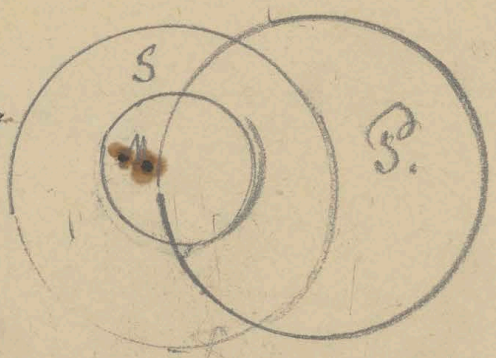
2. Prawidło drugie.

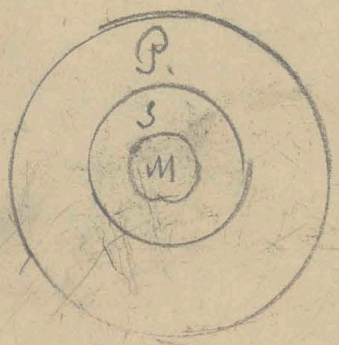
Gdy we wszystkich ~~sądach~~ przesłankach
pierwszej ~~sylogizmu~~ figury M—S
sąd ~~ogólny~~ jest twierdzącym
a ~~sąd~~ wynikający ~~z nich~~ sąd ogólny
~~przeto wymaga~~ drugie Prawidło wymaga
ii zasada Si minor affirmat,
conclusio est specialis

Jakoż ~~jeżeli sąd pierwszej~~
~~ogólnie twierdzący~~ jest przesłanką
M za S ~~w tym~~ P jest orzeczeniem
zatem jest wszelako zaprzeczeniem
~~wszelkiego~~ przeciwnego zaprzeczenia
~~wszelkiego~~ przeciwnego zaprzeczenia
~~ale~~

Aby ~~każdy~~ sąd drugiego prawidła
~~wynikający z tego drugiego prawidła~~
stawał się ~~pierwszy~~ przesłanką ~~sylogizmu~~ sąd
~~ogólny~~ twierdzący ~~należy~~ (a)
~~wynikający~~ z dwóch sądów ogólnych twierdzących
~~wynikający~~ z dwóch sądów ogólnych twierdzących
(Kanon i) M—S
~~przesłanką~~ sąd ~~pierwszej~~ figury a), ~~wynikający~~
~~z dwóch sądów ogólnych~~
~~w tym~~ S jako orzeczenie
wszelkiego zaprzeczenia od M,
a zatem ~~wszelkiego~~ zaprzeczenia S, ~~jako~~
~~wszelkiego~~ zaprzeczenia
S ~~wszelko~~ ~~to~~ ~~jest~~ wszelkiego
wchodzi do sądu, a więc
~~do~~ wynika S — P ~~jako~~ ~~jest~~ ~~do~~ ~~wszelkiego~~
~~do wszelkiego~~ ~~przeciwnego~~ ~~orzeczenia~~ ~~do~~ ~~wszelkiego~~
~~do wszelkiego~~ ~~przeciwnego~~ ~~orzeczenia~~ ~~do~~ ~~wszelkiego~~
~~


S
P
M


S
M
P.


P.
S
M

Actio ad testandum, quae
datur testi ut ei
debitum a debitore
solvatur
parem debitum (§ 123)

Tertium praeceptum. Non te
ipsum falsum testem dices. Non
dices praeterea, ut vir
falsus, quod alius
quis dicat, quod quidem
falsum est, maior
pars doctorum habetur.

Tertium praeceptum. Sed virum
tamen bene audire debemus
quando
vere est praeceptum; sic
praeceptum non est
testem esse mendacem
quoties
testem esse mendacem
quoties
Jakoż ady wedle praw
quoties
quoties pięć dni praw
dzieło sequitur parem deteriorem
actio
Actio testium
przeciw ady jedna z przeciw
jest przeciw
prawdo
prawdo
prawdo
ady we wszystkich ustawach tych
Actio jest przeciw ady
sąd wolny ma być oddany
to samo
to samo
ady
quando
nemo nemo est,
major
generalis
Actio
ady wedle prawdo
dzieło sequitur parem deteriorem
actio
Actio

Jakoż czyli Kollacya uważa
wedle zwykłej formy widzi zachodzące
się P, czyli czynności poczęte
do P w każdym razie P
wtedy wszelkie czynności zakresem
dworzy do tego radzi, albowiem
albowiem gdy Kollacya widzi formy się
Kollacya wprawie że radzi
I nie jest P w tedy
w wszystkiej I wstawienie się z całej
zakresem P. podobnie tu gdy Kollacya
widzi formy o. wie
oznacza że niektóre I nie za
P w tedy wyrazi zdanie
za wstawienie z całej zachodzi
P— Jeżeli zas
w każdym razie w Kollacyi
mowa o całym zakresie P, o
wszystkim P, w tedy rozumie
w razie wstawienia
mowa wtedy mowa o całym zakresie
P, to jest o wszystkich P—
zadem do
co wiecie wtedy dowiedzenia.

§ 148

Trzy figury sylogizmu
Kategorycznego się
Przyporządkowanie wedle § 124
powstało nam ośmiu
trybów
nadających się do wiedzenia, to jest
takich z których możemy wyprowadzić
wynik— tak Przyporządkowanie
że tych nadających się
trybów:

8 Do wody ogólnej zasady wyrażonej
w § 119 rozdz. 2 przeciw S—P należą
do wyników mają bezwzględnie
w tym samym zakresie (ani
większym ani mniejszym) takie
w takim wyniku wchodzą
do premis, nec plus nec
minus sicuti in conclusione
quam in praemissis. —
Tak mówiąc o każdej mowie
wyniku wynika
ze tych ogólnej zasady
gdy jedna premisa
jest pewna — co wiecie
tyl dowiedzenia

23 Przypis a) patrz na str. 284
i oblicz czerwono

b) Jako figura IV i jej pomoc się
nie się zawsze i stosuje jednak wyłącznie
wyjątkowo przewidziane jej zastosowanie
tylko gdy tryb jej figury — Do każdej tryb
przesłanki zachodzi tej figury odpowiada
zawsze pewien rozumowania, uwarunkowany
wynikowi i przesłankami.

321

1° 2 3 4 5 6 7 8
a, a, a, a, e, e, i, o.
a e i o' a i a a

Oba rzędy które z tych ośmiu liczb nadają się do figury zawierać będą tyle prawideł ile jest przypadków możliwych, a razem a z tem dwadzieścia które z tych liczb na mocy tych prawideł wynaleźć.

Naprzód ~~tylko niepotrzebne~~ wszystkie liczby 3 i 4 bo $\frac{a}{i}$ oraz $\frac{a}{o}$ a to mocą prawideł pierwszego fig II, które wymagają aby rad ~~nie~~ mniejszy był średnim arytmetycznym ~~wraz~~ rad wielkiemu radem oddalonym (9147) $\frac{3}{8}$ mu $\frac{a}{o}$ i wszelkie prawidła liczące fig IV które żąda rad większego ~~wraz~~ rad ~~jeden~~ radem ~~z~~ pierwszą z pomiędzy jest przeczą.

Tak przeto z ośmiu liczb rzędu tego nam pięć po ~~wykreśleniu~~ wykreśleniu trzech, ~~pozostanie~~ pozostaje. Z pięciu liczb tych ~~tylko~~ tylko cztery po dwie razem ~~tylko~~ tylko w sześciu sposobach ~~tylko~~ tylko dają pierwiastki które radem łączą ~~z~~ z sześcioma temi ~~z~~ pierwiastkami radami przeczącemi.

1) Trzeba $\frac{a}{a}$ wedle prawideł drugiej ewentualności figury ~~fundamentalnej~~ ~~absolutnej~~ wymiar wedle pewnej formy ~~z~~ narzuca schodzący się ~~z~~ ~~tym~~ ~~z~~ ~~ten~~ ~~sposób~~ ~~Bam alias~~

294

2 Tryb a wyraźnie bezrzędnicowy
e
bo ~~jest wyraźnie jak praca~~, gdy zdania
~~też~~ wedle formy rzadko mają znaczenie
jak wedle rzadko MeS, zadnie mają
jest S a (wedle rzadko użytego) w którym zaś
P się M zatem mają wzgląd mają
zadnie się na P, zatem wzgląd zad formy e
~~e~~ Folk stoją ich coby tryb a rzadko
e
e

Calemes

B. Tryb i – wedle ~~prawdy~~ ogólnego
a
prawdy pięciu (9123) i sto rodzi
do prawdy drugiego fig II wyraźnie
~~bodzi~~ ma ich zadem formy i
Bedzi wzgl tryb coby i rzadko
a
i

Dimatis –

4. Tryb e. ~~wedle~~ na mocy
a
ogólnego prawdy pięciu (9123)
raz trzeciego prawdy fig czwarty
z wyraźn. bodzi formy O a orzecz
ich rzadem Resapo.

5. Tryb e ~~Kalthezes~~ Fu vernici w kalthes
i
przez ogólnego prawdy i trzeciego
prawdy fig IV. wyraźn ma bri O
Bedzi wzgl tryb e ~~oznaczenie~~
i
O
rzadko Fresison

§ 146

Tryb Bamalip.

wszystkich P za M. (Bam)
wszystkich M za S (a)
niektóre S za P. (ip) #

~~Wnioskujemy przeciwnie relacyjnie~~ obrazowy wyraz
~~przeciwnie do przedmiotu~~ ~~do przedmiotu~~
~~za wszystkich P a wszystkich P~~
~~za wszystkich S~~

Dzieci do rozumowania
nie wszystkie sylogizmy
ze strony przeciwnej są fałszywe
przeciwnie rzadkich bo
rzadko sylogizmy i w ~~bolesnym~~
przeciwnie rzadkich bo
sylogizmy przeciwnie rzadkich
by można przeciwnie, zwłaszcza
P za S. (ob. 960)

Rozumowanie jest następujące
obie przesłanki są formy a,
więc jest tryb Barbara
we figurze I więc wynikiem
jego wyraźnie wzorcowi jest zdanie

P Powiedzmy coby rzadkie
P miało się w zdaniu M (mniejsze) a
~~z kolei coby rzadkie miało się w zdaniu~~
~~coby rzadkie P miało się~~
~~w zdaniu S~~
w zdaniu S (mniejsze) zatem zdanie
coby rzadkie P miało się w zdaniu S
zatem tryby wyraźnie w sylogizmie
P za S – przeciwnie zdaniem wyraźnie
prawdziwe z tego powodu że zdanie
M jest wielkie, od którego P, a zdanie
S jest wielkie od którego M, przeto
uważnie mówiąc o obie te przesłanki formy
a jako rodzaju rozumowania wielkie
M mają prawdziwe rzadko jest ogólne
twierdzenie (wzór 960), przeto też
wyraźnie S za P odnoszą również
a również za M wielkie S za P
zaś rzadko obie przesłanki
dane wzorcowe na mocy pewnego
wzoru (960) te jest zdaniu przeciwnie
P i tego rozumowania wzory są P za S
odnoszą również się
również na S a P. 3

Figura ~~4th przedstawia~~ typ Bernatelli

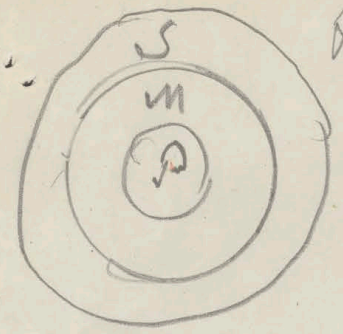


Fig 44

Ta pisał P, M S

[W stopniu Równiankiej (P) są w otoczeniu (M) – w stopniu wtórnej Europejczyka (M) – wielkiej Europejczyka (S) są w Równiance (P) wielkiej rasie (S) są w Kraju Równiankowe (P) wielkiej rasie (S) są w Kraju

Fig 45



Każdy człowiek z rasy P, ~~M~~ (M) dopełnia zmienność powinności w rasie M

~~Nikt~~ Żaden człowiek dopełniający zmienność powinności w rasie S ~~M~~ – żaden człowiek realizujący ~~się~~ na zasadzie ~~M~~ nie jest rasy ~~P~~ (P)

[Pochód rozumowania jest następujący gdy w stopniu M rasy P, to jest gdy cały zakres M mieści się w zakresie S (który jest podrzędny) mieści się w zakresie S rasy M. – Wynika (podrzędnym) więc tylko niektóre S rasy M. – Wynika (wiele rzadsze większe) niektóre P rasy M więc też tylko niektóre S rasy P, to jest wystarczy za zakresem niektóre S Kraju rasy M.

Ta samo powodzenie pierwszy Niektóre wiele obcą [illegible] za formy a obcą nie gdy gdy odrodzone zmienne ~~w~~ nie zależy formy (960, 62) więcej nie tylko niektóre ~~P rasy M~~ S rasy M (mniej) a tylko niektóre M rasy P (mniej) gdy niektóre M rasy P nie więcej jest niż tylko niektóre P rasy

§ 150

Typ Calenes

Wszystkie P rasy M (Ca)

Żadne M nie jest S (tem)

Żadne S nie jest P (es).

Gdy wszystkie P mieszczą się w zakresie M (mojem) a gdy wszystkie ~~P~~ M (mniej) ~~są~~ w zakresie ~~M~~ (mniej) cały zakres M wstrzymany jest ze zakresie S więc żaden cały zakres S wstrzymany w zakresie P.

Fig 45 jest wyobrażeniem tego typu Ca-lenes.

Każdy człowiek z rasy P, ~~M~~ (M) dopełnia zmienność powinności w rasie M

~~Nikt~~ Żaden człowiek dopełniający zmienność powinności w rasie S ~~M~~ – żaden człowiek realizujący ~~się~~ na zasadzie ~~M~~ nie jest rasy ~~P~~ (P)

9151

Typ Dimates

Niektóre P rasy M (Dim)

Wszystkie M rasy S (a)

Niektóre S rasy P (tis).

Pochód rozumowania jest następujący ~~(wiedzie rzadko większe)~~ gdy w stopniu M rasy S, to jest gdy cały zakres M mieści się w zakresie S (i tylko ~~M~~ P) zatem tu tylko niektóre M rasy P

gdy zaś M

Fig 46

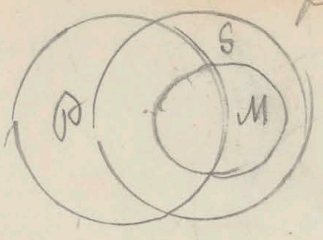


Fig 47

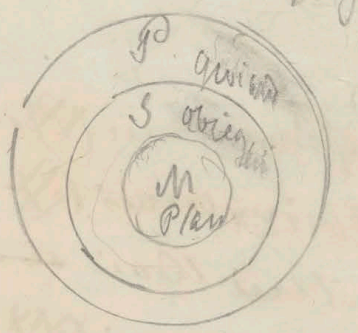


Fig 46 i 47 za arystotelesowskim tego typu i tem że miedzy sobą rożnią się fig 46 przedstawia przesłanki P i M jako sąd ogólny czyli przysłanie ogólnościowe podmiotu (P) orzeczeniu (M) - a fig 47 przedstawia tu te sam sąd P i M jako sąd ogólny że zakres (P) obejmuje w swoim całkowitym zakresie (M) - (szczegółowy zakres sądu Darapti i Felapton) - Z fig. 47 wynika tylko że w wypadku S za P, ale wcale że i w takim razie z wynikiem S i P jest prawdziwy bo ogólnie S za P, gdzie tam sobie, nekkere S są P (ob. 962.).

[Niektóre rośliny (P) są pod drzewami (M) - to nielka drzewina (M), jest substancją zbożową (P) roślinami (P).

Niektóre gwiazdy (P) są planetami (M) - niektóre planety (M) są ciałami niebieskimi obiegającymi słońce (S) - niektóre ciała obiegające słońce (S) są gwiazdami (P)

§ 152

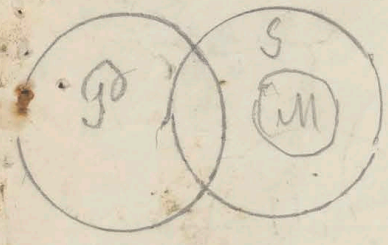
Tryb Fesapo

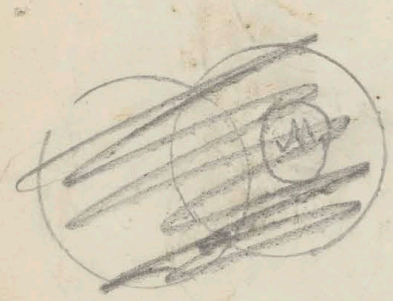
Żadne P nie jest M (Fes)
wszystkie M są S (ap)
niektóre S nie są P (o).

wtedy przepisy wnioskowań zgodne z całym zakresem nieścisłym w zakresie S (jako wielkim od zakresu) przez wszystkie niektóre S nie są M - gdy zaś żadne P nie jest M, to jest gdy P wytarcza M, nie te S które S które są M, natomiast niektóre tym S które nie są M

Dotyczy str. 16 listop.

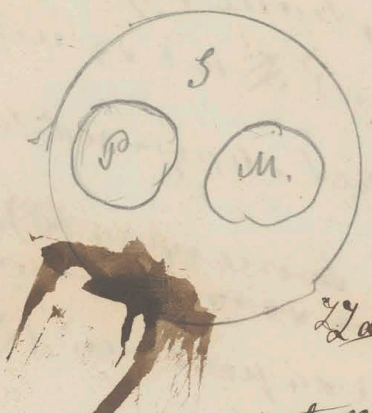
fig 48





całe zupełnie

fig 49



Wedle przesłanki mniejszej cały zakres P obejmuje się jako we wielkim wrakcie S – z tego na mocy wniosku 960 a figura ma sześć kątów formy a) ze wszystkie M są P, a żadne nie P są M, gdy zaś wedle przesłanki większej

Wedle przesłanki mniejszej cały zakres M obejmuje się we wielkim zakresie S (ob. 960 wniosek drugi) z tego względu że wszystkie S są M, a żadne nie S nie są M; gdy potem przesłanka większa mówi że żadne S nie jest M, więc na mocy tych dwóch zdań wniosek do którego należy

Konkluzya wszystkie S nie są P.

Ten tryb figura 49 z nim tryb figura 48. Konkluzya formy O wszystkie S nie są P. a wedle przesłanki wszystkie S są M

Zdania dwie matematyczne P nie jest drzewem cmentarnym M) żadna dwie matematyczne nie jest drzewem cmentarnym M) wszystkie dwie matematyczne są drzewami cmentarnymi M) żadna roślina (P) nie jest zwierzęciem (M) – wszelki zwierzę (M) jest jedzeniem organicznem (S) niektóre jedzenia organiczne (P) są roślinami

Uwaga. W wszystkich trybach sylogizmu mających figury mają się dwa przesłanki tylko tryby wedle których ogólny wniosek wynika tylko wtedy gdy przesłanka większa jest ogólna a mniejsza twierdząca. Tryby te są trzy w pierwszej figurze, dwa w drugiej i trzy w trzeciej. Tryby te nie dają się wnioskować do figury czwartej, bo nie dają się wnioskować wedle żadnej z figur. Tak więc przedstawiony nam na figurach 49 + 50

XC 298 § 153

Figa Arecisen

Żadne P nie jest M (Aves)
niektóre M są S (is)
niektóre S nie są P. (on)

Jakoż gdy żadne P nie jest M a tem samem gdy na odwrót żadne M nie jest P wtedy niektóre M są S wtedy też niektóre S nie są P (wtedy zaś S, nie są P. dalej zatem wynika gdy nie)

Żadne (niektóre) organizmy nie są (są) niektóre (niektóre) rośliny a niektóre rośliny są (są) żadne (niektóre) zwierzęta.

Żaden prawdziwy poeta nie jest (jest) niedbały. Niektórzy ludzie nieładowni są niedbali. Niektórzy ludzie nie są poetami.

O [Fig 50 i fig 51 przedstawiają nam wnioski wtedy kiedy przesłanka z tą samą literą nie przeczą nigdy mniejszej mówią nam konkluzyjną formę O, mniejsza zaś konkluzyjną formę E. Gdy mniejsza P to więc będą wydawały wnioski jest P, ten mniejszy z P 63 ze względu zdania wypływa zad formę O.

fig 50

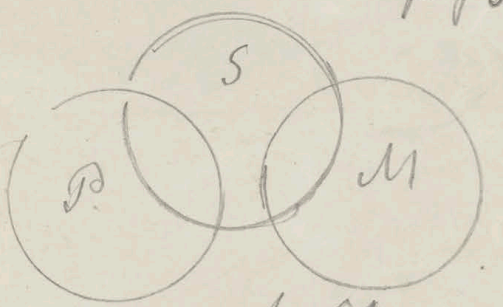
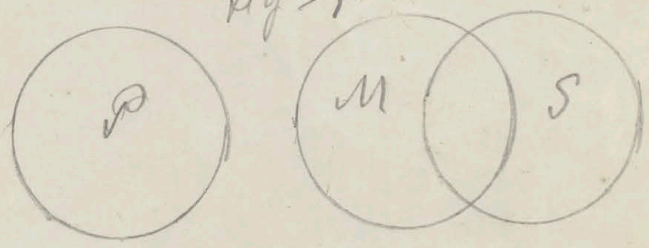


fig 51



Ogólny podział
na wnioski kategoryczne
w trybach czterech figur
§ 154
Ogólny podział na wnioski ukryte
figury wnioskiem modalnym
nastąpiać

1. 9124 wykaz te jest ostatni typowy
przedmiot do wprowadzenia w
użytku, przeciw wszystkim
figurom suma wielkich wypukłych
ciał to wszystkich obwiedni figur
jest nie równe nikomu we wszelkich
wszelkich wielościanach 19- jako z
figur pierwszej wyjątkowej
otoczonych 4 wielościanów, z których 4
z trzech 6, w wartości 8- pozostałe
to stad o w ostatnim ostatnim typowym
najdujących wielkie klasie się nadają
do swoich lub innych wielkich figur
nadają-

2. Spostrzegamy wtedy że nie
zawsze ten sam typ wielościanów
tej samej formy, tak typ a
z typu a powstaje w pierwszej
figurze innych form a (Berba-
ra) - to a tego samego typu
nie we wszystkich figurach III wypełniających
innych formy i (Darapti) to
samo daje się we fig IV (Ba-
malip) - wreszcie pusto że
innych wielościanów nie wszystkie
wa się ze swoimi formy
zadnych pozostałych ale nie
niego wpływa sam tok i prawid
łowość ich rozwoju
ad wszystkie figury.

300

3 Co do formy sadów bedących wynikiem

widzimy że:

~~Że jeden kotlo~~

Że ~~forma a, jak kotlo wyrażo~~ 1.

~~kazy wyrażo a formy pozostałe~~

~~Że kotlo że zawsze formy~~

Że forma ~~et~~ jest ——— ~~k~~ 1.

a ich występuje z fig I Barbara.

I forma e ——— ~~k~~ 1

występuje jeden wszelka ~~forma~~

Że forma a występuje wyniki ——— 1

~~I forma a~~

a ich ~~występuje~~ rozróżnia z fig I Barbara

forma e jest wyniki ——— 1

z fig I Celarent, z fig II: Camestres

i Cesare ~~k~~ z fig IV: Calemes. 6.

forma i ———

z fig I Darii — z fig III Darapti,

Datisi, Disamis — z fig IV

Bamalip, Dimatis. 8,

forma o ———

z fig I Ferio — fig II Baroco,

Festino — fig III Felapton,

Ferison, Bocardo — fig IV

Fesapo, Fresison — ——— 10.

Uwagi nad figurami niedatnimi kobiecymi mogą nie być

ani jeszcze wyjęć wszystkie jakoby

Są trzy sylogizmy (trójzdaniowe) które kobiety nie mogą do jakiej

z innych figur - aaa do fig I, eoo do fig II, ~~eoa~~ a do fig III — 3

Fresison z innych kazdy wzięty do innych figur jakoby

aai ~~k~~ fig III i IV, ~~k~~ eae ~~k~~ fig I i II, eao ~~k~~ fig III i IV, aii 12.

~~k~~ fig I i III, ~~k~~ iai ~~k~~ fig III i IV, aee fig II i IV razem — 4

Ferio wzięty ~~do~~ kazdy z innych figur ———

129 304

Radowski mojar wrzad na jakosi radach wsiowych
wdrzimy ze jest wpisem turendraczem —— 7.
" " gminnym — 12
19

a do tabeli wpisów osobnych jest 5.
" " " rzeczowych jest 14
19.

a do tabeli jakoby to jest wpisów wsiowej w 9 tej miejscowości

9155

Datum ut ag

Rada Powiatowa w Sieradzu w 9 154
w celu podjęcia uchwały tymczasowej
odmiadającej treści Dziennika
ustaw t. j. I — Jakoby wpisów osobnych
a zarazem [illegible] wydanych
wartości majątku, bo potrzeba
nam pewnych przepisów dodatkowych
[illegible] ogólnych zasad, według
których [illegible] wpisów dodatkowych
wpisów rzeczowych, do wpisów
wsiowych, [illegible] wpisów osobnych
[illegible] wpisów rzeczowych
wpisów

bo kiedy ~~za kwestyą~~ nam pewnej rzeczy
nosi dodatnią ale tylko rzecz tylko
czasowy, a zatem adwersz się pytań
do ~~pierwszej~~ części ogółu – Ktoś mówi mu
nikt tych wniosków za wprawdzie
umysłowe ale mniej stanowcze
[Najmniejszej wartości za wniosek
z którym mamy w wielkiej formy
O, bo ten niż tylko że ich adwersz pytań
~~formy~~ do ~~pierwszej~~ części ogółu ale nad to ~~pierwszej~~ za
pewnie przeczenie.
Mimo tego nie mamy z tego
cenić wyniku formy i ani wyniku
formy O, bo one nas chronią
od złych posiadania i dowodu-
jących zdań formy E – Jakoż od zady
zadań ~~E, i~~ jak wiemy z 992 za
contradictoria) a to wobec 994
w takim do nich stosunku
ci ~~one~~ nauczyciel i uczeń
to jest że ~~one~~ ~~nam~~ nie mogą
być ~~nam~~ prawdziwe oni oba
a zatem że ~~one~~ nam obo-
wiązek ostać ich nie mogą, nie
że z prawdy dowodnych
Kwiecień mogłoby ~~pierwszej~~
dowodu,

a z faktu rzeczy wnoszony iż
mandatowym jest rad drugi; a zatem że
rad ~~z~~ formy i mowy ich odmienił do
najmniej nie idzie o przedmiotu, do najmniej
nie wszedł z takim pojęciu, jak tem samem
mylił bieg ~~rzeczy~~ sądem
obali ~~rad formy~~ i uznany być dowodu

na mandatum

Co się dopiero przedmiotu ostatniego
wzgłębnym ~~rad~~ wyraźnego formy
e za i — ma zupełne zastosowanie
do wyraźnego formy a, o

Sprowadzenie
do figury pierwszej
~~rozdzielnej~~ / do
~~dzielnej~~ rozdzielnej
/
przez następujące figury

§ 150.

Sprowadzenie rozdzielnej do
wnioskowania innej figury
~~rozdzielnej~~ (reductio syllogismorum, Reduction der Schlüsse)
znaczy przekształcenie przekształcenie rozdzielnej wnioskowania danego
na wnioskowanie innej figury
~~do przekształcenia wniosku~~ ma ten
wniosek do przekształcenia atoli
po ma się odbyć dym trybem aby
po ~~nie~~ ~~aby~~ wnioskowanie w tej nowej wos'ci
formie miał premisy które były ≠
były albo mostem nadbyt owego
premisy danego wnioskowania, albo
~~ab~~ aby były miały z niemi to
samo

≠ miały były zamiennie
z premisami owego danego
wnioskowania, albo były ich
mostem nadbytowem-
przekształcenie ~~aby~~ ~~wyraźnie~~ ~~wo~~
Ten ~~wniosek tej nowej formy~~
aby wyraźnie wnioskowanie
tej nowej formy nie ~~nie~~
było ~~ten~~ takie samo
jak wyraźnie wnioskowanie
danego-

304a

~~Oddzielenie~~

~~O Powstawaniu~~ ~~ze~~

Oddzielenie jest pewnej ze figur
pierwsza podstawia sposób rozumienia najprostszy, najnaturalniejszy
zgadzający się ze zwykłem potocznem
rozumowaniem a nadto sprowadzi do
wyników wielkiej sumy (a, e, i, o)
a zatem uznaje naszą figurę, pierwszą
za najdoskonalszą ze i najczęstszą
zasadniczą — Arystoteles oznajmia
że zalety pierwszej figury, ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~
[illegible] uważa za ~~nad~~ dosłkonałą, figurę
drugą i trzecią (czwartej i ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ niepotrzebnej) ~~uważa~~
~~nieudolnie~~, i wszystkie formalne
niedoskonałości i dla tego zada ab
oczystkom tej figury II i III nadaje dok i pochod
figury I ale w przeciwnym i krańcowym
i krańcowym ich wyniku — a dok
przez wyst sedatkiej oczystkim pewnie
ad arcitolelesa-
wdlad za.... [illegible] 304/6 [illegible]

a z polska pewnie opamiętnieje
drugie, zatem radzimy i ebredy
ci adresit do najmniejszych szczegółów
miedzi tak tem samem obeli
sad e xyz dowolnie wiemy, a prawdzi-
wy-

Co ci tutaj wypowiedziało o stosunku
wprawnych wielkości tamtej e, i', a
nieco ci stosunku nadaje do osobli
wia stosunku stosunku wyni-
kow a, e-

Stosunek wielkości e, i, ever wielkości a, o siedmiotrzecie
zastosowanie w indukcyi a-

Sprawadzenie
do figur pierwszej
trzech twierdzeń następujących

915.

Twierdzenie że figura pierwsza
jest najdalej na zewnątrz ze wszystkich
najnaturalniejszych figur, które jest
najprostszych figur zgodnych
ze wszystkimi zgodnych ci
Że zbiory tej figury wszystkich
ocenionych jest skończony, a
wszystkie II i III figury nazy-
wają dostatecznie, tych zbiorów
niesprzecznych ci figur II
ani III (prawdziwe nie stosuje
przy), owszem wszystkie zamie-

dostatecznie

304. 16

~~i tradrit~~
i turèvdrit se ndeiu urèsh nam dhuvet; i turèvdrit figuru
~~o tatuar~~ figuru nadai tokë i ferrës ~~tig E~~ figuru pèrmbi
ahu ùi pruthinaì o pranvdeçi i trobua
sèi i ùn ua vdekun.

[] Ne vlad ~~ta~~ ~~vdeçi~~ za ndrekun qeveris
pokta pod tem vreçdem, varëza vdes-
tatyema, vkuz ~~mqbrati~~ ~~ta vdeçi~~ ~~do bush~~
~~figuru vdeçun~~ pruy vrota figurez
anvata (Jelena) do turçy ~~frau~~
pèrmbruth pèrgjer mungen otrod te-
lerevs – ~~tod~~ ~~stoqëza~~ vdekol tyema
~~ta~~ ~~vdeçi~~ ~~tatuar~~ subelmeq
vdekun mpi turçun dev i pun vrojsko
praçveta nad tem ahu ~~pruthinaì~~
~~ta~~ na turçy figuru pèrmbi
~~pruthinaì~~ turçy tuem nastepunes
figuru ~~L~~ ~~Ta pruthinaì~~ tuem
~~ti pranvdeçin vdekol~~
~~vdekëza tatuaìsun~~ ~~kr.~~ [sekola-
shyma fetorja maìo zançiar
rodaì nanet vlaèvki i'ahëm
sprovem no bri ustatemore
da vdekuça, pruy mystata
vtasnej ose ~~t~~ doìj jetuone
me
nanej ~~tuboj~~ mystuem ebues
~~figuru~~ ~~bladi~~ da kardeq tuem
mullim etuej ~~tuboj~~ figuru
Te nanj mue nan ej
pranuej
~~xeruj~~ nanëj mëdhenjue
~~xeruj~~ - noeve otvoç figuri'm
vtasnejn tuboj.

1

Nr. 305

4

BJ

132 305

Dokończyć pon Killes
D. 30 Sertep –

Uderzono ten te nowy dysponuje
w następujące wiersze ~~Kharmpatte~~
Do
1. [Barbara, Celarent primae,
~~Prae~~ Darii, Ferioque.
2. Cesare, Camestres, Festino,
Baroco secundae.
3 Tertia grauen sonans recitat
Darapti, Felapton, Disamis,
4 Disamis, Datisi, Bocardo,
Ferison. Quartae
5 sunt Bamalip, Colenes, Dimatis,
Fesapo, Fresison.

§157 157

Dalszy ciąg

Rozpatrzmy się bliżej we wyrazach scholastycznych
Uwagi ogólne trybu czwartej figury, a zatem we wszystkich
Kach przytoczonych w §156.-
Wszystkie one zawierają samogłoski a, e, i, o wołanych samo
Samogłoski a, e, i, o wołanych samo
Samogłoski a, e, i, o wołanych samo

306

prodnici Cesare, comes hes figli
Calmes fig II ~~[illegible]~~ moja syn
sprowadzone do Lwowa Celarent fig I
~~fig I~~ 3 i 4 d.)

2 Romii wenus za ~~[illegible]~~ potrebuje
s, p, m, C. niedozwolone sie tu myslenie,
bo wskazuje jak postępować należy
w redukcji se zadem ornamencie
przez jedną rzecz rzeczy zmiast
dek (a, e, i' o.) a niedozwolone sie
dać przez jedną z dek zpośród dek
przez wymienionych.

1) S ornacza simplex, to jest con-
versio simplex, nie ma zadnego oby
zad ornamentu przez ~~[illegible]~~
conversa samo z dek ~~[illegible]~~ a
niedozwolony przed S był odwrócony
w prost ~~bez to~~ to jest bez zmiany
stosci —

2 P. znaczy per accidens, to
jest ma zad oby zad potrzeby
przed tym P. był zdanie ogólne
zmiany stosci,

3. M znaczy mutatio materiae
(zmiana zawartości zdania)
zdania, to jest wstawienie
ze premisy mają przemienić
tylko, dopiero zad ~~[illegible]~~ potrzeby
na pierwszy miejsce mniejsze mają
potrzeby nie od dołu —

4 C. ~~[illegible]~~ wskazuje że przeniesienie
~~[illegible]~~ dek ~~[illegible]~~ conversio
sylogizmu, ~~[illegible]~~ ducdo
per impossibile, ~~[illegible]~~
zawsze impossibile, ~~[illegible]~~
ducdo ad absurdum — to znaczy
że z żadnej dwóch niewprost (indirecte)
~~[illegible]~~

dr 307 znak 08 24 Spotkanie C

4 Spotkowska C. przeciw Sądowi
w Lwowie Barocco (fig II) i w tymże
Bocardo (fig III) – Poczatkowa litera
B wyraza że ~~oba~~ wniosek obu tych
tytułów mają być wprowadzone do
wniosku I figury vide Barbara,
Spotkowska C. oznacza że ma iść adjunctio
conversio ~~syllogismi~~, ex i ductio
per contradictoriam ~~potius~~ propter
impossibile ~~sive per impossibile~~
sive ductio ad absurdum. – Zkąd
wiadomo że ~~dowodzi~~ przeciwnego
Wtedy zgoda C, nie ma być dowodem
wprost, ~~ale niewprost~~ ~~dowodem~~
ale dowodem nie wprost wprost, apa-
godycznym (indirecte) ~~Sądowi~~
~~Sądowi~~ ~~Sądowi~~
~~Sądowi~~ ~~Sądowi~~
~~Sądowi~~

308/a

Do naszego dowodu nie wprost
przeto
używamy wyniku formy a jako
przeto dwukro per contradictionem
przypuszczenie ab absurdum
[illegible] dowodu
że dowodu Baroco z trybu
Barbara do trybu Baroco
dowodzonym że jest zresztą
nie godowa (impossibile, absurdum)
aby wynik formy a był prawdą
wymaga wyniku z trybu Baroco
wynik, a stąd wynika że sąd z nim
przeciwny O jest prawdziwym, co
było w sprzeczności z celem dowodzenia
naszym –

Przykład do Sorit w pierwszej trybu Camestres (fig II. Zdanie pierwsze
tego trybu wskazuje że mamy z przesłanek do trybu Celarent (fig I).

trybu Camestres

[illegible]

wnioskiem [illegible] z tych do

Trybu Baroco do Barbara

przypuszczamy oba

trybu a w tej przedłużamy

Tego sposobu Tetwierdzenie do redukcji
wyrażają się dla pamięci
następującemi mnemonikami
Sculd simpliciter converti, p. per
m vult transponi, c per impo

trybu Camestres

[illegible] z tych do

Przykład do C. mien wedle trybu Baroco. Który wypada z przesłanek do Barbara

trybu Baroco.

P a M.

S o M

trybu Barbara

M a P.

S a M

S a P

S o P

Mając w trybie Baroco obie przesłanki z przeciwnych twierdzeń
Mamy [illegible] trybie [illegible] oba przeciwne twierdzenia
[illegible] trybu Baroco – [illegible] przeciwnego
[illegible] sąd [illegible] a P bez prawdziwego
[illegible] a to dlatego że [illegible] sąd S o P
[illegible] mi – [illegible]

Ten dowod zasadza się na tem aby oderwać
że ~~wszelki dany~~ nie wszelki dowód
zaniechanie że wynikł dowód wszelki
dla tego (jest prawdziwy), że wynikł z prawdy
z niej (ex falso, contradictoria
contradictoria) jest to jest wynikł
obalający ~~kłamstwo~~ kłamstwo, albo że zaprzeczenie
dowodu wynikłe jest niedorzecznością
(jest absurdum)

Ten dowod nie wprost zasadza się
na ~~przyczynie~~ ~~wynikł~~ na tem
że prawda przeciwnemu że wynikł
dowód wiosłu jest fałszu wynikł,
a za tem że ~~dany~~ prawdziwy jest
~~dany dowód~~ wynikłe jest dany
wód, to jest wód bądź wprost wynikł
Ni z wynikłego dowodu (z contradictoria)
(bez dowodu contradictoria)
~~do przeciwdowodu~~
wszelki dowód ~~to~~ a to a przeciwnie
~~ad~~ jeden jest fałszywy dwie kłamstwa 994)
nie być ma dowodu (jest kłamstwo
Zaprzeczenie wykazujące że ten wód dowód
Po takiem przeciwnem zaprzeczeniu
Klingowe przeciwnemia jest prawdziwy
wszelkiem na żaden sposób nie może wynikł
miosłu fig I a w tej postaci wynikł
z tego dowodu ~~dowód~~ dany wód
że ten wynikł
nieprawda nie być prawdziwy na
żaden sposób nie może wynikł
bez ~~wynikł~~ z tego wód dowodu miosłu fig I
z prostego dowodu ~~to~~ tego
wynikłem wszelki dowód
Barao i Bocardo mieszą w sobie
to c, i że tego ~~to~~ w sposobie
są fig I jest
Baroco

Cali Britanici rebelles, aurara ci nebe
pugnent mecum Camei
I vult simpliciter converti, p per accidens.
accid.

m vult transponi, c per impossibile duc

308/10

Paryktad do s. i m. – Tryb Camestres ~~następny~~ fig II ~~ma~~ może być przytaczany jak wobec poprzedzającego mamy tu w mniejszej trybu mniejszej S oraz m. – Camestres mający za przykład Celarent C. wskazuje że tryb ten prowadzić należy do trybu

~~Celarent pierwszej fig I~~

Wzór trybu ~~Celarent~~ Camestres
Żadne P są M (cam)
Żadne S nie jest M (es)
Żadne S nie jest P (res).

Wzór trybu Celarent
Żadne M nie jest P (ce)
Wszelkie S są M (ta)
Żadne S nie jest P (rent)

Gdy w Camestres, m po a, oznacza mutatio praemissarum, za tem wzór trybu Camestres zmienić ~~się~~ na następujący

P a M
~~d e M~~

Przykład: Żadne P nie jest S, więc ~~żadne~~ wszystkie wątpliwe są jest radzący nie jest S. – W tym wzorku ~~jest~~ P oznacza na mniejszem oznaczenia – jest to nie właściwe pochodzenia ~~z tego że~~ w premisie i w zdaniu mniejszym, ~~jako tutaj~~ P stoi na mniejszem podmiocie

aby S nie było

Gdy ~~w~~ następnie wdrożeni wtedy ~~się~~ mniejszą S. wskazuje że zad oznacza przez o to jest zad ~~oznacza się~~ ~~zad~~ Jest pewien

~~się~~ wprost adwokaty (ten wersja simplex ~~zatem, wzór pewien~~
~~pewien się~~ ~~nie~~ ze ~~się~~ ~~zad~~ nowe wedle § 61 ~~z~~ ~~z~~ etem wzór pewien

pewien się na M e S
P a M
wątpliwy. P e S

Jakoż gdy wszelkie P nie jest S, to ~~jest~~ P e S – gdy zatem wzór
~~spotkałby~~ zdaje P nie jest S, to jest P e S – gdy zatem mniejszy
~~Tryb~~ (S zada adwokata wątpliwy P e S, zatem otrzymamy wątpliwy
C
Se P tali sam jak ~~wątpliwy~~ wątpliwy Celarent

~~Paryktad do p.~~ ~~pewien adwokata wątpliwy~~

Paryktadem do p. może być tryb III figury Darapti, ~~i~~ Celaplon.

~~Mat~~ Darapti ~~zpowadza się~~ do trybu Darii fig I

~~wątpliwy~~ – Wiemy że p. mieszczeni się w premisie ~~zdaniu~~ (ono.
(zap) Ulpian jest pewny a, zada adwokata się ~~się~~ a (zap) Nosci per accidens
pewien ~~się~~ adwokaci ~~się~~ ~~zad~~ ~~się~~ ~~pewny~~ pewny orzeł
pewny ~~się~~ ~~zad~~ ~~się~~ ~~tryb~~ a ~~się~~ ~~wątpliwy~~ tak sam jakoś jest

Darii – Podobnie tryb Celaplon figury III zpowadzony do trybu Ferio
figury I – zpotakowa p, mieszczącą się w tym tabie (zap oznaczają ~~się~~ premisę mniejszą
Mas, w której się ten zad Mas mający adwokaty per accidens to jest ~~się~~ zmieniony ~~się~~
zad Mas pewien adwokaci ~~się~~ zmieniony się na zad S i P, zdanie się pewien to tym samym zdaniem
jakoś jest premisa mniejsza we Ferio – a tak wzór Celaplon ~~się~~ jakoś nam ~~się~~ ~~się~~
otrzymany w 9143 M e P zmieniony się na wzór trybu Ferio M e P wedle 9732
M a S
J o P

S i M
J o P

Nad Pan Felix
wróci do 308/

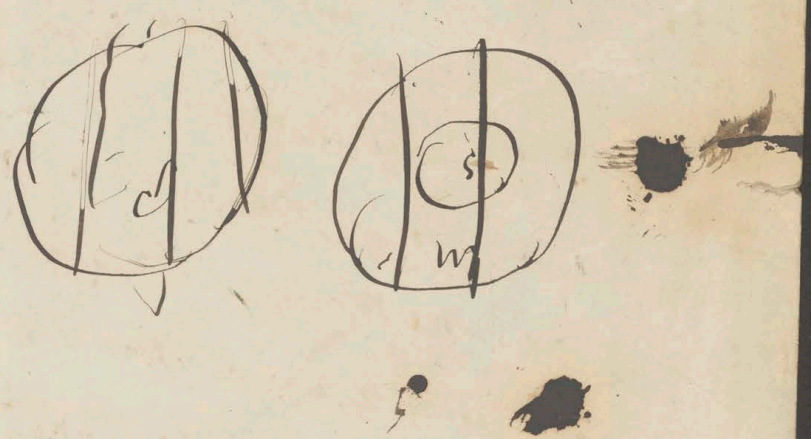
Paryktadem do C

136

Co jest kolejnie ostatniemu jest pierwszy

135 309

Naprzód mniejszy (przesłanka) obie
Naprzód mniejszy że przesłanka tego Baroco za przesłanka, to jest
że za przesłanką rady Pan, sam. a tym samem mniej-
sza za przesłanką rady Pan, sam. a tym samem mniej-
szy że rady kiedy być ma mieć w sprzeczności (contradictorie)
mniejsza że przesłanka — (z przesłanką Pan w sprzeczności jest rad Pan, a zpre-
mniejsza Pan w sprzeczności jest rad Pan!)
Końcowe przypuszczenie rzecz że rad Pan, a zprzeciwnym
Końcowe przypuszczenie rzecz że rad Pan, a zprzeciwnym
(albo wynik z tych przesłanek jest tak wy-
albo wynik z tych przesłanek jest tak wy-
a tem samem przypuszczenie przypuszczenie musi być
że rad Pan jest przykrem bo on jest w sprzeczności
z tym wynikiem
że rad Pan jest przykrem bo on jest w sprzeczności
Pan, a nie jest to sprzeczność
za dwa rady sprzeczne że rada, jeden z nich musi
przykrym być musi a dwa kiedy musi fałszywy.
Aby zaś wedle przypuszczenia
dwóch przesłanek, potrzeba aby tego Baroco było
sprowadzony do tego Barbara fig. I, to ten tryb
Barbara sam jeden przedstawia więc ten
z wynikiem osobnie twierdzącym, ale ogólnym
sprowadzony tego Baroco do trybu Barbara,
sprostuguje że w obu tych trybach przesłanka
jest ogólna, a zatem że przesłanka w Baroco
nie potrzebuje sprostuguje otoli wynikiem
że przesłanka mniejszy nie ma ogólnego
bo ta przesłanka w Barbara jest ogólna, a w Baroco
jest ogólna O., nie nie otoli sprowadzić tego Baroco do
Barbara nowy rod mniejszy w Baroco — to jest rad
Pan, (roc) rozumie na rad ogólna a, to jest na rad
Pan, [illegible] (contradictorii) że
sam — albo to jest niemożliwość (impossibile
absurdum) do
310
wynik pawdziwy bo
nas do drugo dwa przypuszczenia
tego do rozumie przeciwnie [illegible]



210–310

Uwaga – Przypadek, że wyrok pozwany o prawdziwość testamentu weobec tych Barosa jest skutecznie zaskarżony – podobnie wyrok, który dowód ze względu na prawdziwość jest wyraźnie pomyślny o ważności testamentu bezskuteczne, nie przeciwko

Bocardo – Za ~~sta~~ niemożnością ~~tej~~ ~~sprawy~~ ~~się~~ ~~sprawy~~ ~~się~~ ~~sprawy~~ ~~się

BJ 138 311 ~~211~~ ~~210~~

Dolus bonus
p Lebx

przepisane
i poprawione
do str 326

D. 17
I
XII

2. Wiec. warunkowy.

~~§ 156~~ § 159

Ogólna nauka o tym.

~~Do wiecz warunkowy~~
Wiecz. warunkowy (czyli odmienny hypothetischer Schluss) jest wiecz. warunkowym przynajmniej wedle tego jest zależny warunkowym (§ 7) to ten ~~to a tamci~~ zależny od tego i dobl. całemu wiecz. stanowi charakter wtedy ~~to~~ ~~to czyli tamty~~ tego. bo wnim obie przesłanki ~~mają~~ ~~nie~~ wiara jest w tobie przodu (czyli czymś) do następstwa (do skutku).

W pierwszej części wiecz. warunkowym ~~zasadniczem~~ na mocy przesłanki zasadniczej, Gesetz des Grundes § 15.

§ 159 160.

W § 156 bezwzględnie się wiecz. warunkowym, ale ~~stos~~ wiecz. warunkowym zależnym od jego wiary warunkowym (~~ostatecznym~~ i zależnym wiecz. warunkowym) jest wiecz. warunkowym zależnym od jego wiary warunkowym.

W wiecz. warunkowym obie przesłanki ~~zależne~~ zależne

albo ~~wiecz. warunkowym~~ ~~zależnym~~ (reiner hypot. Schluss).

~~212.~~ 213.

2 pe Wrocsell wkkoym tylko ~~sadownym~~ mendza mnemu
put sadem warunkowym a ~~sad winny~~ mendzy
~~put sadem~~ winny za put sadem kole-
~~gdy~~ gdy winny put skim warun
kowym warunkiem (ciąg dalszy str.
Schluss).

9 ~~xxx~~ 161

~~wpetnie~~ wpetnie
Wrocsell warunkowy wpetnie
uchylony
~~za wrocsella warunkowe~~
~~uchylenia~~ uchylenia
~~Jeseli put (stanie) to~~
~~to~~

Zauna Jeseli M jest ~~to~~ stanie to ~~put~~ (stanie) put
Zauna Jeseli S put tedy put ex M.
Zauna Jeseli S put tedy put ex P.

Wdrugim ze wrocsellem ~~wpe~~ warunkowym
wpis tego rodzaju ~~ex~~ ex contractu
oor mennicy mendzy ~~ex~~ a wynikiem
klauzuli put sadem warunkowym
sądem.

Skarg ~~ex~~ ex contractu ~~przeciwko~~ ~~ex~~ mendzy
~~wpisu~~ wrocsellu od-
~~wpisu~~ ~~wrocsellu~~ odmowiącego wrocsellu
Kaiser L. tytułem Barbara. — ~~ex~~ ex contractu
skargi pozwu mendzy ze skargi mendzy
wpetnej pozwanej mocą prawomocnego tytułu
wrocsellu sądowego wydanego przez

wiemy ze wcześ 373 sąd wiemy
Kaus może ~~pozbawić~~ podawać
jak sąd należycie myśl swą
wypełnić aby stanie formy
sądu to jest formy a, e, i, o,
Skarg wynika że takie pretensy
wrocsellu warunkowego wypełnienia
~~mogą~~ mogą mybrać formy ~~ex~~ contractu
tytułem i pieniężnej wrocsellu
należycie a zatem
~~przeciwko~~ ~~wrocsellu~~ wypełnienia
pozwu artykuł pierwszy
~~wrocsellu~~, mianowicie wypełnienie
należycie mocą wrocsellu
wpetnie rozstrzygnięcia we
wrocsellu warunkowym tytułu
wypełnienia.

Wtedy ~~ex~~ ex contractu skargi przeciw
~~wrocsellu~~ wrocsellu warunkowemu wypełnienia
~~wrocsellu~~ wrocsellu tytułem wypełnienia
wrocsellu tytułu Barbara
~~wrocsellu~~ wrocsellu
wrocsellu wrocsellu pozwanej
wrocsellu tytułu Catarent. Te wrocsellu

Gdy daturo nam odgadnąć że
nie tylko w tych dwóch przykładach
wzorach, ale we wszystkich takich
w wielkiej figurze ~~wszystkie~~ wnętrze
warunkowy zmiennej ogólnej ~~to~~ mniej
nie wynika warunkowy ~~że~~
~~jak~~ ~~wszystkie~~ ~~jest~~ ~~warunkowy~~
Żeby wynikało że
~~jakoż~~ wynika nie może być sta-
wionym gdy obie ~~są~~ przesłanki
tylko ~~są~~ warunkowe ~~ale~~ ~~nie~~ ~~żadna~~ przesłanką
~~to~~ ~~jest~~ ~~gdy~~ ~~żadna~~ ~~żadna~~
~~nie~~ przesłanka nie winna być za
ancelusione quam ex praemissis

Gdy atoli wynikł warunkowy wynikły
nie doprowadzi do wynikłego stanowiska, wtedy
tymczasem sam ~~sam~~ ~~ale~~ ~~jest~~ ~~warunkowy~~
warunkowego który wynikł ~~jest~~ ~~jak~~ ~~obecnym~~
a takim wnioskiem jest jak obecnym wnioskiem
~~jakoż~~ ~~gdy~~ ~~jest~~ ~~warunkowy~~ ~~orzeczenie~~
~~jest~~ ~~warunkowy~~ ~~orzeczenie~~

Jakoż

Jakoż w takim wypadku
warunkowo do
warunkowego ~~ale~~ mniej ogólnej
ma zatem przesłanka ogólna zawsze
nie prawdziwą

Jakoż w takim wypadku przesłanka
za jak zadem warunkowym i warunkowo
przynależy orzeczenie podrzędnej S, a ~~ale~~ to
S wchodzi do wielkiej ~~wielkiej~~
w ~~skutek~~ ~~wcale~~ ~~wielkiej~~ ~~figury~~ ~~wielkiej~~
Lecz S warunkowo
ogólnej orzeczenie P. — Jeżeli wy-

Gdy zasadnicze bo należy do
figury pierwszej która jak wiemy
jest najdoskonalsza i wzorem

prawidłowej,
na wzór Barbara
Zawsze jeżeli M jest (jakiś M istnieje)
a tedy P jest S (jakie P istnieje S).
Zawsze jeżeli S jest (istnieje)
jakiś M (istnieje jakie M).

Zawsze jeżeli S jest P.
na wzór Celarent
Między jeżeli M jest nie jest P.
Zawsze jeżeli S jest, jest także M.
Między jeżeli S jest nie jest P.

Jakoż nam pomaga tylko
w tych dwóch wzorach przykładowych
~~wynika~~ ~~bardzo~~ ale wiele innych
w wielkiej figurze wynika
z niemi warunkowego wzoru
a nie mniej ~~z~~ z zadem warunkowym.
Kolwiek ~~z~~ z czego przykładowi
jest większa ad ogólności ~~zawsze~~ nie
a ~~to~~ ~~wiele~~ ~~ogólnej~~ ~~zawsze~~
przez nie mniej ~~z~~ z ~~to~~ ~~jest~~ ~~ogólnej~~
quam ex praemissis — Jakoż gdy

Widzimy przeto że wiedzę warun-
kowy wynikły nie doprowadza do
wynikłego stanowiska, a ten zamiast
~~obecnie~~ ~~ale~~ ~~wiedzę~~ ~~warunkowy~~ w nim
jest takiej potrzeby, więc aby
niemniej o tym z przesłanek
nam ~~wynikł~~ pomógł;

~~III~~ 314

Przykład do Barbara. ~~Zawsze gdy jeden radzi a drugi zaprzecza.~~

Zawsze jeden człowiek radzi kochać, a drugi mu zaprzecza

nie kochaj P. – Zawsze jeden radzi zdrada a drugi

~~zdradzać~~ kochaj nie radzi M.

Zawsze gdy człowiek jeden M, drugi nienawidzi P.

jeden

Zawsze jeden Piotr S

drugi jeden Piotr jest nienawidzony M. S.

Przykład. do Barbara –

(w kadzi, w kadzi raz)

Zawsze jeden człowiek radzi kochaj a drugi mu zaprzecza M, ale

za mym to zaprzecza P – Zawsze jeden radzi zdrada a drugi

człowiek jeden kochaj a drugi nie kochaj M – Zawsze jeden radzi

zdrada S człowiek jeden ~~nie~~ wspiera a drugi nie wspiera P.

Zawsze gdy jeden człowiek mu drugi

zawsze jeden z rachodem stoi a w kadzi drugi z kwiatami

zawsze jeden z rachodem idzie w kadzi drugi z kwiatami P.

Przykład do Barbara Celarent.

Między jeden człowiek radzi, a drugi nie kochaj M, nie

pracuje a między nie P.

Zawsze jeden radzi zdrada jest zdrada S człowiek jest nie

nieprzyjaciel M.

Między jeden radzi zdrada jest zdrada S człowiek jest nie pracuje

a między nie P.

C 3 ~~69~~ ~~162~~ 162

Nic się warunkowy

nie stanie.

~~Nic się nie stanie warunkowy~~

Ze nic się nie stanie warunkowy nie-

zdarzy sąd jeden sąd jest sąd warunkowy

a sąd inny jest sąd stanowczy

kategoryczny ~~sąd~~ ~~jest~~ ~~sąd~~ ~~jest~~ ~~sąd~~ ~~jest~~ ~~sąd~~ ~~jest~~

Każdy jeden człowiek pracuje

widać że ~~nic się nie stanie~~ sąd warunkowy

bedzie mieszkania nie zdarzy

mniej będzie

Tak sąd warunkowy jest tu dlatego

że nie jest ~~sąd~~ ~~jest~~ ~~sąd~~ ~~jest~~ ~~sąd~~ ~~jest~~

140 § 1~~62~~/163 315

1. Rozpoczynamy od umowy mieszanej z najwięcej przeciętnej, ~~ale~~ tamtej ~~zo~~ tylko drugiej zatem tamtej a. [illegible] z 972 i wszelkiej każdej [illegible]

Sądząc niejako [illegible] może być [illegible] jak [illegible] bo może [illegible] (warunek, przyczyna) warunku wypowiedzenia [illegible] jak [illegible], [illegible] [illegible] [illegible]

~~246~~ 316

Dowód ten wrotce uczynił jest Euklides
odbywa się sposobem
ten sposób nazywa się modus ponendo (modus ponens)
zwanym ~~modus ponendo~~ ponens.

~~Widzimy że uczynił to~~
~~że B jest, a Bestwie jest prawdą~~
~~czyni~~

Że ~~ob~~ widzimy jako w tym wro-
ze sad mniej ma ~~kaz~~ ~~ca~~ ~~ca~~ ~~ca

111 317

II Wzór. Jeżeli A jest większe od B, B nie jest (nie jest mniejsze)

---

więc także A nie jest (nie jest mniejsze)

Wedle tego wynika, że sposób rozumowania ten jest modus tollens (modus tollendo tollens)

W tym wzorze sąd mniejszy ze B to jest nie jest, to nie jest większe, mianowicie że A nie jest większe od B, a wniosek, że nie jest mniejsze, prawda, a mianowicie że A nie jest mniejsze od B. Zatem z nieprawdy wniosku, mianowicie że A nie jest mniejsze od B, wynika, że nieprawdą jest, że A jest większe od B, albo że nieprawdą jest, że A jest większe od B i nie jest mniejsze od B.

Przykłady do II wzoru I. Jeżeli Piotr ma tyle samo lat co Jan, to Piotr nie jest starszy od Jana – ale Piotr ma tyle samo lat co Jan – więc Piotr nie jest starszy od Jana.

Jeżeli Piotr zostaje na ulicy Krakowskiej – ale Piotr zostaje na ulicy Krakowskiej.

Do wzoru II Jeżeli Piotr jest starszy (A) od Jana (B) – Jan nie jest starszy od Piotra – więc Piotr nie jest starszy. – (A nie jest –)

Jeżeli widzę że Piotr nie zostaje na ulicy Krakowskiej (jeżeli B nie jest) (B) – to widzę że nie jest pod polaczkiem (A).

[We wnioskowaniu warunkowym nie sądzi się o samej prawdzie lub fałszu poszczególnych sądów, lecz o tym, jeżeli jakiś sąd szczególny wynika, albo nie wynika z innego sądu (przesłanki) jako jego konsekwencja albo nie jako jego konsekwencja, bez względu na to, czy przesłanka jest prawdziwa czy fałszywa, czy prawdziwe czy nieprawdziwe jest wnioskowanie.

Przykład do I wzoru: Jeżeli Piotr jest starszy od Jana, to Jan nie jest starszy od Piotra – ale Piotr jest starszy od Jana – więc Jan nie jest starszy od Piotra.

Jeżeli Piotr zostaje na ulicy Krakowskiej – ale Piotr zostaje na ulicy Krakowskiej.

Do wzoru II Jeżeli Piotr jest starszy (A) od Jana (B) – Jan nie jest starszy od Piotra – więc Piotr nie jest starszy. – (A nie jest –)

Jeżeli widzę że Piotr nie zostaje na ulicy Krakowskiej (jeżeli B nie jest) (B) – to widzę że nie jest pod polaczkiem (A).

[We wnioskowaniu warunkowym nie sądzi się o samej prawdzie lub fałszu poszczególnych sądów, lecz o tym, jeżeli jakiś sąd szczególny wynika, albo nie wynika z innego sądu (przesłanki) jako jego konsekwencja albo nie jako jego konsekwencja, bez względu na to, czy przesłanka jest prawdziwa czy fałszywa, czy prawdziwe czy nieprawdziwe jest wnioskowanie.

Tenet vocatus modo tollendo ad primi dicti regulam. a negatione rationati ad negationem rationis valet consequentia – albo rejecto consequente reiicitur antecedens – albo aliqui falsum est posterius ergo et prius.

~~218~~ 318

9 Xbre 1634

~~Dalmatiog.~~

W § 159 obrazaliśmy się wielkim warunkowym mianuym mocnym z całą pewnością mowić [od z prawdy (A) wyrażonej fałszywej ~~fałszywie~~ powodu mianuym ~~o prawdziwo-~~ ~~wości~~ we mieście) o fałszywej ~~ni~~ ~~następstwo~~ rzeczy koło nabyt. dwa, Matthew (B) (który wyżej wyrażonego (ieś we mieście)

~~Xbre~~ ~~z nieprawdą~~

Jw z nieprawdziwości, nie mianuym koło następstwa (B) Matthew mowiąc o nieprawdziwości, nie mianuym koło prawdy mianuym. (A).

Lecz w obu razach nie mówiąc z całą pewnością mówiąc ~~nie mówiąc~~ ~~z prawdziwości a nie~~ ~~z prawdziwości a nie~~ Matthew, o prawdziwości a nie ~~prawdy mianuym~~ - ~~jak to wyżej~~ dwa ~~razy~~ nie jak to wyżej ~~dwa razy~~ mianuym należy.

III.

~~III. Wzór. Zeli A jest w tej B jest~~

B jest

~~z pewnością~~ ~~mówić jest~~

Jakoż ~~Jak~~ ~~Czyli~~ zdarzyło się ~~rzeczywiście~~ fałszywie

B ~~to~~ jest Matthew, następstwa mianuym we mieście nie mówiąc mowę o ~~prawdzie~~ fałszywej rzeczy ~~tej~~ ~~tego~~ bo powodu ~~tego~~ mianuym ~~tego~~ ~~mianuym~~ mówił. - Bo następstwo, ~~które~~ ~~fałszywe~~ B ~~które~~ jest ~~prawdziwe~~ fałszywe nie ~~jest~~ pewnemu powodu, ~~które~~ mianuym a nie ~~które~~ mianuym ~~tego~~ powodu ~~tego~~ mianuym (A) ~~które~~ ~~mówiło~~ mówiło

* Bo jest od nieznanej z pewnością fałszywej następstwa, Matthew (B) mowiąc z pewnością o pewnej fałszywej powodu mianuym (A) wyrażonej we mieście (obwzór III)

I z niepewnością powodu mianuym (A) nie mówiąc wyrażonej we mieście mowiąc z pewnością, o niepewnej ~~fałszywej~~ fałszu (B) ~~które mówiło~~

Który fałszu następstwo z Matthew powodu wiadomego (obwzór IV)

Bliższe wyjaśnienie podaje dwa pierwsze podane wzory #

[III wzór. Zeli A jest w tej B jest fałszu B,

A jest ~~sprawdzone~~ wyjaśnione nieprawdą wiadomego - ~~ob~~

Do tego wzoru stosuje się zasada a ratione ad valedicendum non valet consecutio.

IV wzór Jeżeli A jest, to B jest także B

A nie jest

stosuje

W takim razie byłby niepewny wynik rozumowania (B nie jest), nie zależałoby bowiem na tym, czy A jest, czy nie jest, gdyż zawsze z tego, że nie ma faktycznie przesłanki (A) wynikałoby we wnioskowaniu wniosek (B), a nie wiadomo, czy B jest faktycznie, czy nie jest. Zatem zasada a ratione ad valedicendum non valet consecutio nie jest stosowana.

Do wzoru IV zastosowana jest zasada a negatione ad valedicendum non valet consecutio.

Uważamy, że w wypadku III wzoru „A istnieje, a więc B nie istnieje" tylko wtedy będzie pewny wynik rozumowania, gdy zachodzi (wyraźnie) to, że wniosek nie będzie (A) (mocą nie A nie może być) prawdziwy (to jest jedyna przesłanka, na podstawie której wnioskujemy o nieistnieniu B). Jeżeli bowiem A jest przyczyną B, to z faktu nieistnienia A wynika, że nie może być skutku B. Wyprowadzenie wniosku, że B nie istnieje, z nieistnienia A jest przeto uprawnione tylko wtedy, gdy A jest jedyną przyczyną B. Jeżeli bowiem B może być skutkiem innej przyczyny niż A, to z nieistnienia A nie wynika, że nie może być B. Podobnie we wzorze III; IV wzór wynika wprawdzie z przesłanek, że A jest przyczyną B, a B nie istnieje, ale nie wynika z tego, że A nie istnieje (A) (nie jest przyczyną B), gdyż B może być skutkiem innej przyczyny niż A. Wzór ten jest przeto niepoprawny.

Przykłady do wzoru III Jeżeli Piotr ciężko zranił (A) wtedy ucierpiał (B)

Piotr nie jest ciężko zraniony (A nie jest)

Życie Piotra jest w niebezpieczeństwie (B jest)

z faktu że z tego że B jest faktem, że z tego że przyczyna jest faktem, że Piotr nie jest ciężko zraniony (A nie jest) to jeszcze nie wynika w wniosek że Piotr ciężko zraniony (A) jest faktem że Piotr znajduje się w niebezpieczeństwie życia (B jest faktem) bo na skutek innych przyczyn (wypadek, choroba) może on znaleźć się w niebezpieczeństwie życia.

Podobnie jest w wypadku III wzoru Jeżeli Piotr nie jest ciężko zraniony (A nie jest) to nie wynika z tego, że Piotr nie jest w niebezpieczeństwie życia (B nie jest), bo na skutek innych przyczyn może on znaleźć się w niebezpieczeństwie życia.

Podobnie w wypadku IV wzoru Jeżeli Piotr jest ciężko zraniony (A) to jest w niebezpieczeństwie życia (B) — Piotr nie jest ciężko zraniony (A nie jest) bo na skutek innych przyczyn może on być w niebezpieczeństwie życia (B jest).

Do wzoru IV Jeżeli Piotr ciężko zranił (A) to jest w niebezpieczeństwie życia (B)

Piotr nie jest ciężko zraniony (A nie jest)

Piotr nie jest w niebezpieczeństwie życia (B nie jest) bo może on być w niebezpieczeństwie życia z innych przyczyn niż A.

[Podobnie z faktu że Piotr nie jest ciężko zraniony (A nie jest) nie wynika z przesłanki, że Piotr nie jest w niebezpieczeństwie życia (B nie jest) bo może on być w niebezpieczeństwie życia z innych przyczyn niż A.

[Przykładowy przykład w którym fałsz wynika we wzorze III bo przesłanki mogą być fałszywe, jeżeli Piotr jest zranionym ciężko (A) — Piotr nie jest ciężko zraniony (A nie jest) — Piotr jest w niebezpieczeństwie życia (B jest) — Piotr nie jest w niebezpieczeństwie życia (B nie jest).

320.

~~§ 164 165~~ 165

369

2. Obecnie ~~z~~ Dalszy zwolei między warunkowy mieszany z przeważającą osobistą przesłanką.

Wzór ~~I~~ I Jeżeli A jest, to B nie jest

A jest

więc B nie jest □

wzór II Jeżeli A jest to też B nie jest

B ~~nie~~ jest

więc A nie jest. *

Wobec tego zdania ogólnego, że przy warunkowym zwolnieniu ~~z tych~~ zwolnień ~~przyczyn~~ przesłanka ~~zwolnienia~~ ~~§ 164.~~ Bo tak ~~tylko~~ ~~§ 164.~~ nie przyjmuje się (warunkiem) przyczyn ~~§ 164~~ ~~§ 165~~ ~~§ 166~~ ~~§ 167~~ ~~§ 168~~ ~~§ 169~~ ~~§ 170~~ ~~§ 171~~ ~~§ 172~~ ~~§ 173~~ ~~§ 174~~ ~~§ 175~~ ~~§ 176~~ ~~§ 177~~ ~~§ 178~~ ~~§ 179~~ ~~§ 180~~ ~~§ 181~~ ~~§ 182~~ ~~§ 183~~ ~~§ 184~~ ~~§ 185~~ ~~§ 186~~ ~~§ 187~~ ~~§ 188~~ ~~§ 189~~ ~~§ 190~~ ~~§ 191~~ ~~§ 192~~ ~~§ 193~~ ~~§ 194~~ ~~§ 195~~ ~~§ 196~~ ~~§ 197~~ ~~§ 198~~ ~~§ 199~~ ~~§ 200~~ ~~§ 201~~ ~~§ 202~~ ~~§ 203~~ ~~§ 204~~ ~~§ 205~~ ~~§ 206~~ ~~§ 207~~ ~~§ 208~~ ~~§ 209~~ ~~§ 210~~ ~~§ 211~~ ~~§ 212~~ ~~§ 213~~ ~~§ 214~~ ~~§ 215~~ ~~§ 216~~ ~~§ 217~~ ~~§ 218~~ ~~§ 219~~ ~~§ 220~~ ~~§ 221~~ ~~§ 222~~ ~~§ 223~~ ~~§ 224~~ ~~§ 225~~ ~~§ 226~~ ~~§ 227~~ ~~§ 228~~ ~~§ 229~~ ~~§ 230~~ ~~§ 231~~ ~~§ 232~~ ~~§ 233~~ ~~§ 234~~ ~~§ 235~~ ~~§ 236~~ ~~§ 237~~ ~~§ 238~~ ~~§ 239~~ ~~§ 240~~ ~~§ 241~~ ~~§ 242~~ ~~§ 243~~ ~~§ 244~~ ~~§ 245~~ ~~§ 246~~ ~~§ 247~~ ~~§ 248~~ ~~§ 249~~ ~~§ 250~~ ~~§ 251~~ ~~§ 252~~ ~~§ 253~~ ~~§ 254~~ ~~§ 255~~ ~~§ 256~~ ~~§ 257~~ ~~§ 258~~ ~~§ 259~~ ~~§ 260~~ ~~§ 261~~ ~~§ 262~~ ~~§ 263~~ ~~§ 264~~ ~~§ 265~~ ~~§ 266~~ ~~§ 267~~ ~~§ 268~~ ~~§ 269~~ ~~§ 270~~ ~~§ 271~~ ~~§ 272~~ ~~§ 273~~ ~~§ 274~~ ~~§ 275~~ ~~§ 276~~ ~~§ 277~~ ~~§ 278~~ ~~§ 279~~ ~~§ 280~~ ~~§ 281~~ ~~§ 282~~ ~~§ 283~~ ~~§ 284~~ ~~§ 285~~ ~~§ 286~~ ~~§ 287~~ ~~§ 288~~ ~~§ 289~~ ~~§ 290~~ ~~§ 291~~ ~~§ 292~~ ~~§ 293~~ ~~§ 294~~ ~~§ 295~~ ~~§ 296~~ ~~§ 297~~ ~~§ 298~~ ~~§ 299~~ ~~§ 300~~ ~~§ 301~~ ~~§ 302~~ ~~§ 303~~ ~~§ 304~~ ~~§ 305~~ ~~§ 306~~ ~~§ 307~~ ~~§ 308~~ ~~§ 309~~ ~~§ 310~~ ~~§ 311~~ ~~§ 312~~ ~~§ 313~~ ~~§ 314~~ ~~§ 315~~ ~~§ 316~~ ~~§ 317~~ ~~§ 318~~ ~~§ 319~~ ~~§ 320~~ ~~§ 321~~ ~~§ 322~~ ~~§ 323~~ ~~§ 324~~ ~~§ 325~~ ~~§ 326~~ ~~§ 327~~ ~~§ 328~~ ~~§ 329~~ ~~§ 330~~ ~~§ 331~~ ~~§ 332~~ ~~§ 333~~ ~~§ 334~~ ~~§ 335~~ ~~§ 336~~ ~~§ 337~~ ~~§ 338~~ ~~§ 339~~ ~~§ 340~~ ~~§ 341~~ ~~§ 342~~ ~~§ 343~~ ~~§ 344~~ ~~§ 345~~ ~~§ 346~~ ~~§ 347~~ ~~§ 348~~ ~~§ 349~~ ~~§ 350~~ ~~§ 351~~ ~~§ 352~~ ~~§ 353~~ ~~§ 354~~ ~~§ 355~~ ~~§ 356~~ ~~§ 357~~ ~~§ 358~~ ~~§ 359~~ ~~§ 360~~ ~~§ 361~~ ~~§ 362~~ ~~§ 363~~ ~~§ 364~~ ~~§ 365~~ ~~§ 366~~ ~~§ 367~~ ~~§ 368~~ ~~§ 369~~ ~~§ 370~~ ~~§ 371~~ ~~§ 372~~ ~~§ 373~~ ~~§ 374~~ ~~§ 375~~ ~~§ 376~~ ~~§ 377~~ ~~§ 378~~ ~~§ 379~~ ~~§ 380~~ ~~§ 381~~ ~~§ 382~~ ~~§ 383~~ ~~§ 384~~ ~~§ 385~~ ~~§ 386~~ ~~§ 387~~ ~~§ 388~~ ~~§ 389~~ ~~§ 390~~ ~~§ 391~~ ~~§ 392~~ ~~§ 393~~ ~~§ 394~~ ~~§ 395~~ ~~§ 396~~ ~~§ 397~~ ~~§ 398~~ ~~§ 399~~ ~~§ 400~~ ~~§ 401~~ ~~§ 402~~ ~~§ 403~~ ~~§ 404~~ ~~§ 405~~ ~~§ 406~~ ~~§ 407~~ ~~§ 408~~ ~~§ 409~~ ~~§ 410~~ ~~§ 411~~ ~~§ 412~~ ~~§ 413~~ ~~§ 414~~ ~~§ 415~~ ~~§ 416~~ ~~§ 417~~ ~~§ 418~~ ~~§ 419~~ ~~§ 420~~ ~~§ 421~~ ~~§ 422~~ ~~§ 423~~ ~~§ 424~~ ~~§ 425~~ ~~§ 426~~ ~~§ 427~~ ~~§ 428~~ ~~§ 429~~ ~~§ 430~~ ~~§ 431~~ ~~§ 432~~ ~~§ 433~~ ~~§ 434~~ ~~§ 435~~ ~~§ 436~~ ~~§ 437~~ ~~§ 438~~ ~~§ 439~~ ~~§ 440~~ ~~§ 441~~ ~~§ 442~~ ~~§ 443~~ ~~§ 444~~ ~~§ 445~~ ~~§ 446~~ ~~§ 447~~ ~~§ 448~~ ~~§ 449~~ ~~§ 450~~ ~~§ 451~~ ~~§ 452~~ ~~§ 453~~ ~~§ 454~~ ~~§ 455~~ ~~§ 456~~ ~~§ 457~~ ~~§ 458~~ ~~§ 459~~ ~~§ 460~~ ~~§ 461~~ ~~§ 462~~ ~~§ 463~~ ~~§ 464~~ ~~§ 465~~ ~~§ 466~~ ~~§ 467~~ ~~§ 468~~ ~~§ 469~~ ~~§ 470~~ ~~§ 471~~ ~~§ 472~~ ~~§ 473~~ ~~§ 474~~ ~~§ 475~~ ~~§ 476~~ ~~§ 477~~ ~~§ 478~~ ~~§ 479~~ ~~§ 480~~ ~~§ 481~~ ~~§ 482~~ ~~§ 483~~ ~~§ 484~~ ~~§ 485~~ ~~§ 486~~ ~~§ 487~~ ~~§ 488~~ ~~§ 489~~ ~~§ 490~~ ~~§ 491~~ ~~§ 492~~ ~~§ 493~~ ~~§ 494~~ ~~§ 495~~ ~~§ 496~~ ~~§ 497~~ ~~§ 498~~ ~~§ 499~~ ~~§ 500~~ ~~§ 501~~ ~~§ 502~~ ~~§ 503~~ ~~§ 504~~ ~~§ 505~~ ~~§ 506~~ ~~§ 507~~ ~~§ 508~~ ~~§ 509~~ ~~§ 510~~ ~~§ 511~~ ~~§ 512~~ ~~§ 513~~ ~~§ 514~~ ~~§ 515~~ ~~§ 516~~ ~~§ 517~~ ~~§ 518~~ ~~§ 519~~ ~~§ 520~~ ~~§ 521~~ ~~§ 522~~ ~~§ 523~~ ~~§ 524~~ ~~§ 525~~ ~~§ 526~~ ~~§ 527~~ ~~§ 528~~ ~~§ 529~~ ~~§ 530~~ ~~§ 531~~ ~~§ 532~~ ~~§ 533~~ ~~§ 534~~ ~~§ 535~~ ~~§ 536~~ ~~§ 537~~ ~~§ 538~~ ~~§ 539~~ ~~§ 540~~ ~~§ 541~~ ~~§ 542~~ ~~§ 543~~ ~~§ 544~~ ~~§ 545~~ ~~§ 546~~ ~~§ 547~~ ~~§ 548~~ ~~§ 549~~ ~~§ 550~~ ~~§ 551~~ ~~§ 552~~ ~~§ 553~~ ~~§ 554~~ ~~§ 555~~ ~~§ 556~~ ~~§ 557~~ ~~§ 558~~ ~~§ 559~~ ~~§ 560~~ ~~§ 561~~ ~~§ 562~~ ~~§ 563~~ ~~§ 564~~ ~~§ 565~~ ~~§ 566~~ ~~§ 567~~ ~~§ 568~~ ~~§ 569~~ ~~§ 570~~ ~~§ 571~~ ~~§ 572~~ ~~§ 573~~ ~~§ 574~~ ~~§ 575~~ ~~§ 576~~ ~~§ 577~~ ~~§ 578~~ ~~§ 579~~ ~~§ 580~~ ~~§ 581~~ ~~§ 582~~ ~~§ 583~~ ~~§ 584~~ ~~§ 585~~ ~~§ 586~~ ~~§ 587~~ ~~§ 588~~ ~~§ 589~~ ~~§ 590~~ ~~§ 591~~ ~~§ 592~~ ~~§ 593~~ ~~§ 594~~ ~~§ 595~~ ~~§ 596~~ ~~§ 597~~ ~~§ 598~~ ~~§ 599~~ ~~§ 600~~ ~~§ 601~~ ~~§ 602~~ ~~§ 603~~ ~~§ 604~~ ~~§ 605~~ ~~§ 606~~ ~~§ 607~~ ~~§ 608~~ ~~§ 609~~ ~~§ 610~~ ~~§ 611~~ ~~§ 612~~ ~~§ 613~~ ~~§ 614~~ ~~§ 615~~ ~~§ 616~~ ~~§ 617~~ ~~§ 618~~ ~~§ 619~~ ~~§ 620~~ ~~§ 621~~ ~~§ 622~~ ~~§ 623~~ ~~§ 624~~ ~~§ 625~~ ~~§ 626~~ ~~§ 627~~ ~~§ 628~~ ~~§ 629~~ ~~§ 630~~ ~~§ 631~~ ~~§ 632~~ ~~§ 633~~ ~~§ 634~~ ~~§ 635~~ ~~§ 636~~ ~~§ 637~~ ~~§ 638~~ ~~§ 639~~ ~~§ 640~~ ~~§ 641~~ ~~§ 642~~ ~~§ 643~~ ~~§ 644~~ ~~§ 645~~ ~~§ 646~~ ~~§ 647~~ ~~§ 648~~ ~~§ 649~~ ~~§ 650~~ ~~§ 651~~ ~~§ 652~~ ~~§ 653~~ ~~§ 654~~ ~~§ 655~~ ~~§ 656~~ ~~§ 657~~ ~~§ 658~~ ~~§ 659~~ ~~§ 660~~ ~~§ 661~~ ~~§ 662~~ ~~§ 663~~ ~~§ 664~~ ~~§ 665~~ ~~§ 666~~ ~~§ 667~~ ~~§ 668~~ ~~§ 669~~ ~~§ 670~~ ~~§ 671~~ ~~§ 672~~ ~~§ 673~~ ~~§ 674~~ ~~§ 675~~ ~~§ 676~~ ~~§ 677~~ ~~§ 678~~ ~~§ 679~~ ~~§ 680~~ ~~§ 681~~ ~~§ 682~~ ~~§ 683~~ ~~§ 684~~ ~~§ 685~~ ~~§ 686~~ ~~§ 687~~ ~~§ 688~~ ~~§ 689~~ ~~§ 690~~ ~~§ 691~~ ~~§ 692~~ ~~§ 693~~ ~~§ 694~~ ~~§ 695~~ ~~§ 696~~ ~~§ 697~~ ~~§ 698~~ ~~§ 699~~ ~~§ 700~~ ~~§ 701~~ ~~§ 702~~ ~~§ 703~~ ~~§ 704~~ ~~§ 705~~ ~~§ 706~~ ~~§ 707~~ ~~§ 708~~ ~~§ 709~~ ~~§ 710~~ ~~§ 711~~ ~~§ 712~~ ~~§ 713~~ ~~§ 714~~ ~~§ 715~~ ~~§ 716~~ ~~§ 717~~ ~~§ 718~~ ~~§ 719~~ ~~§ 720~~ ~~§ 721~~ ~~§ 722~~ ~~§ 723~~ ~~§ 724~~ ~~§ 725~~ ~~§ 726~~ ~~§ 727~~ ~~§ 728~~ ~~§ 729~~ ~~§ 730~~ ~~§ 731~~ ~~§ 732~~ ~~§ 733~~ ~~§ 734~~ ~~§ 735~~ ~~§ 736~~ ~~§ 737~~ ~~§ 738~~ ~~§ 739~~ ~~§ 740~~ ~~§ 741~~ ~~§ 742~~ ~~§ 743~~ ~~§ 744~~ ~~§ 745~~ ~~§ 746~~ ~~§ 747~~ ~~§ 748~~ ~~§ 749~~ ~~§ 750~~ ~~§ 751~~ ~~§ 752~~ ~~§ 753~~ ~~§ 754~~ ~~§ 755~~ ~~§ 756~~ ~~§ 757~~ ~~§ 758~~ ~~§ 759~~ ~~§ 760~~ ~~§ 761~~ ~~§ 762~~ ~~§ 763~~ ~~§ 764~~ ~~§ 765~~ ~~§ 766~~ ~~§ 767~~ ~~§ 768~~ ~~§ 769~~ ~~§ 770~~ ~~§ 771~~ ~~§ 772~~ ~~§ 773~~ ~~§ 774~~ ~~§ 775~~ ~~§ 776~~ ~~§ 777~~ ~~§ 778~~ ~~§ 779~~ ~~§ 780~~ ~~§ 781~~ ~~§ 782~~ ~~§ 783~~ ~~§ 784~~ ~~§ 785~~ ~~§ 786~~ ~~§ 787~~ ~~§ 788~~ ~~§ 789~~ ~~§ 790~~ ~~§ 791~~ ~~§ 792~~ ~~§ 793~~ ~~§ 794~~ ~~§ 795~~ ~~§ 796~~ ~~§ 797~~ ~~§ 798~~ ~~§ 799~~ ~~§ 800~~ ~~§ 801~~ ~~§ 802~~ ~~§ 803~~ ~~§ 804~~ ~~§ 805~~ ~~§ 806~~ ~~§ 807~~ ~~§ 808~~ ~~§ 809~~ ~~§ 810~~ ~~§ 811~~ ~~§ 812~~ ~~§ 813~~ ~~§ 814~~ ~~§ 815~~ ~~§ 816~~ ~~§ 817~~ ~~§ 818~~ ~~§ 819~~ ~~§ 820~~ ~~§ 821~~ ~~§ 822~~ ~~§ 823~~ ~~§ 824~~ ~~§ 825~~ ~~§ 826~~ ~~§ 827~~ ~~§ 828~~ ~~§ 829~~ ~~§ 830~~ ~~§ 831~~ ~~§ 832~~ ~~§ 833~~ ~~§ 834~~ ~~§ 835~~ ~~§ 836~~ ~~§ 837~~ ~~§ 838~~ ~~§ 839~~ ~~§ 840~~ ~~§ 841~~ ~~§ 842~~ ~~§ 843~~ ~~§ 844~~ ~~§ 845~~ ~~§ 846~~ ~~§ 847~~ ~~§ 848~~ ~~§ 849~~ ~~§ 850~~ ~~§ 851~~ ~~§ 852~~ ~~§ 853~~ ~~§ 854~~ ~~§ 855~~ ~~§ 856~~ ~~§ 857~~ ~~§ 858~~ ~~§ 859~~ ~~§ 860~~ ~~§ 861~~ ~~§ 862~~ ~~§ 863~~ ~~§ 864~~ ~~§ 865~~ ~~§ 866~~ ~~§ 867~~ ~~§ 868~~ ~~§ 869~~ ~~§ 870~~ ~~§ 871~~ ~~§ 872~~ ~~§ 873~~ ~~§ 874~~ ~~§ 875~~ ~~§ 876~~ ~~§ 877~~ ~~§ 878~~ ~~§ 879~~ ~~§ 880~~ ~~§ 881~~ ~~§ 882~~ ~~§ 883~~ ~~§ 884~~ ~~§ 885~~ ~~§ 886~~ ~~§ 887~~ ~~§ 888~~ ~~§ 889~~ ~~§ 890~~ ~~§ 891~~ ~~§ 892~~ ~~§ 893~~ ~~§ 894~~ ~~§ 895~~ ~~§ 896~~ ~~§ 897~~ ~~§ 898~~ ~~§ 899~~ ~~§ 900~~ ~~§ 901~~ ~~§ 902~~ ~~§ 903~~ ~~§ 904~~ ~~§ 905~~ ~~§ 906~~ ~~§ 907~~ ~~§ 908~~ ~~§ 909~~ ~~§ 910~~ ~~§ 911~~ ~~§ 912~~ ~~§ 913~~ ~~§ 914~~ ~~§ 915~~ ~~§ 916~~ ~~§ 917~~ ~~§ 918~~ ~~§ 919~~ ~~§ 920~~ ~~§ 921~~ ~~§ 922~~ ~~§ 923~~ ~~§ 924~~ ~~§ 925~~ ~~§ 926~~ ~~§ 927~~ ~~§ 928~~ ~~§ 929~~ ~~§ 930~~ ~~§ 931~~ ~~§ 932~~ ~~§ 933~~ ~~§ 934~~ ~~§ 935~~ ~~§ 936~~ ~~§ 937~~ ~~§ 938~~ ~~§ 939~~ ~~§ 940~~ ~~§ 941~~ ~~§ 942~~ ~~§ 943~~ ~~§ 944~~ ~~§ 945~~ ~~§ 946~~ ~~§ 947~~ ~~§ 948~~ ~~§ 949~~ ~~§ 950~~ ~~§ 951~~ ~~§ 952~~ ~~§ 953~~ ~~§ 954~~ ~~§ 955~~ ~~§ 956~~ ~~§ 957~~ ~~§ 958~~ ~~§ 959~~ ~~§ 960~~ ~~§ 961~~ ~~§ 962~~ ~~§ 963~~ ~~§ 964~~ ~~§ 965~~ ~~§ 966~~ ~~§ 967~~ ~~§ 968~~ ~~§ 969~~ ~~§ 970~~ ~~§ 971~~ ~~§ 972~~ ~~§ 973~~ ~~§ 974~~ ~~§ 975~~ ~~§ 976~~ ~~§ 977~~ ~~§ 978~~ ~~§ 979~~ ~~§ 980~~ ~~§ 981~~ ~~§ 982~~ ~~§ 983~~ ~~§ 984~~ ~~§ 985~~ ~~§ 986~~ ~~§ 987~~ ~~§ 988~~ ~~§ 989~~ ~~§ 990~~ ~~§ 991~~ ~~§ 992~~ ~~§ 993~~ ~~§ 994~~ ~~§ 995~~ ~~§ 996~~ ~~§ 997~~ ~~§ 998~~ ~~§ 999~~ ~~§ 1000~~

□ Wobec tego zdania I z prawa powód że rzeczywistość przyczyn (warunków) o A nie mówi o fakcie o B ~~nie~~ niestwierdzenia ~~istnienia~~ (warunków) B ~~jest~~ ~~uznanie~~ ~~bytność~~ powodu ~~nie~~ ~~sprzeciwia się~~ ~~nie~~ ~~jest~~ adwersarii modo tollente

* wobec wzoru II z prawa następstwa B mówiąc o fakcie, że nie ~~ma~~ ~~powodu~~ (przyczyn) A ~~nie~~ ~~wnioskuje~~ ~~wnioskując~~ ~~nie~~ ~~wnioskując~~ ~~nie~~ ~~wnioskując~~ ~~nie

Z Wniosek rozjemczy

9 82. 166

Wniosek rozjemczy (syllogismus dispunctivus, disjunctivus) jest takowym rozumem rodzajem wniosku ze względu na relacyą rozjemczym

Gdy nauka o sądzie już była zawięzkiem wniosku rozjemczego (od § 76 do § 83 zutaszna § 80 w którym konawel myślami powiedziano:) przeto obecnie rzecz o wniosku rozjemczym już wcale skróci się mocniej.

[Wniosek rozjemczy ma ~~w tezie sądu jego większej jest sądem rozjemczym to jest sądem który wyraża następującą w tezie sądu~~ rozjemczym, to jest sądem który wyraża następującą myśl: przedmiot S ma jakąś cechę (lub nie ma) albo ta cecha należy do jednego z pojęć razem wziętych (lub nie należy) albo ta cecha należy do drugiego z tych pojęć (lub nie należy) albo do trzeciego z tych pojęć (lub nie należy) albo do wszystkich razem (lub nie należy). Tak bowiem ~~obszerny~~ sąd rozjemczy w § 76,

~~przedstawiony~~ wyżej z nauki o sądach rozjemczych już wiemy, że przedmiot ogólnego pojęcia rozumowego może mieć cechę albo należy do jednego z pojęć razem wziętych albo do drugiego albo do trzeciego albo do wszystkich razem albo nie należy do żadnego z nich. Ta ostatnia rozjemcza sądu [illegible] i tak [illegible]

322

De sad umiejscowy we miedzy rozjemczym stanowczo (t. obligatoryjnie) expiniada (jak jest miejsca przemiana bo szwedzka), albo ze jedno lub wiecej, ktore z tych

a) od albo ze [illegible] podmiotow z pozwu jedno lub wiecej ktore z tych przeszkadzających ktore za przekroczeniem w radzie miejscem,

b) ze albo admiana podmiotu z pozwu lub wiecej ktore przeszkadzających we wskazanym radzie

Z tych stanowisk do rady miejscowej (miejscowej) expiniada ktorego lub ktorych odwoze nowy podmiot (b) przeszkadzający lub ktore przeciw przeciwnie podmiotowi.

9167

Z tresci 9166 powstaje, ze wyrok miedzy rozjemczym nie odpowiedni do treści wyroku ktorej nie przeszkadza miejsca, bo przeciw wellsza [illegible] miejscowi.

[illegible] z tych [illegible]

[illegible] w radzie miejscowym.

1 Ludzie sad miejscowy we miedzy rozjemczym stanowczo (t. obligatoryjnie) expiniada (jak jest miejsca przemiana bo szwedzka), albo ze jedno lub wiecej, ktore z tych przeszkadzających ktore za przekroczeniem w radzie miejscowym,

2 ze albo admiana podmiotu z pozwu lub wiecej ktore przeszkadzających we wskazanym radzie miejscowym.

Z tych stanowisk do rady miejscowej (miejscowej) expiniada ktorego lub ktorych odwoze nowy podmiot (b) przeszkadzający lub ktore przeciw przeciwnie podmiotowi.

1 Ludzie sad miejscowy we miedzy rozjemczym stanowczo (t. obligatoryjnie) expiniada (jak jest miejsca przemiana bo szwedzka), albo ze jedno lub wiecej, ktore z tych przeszkadzających ktore za przekroczeniem w radzie miejscowym, calego radzaja a nie przeciwnie z tych przeszkadzających do miedzy.

Druga przemiana miedzy jest sad stanowczy (t. obligatoryjnie)

Jest nie w tallem varie ludzkiem tollens przemiana

W tallem varie jest przemiana miedzy jest przemiana tollens.

W tallem varie do miedzy jest tollens przemiana jest tollens a caly miedzy jest tollens przemiana jest tollens.

W tallem varie miedzy przemiana jest przemiana a caly miedzy jest tollens przemiana jest tollens przemiana tollendo przemiana.

Dwa podmioty przeciwnie miedzy miejscowym.

I Wzor. Sad miejscowy miedzy jest jedno z przeciwnie ktorych miedzy w radzie miejscowym i to przeciwnie przeciwnie podmiotu z wielkiej przeciwnie przeciwnie przeciwnie, w tallem varie miedzy admiana podmiotow tych w wielkim przeciwnie przeciwnie sad miejscowy przeciwnie.

Ten przeciwnik zwraca to samo dilemma przeciwnemu, który je złożył, a wtedy powstaje dilemma odwrócone, wzajemne (dilemma reciprocum). Gdy zaś jedna tylko z dwóch stron spór wiodących może mieć słuszność, zatem zawsze w takich razach wyłącznie się sofizmat (sophisma, captio), u nas dawniej zwany wykrętem, wnioskiem matackim, złudnym.

Już dawna filozofia grecka, zwłaszcza szkoła stoicka zajmowała się gorliwie rodzaju dilemmatami. Jeden z nich najgłośniejszy w starożytności był tak zwany wniosek krokodyla (syllogismus crocodilinus). Wnim rzecz tak się miała:

Pewnej niewieście egipskiej krokodyl porwał dziecię. Krokodyl przyrzeka matce oddać dziecię, jeżeli mu powie prawdę, co on z dziecięciem zrobi. Wtedy matka zdjęta trwogą, powiada: „mniemam, że mi dziecięcia nie oddasz!" Krokodyl bierze się do dilemmatu i odpowiada: „to żadnym razie, czyli powiesz, działaś prawdę, czyli jej nie powiedziałaś, nie mogę Ci oddać dziecięcia. Bo jeżeliś prawdę powiedziała, nie odbierzesz dziecięcia, bo gdybym Ci je zwrócił, nie byłabyś powiedziała prawdy. Jeżeli zaś nie powiedziałaś prawdy, nie możesz dostać twojego dziecięcia na mocy naszej umowy. — A zatem w żadnym z dwóch przypadków dziecięcia twojego nie dostaniesz."

Na co matka, odwracając dilemmat krokodyla, dowodziła mu w ten sposób: W każdym z dwóch przypadków odbiorę dziecię moje. Bo jeżeli powiedziałam prawdę, wtedy wrócisz mi dziecię na mocy naszej umowy. Jeżeli zaś to, co powiedziałam, nie jest prawdą, więc prawdą jest to, co właśnie przeciwne jest temu, co powiedziałam, zatem prawdą jest, że mi dziecię oddasz."

Drugi słynny w starożytności dilemmat odwrotny jest ten, o którym wspomina Aulus Gellius (żyjący w drugim wieku po Chr.). Ten dilemmat zowie się dilemmatem o wiecznym procesie sądowym. Historyą tę tak opowiada Gellius. Młody Eubulides Euathlos udaje się na naukę prawa do Protagorasa. Ugoda stanęła na tem, że Euathlos płaci zaraz z góry

Euathlos str. 85

połowę rzeczonego, drugą zaś połowę przyrzekł zapłacić wtenczas, gdy wygra pierwszą sprawę przed sądem. Po skończonej nauce Euathlos ani nie podejmował się żadnej sprawy przed sądem ani też nie chciał zapłacić nauczycielowi drugiej połowy czesnego. Protagoras pozwał ucznia przed sąd i tak do niego przemówił: „W każdym przypadku zapłacić mi musisz. Bo jeżeli mię sąd skaże na zapłacenie, będziesz musiał zapłacić na zasadzie wyroku. Jeżeli się zaś sąd nie skaże na zapłacenie, wtedy sprawę wygrasz, więc musisz zapłacić na mocy naszej umowy." Na to Euathlos, odwracając dilemmat przeciw mistrzowi, odrzekł: „W żadnym przypadku nie zapłacę. Bo albo będę skazany wyrokiem na zapłacenie, wtedy sprawę przegram, a na mocy naszej umowy nie będę obowiązany do zapłacenia. Albo będę uwolniony od zapłaty, a wtedy nie zapłacę na mocy wyroku." —

Powiadają, że podobna obrona wprawiła w kłopot sędziów, którzy nie wiedząc jak sobie radzić, przełożyli całą sprawę odroczenie i nie wydać stanowczego wyroku. Takie ich postępowanie było, toli właśnie najbędniejsze, bo zapewne odgadnąć mogli, że Euathlos chce skrzywdzić nauczyciela swojego, a nadto powinni byli uznać, że umowa między mistrzem a uczniem zawarta odnosić się mogła jedynie do procesu z innemi obcemi osobami, a nie do procesów między stronami wchodzącemi do umowy. Sędziowie powinni byli jedno z dwojga albo zniewolić Euathlosa do bezwłocznego zapłacenia albo też powinni byli uwolnić go od zapłacenia. W tym drugim razie Euathlos byłby sprawę wygrał, a Protagoras miałby był prawo wytoczenia na mocy umowy nowej skargi o zapłacenie.

6) Przykłady do wniosków semmatycznych w obszerniejszem znaczeniu.

1. Przykład do wniosku, w którym sąd większy jest warunkowo rozdzielający. wzór będzie:

Jeżeliby było A, wtedy byłoby B bądź C.
Ale B nie jest, takie C nie jest. Jak tak B nie jest, tak C nie jest

Zatem i A nie jest.

Jeżliby jakowa cecha była charakterystyką starożytnego świata klassycznego, jużby się ta cecha znalazła w

Zbędne poprawione
do karty 352
do Sekcji 871

~~352~~ 364
364

Jest poprawione
do karty ~~352~~ 364

Umiejscowienie
wobec sposobu zadośćuczynienia.

§ 174.

W 983 i nast. mowa o tym, w czem ~~o radzaj~~ czynem zadający szkodę wobec osoby poszkodowanej sposobem dozwolonym wobec osoby zadającej to jest wobec osoby, która czynu dopuściła się, ma ona zadośćuczynić podług tu ustanowionych przepisów.

Jeżeli zadośćuczynienie ~~sprowadza~~ polega na ~~wydaniu~~ przedmiotu, ~~który~~ ~~wydać~~ należy, ~~to~~ ~~ten~~ ~~przedmiot~~ ~~wydać~~ należy ~~tam~~ gdzie ~~się~~ w chwili ~~wydania~~ ~~się~~ znajdował, jeżeli ~~wydanie~~ ~~to~~ ~~nie~~ ~~jest~~ ~~sprzeczne~~ z umową lub ~~z~~ właściwością przedmiotu.

Umiejscowienie bezpośrednie czynu ustanawia się ~~w~~ ~~§~~ 112. ~~do~~ stosownie do ~~tego~~ zadośćuczynienia zadającego ~~przysługuje~~ bezpośrednie umiejscowienie ~~którym~~ ~~umiejscowienie~~ ~~się~~ ~~będą~~ ~~sądy~~ ~~sądowe~~ ~~w~~ ~~Madrycie

~~Lex~~ ~~[illegible]~~
na zasadach prawii wdowi wspaniałej
albo bez mowienia, albo mowiąc
albo kwitnący.

§175.

Prawidła tych mów słów

ze Prawidło. Gdy obie prawi ze
zawiera skupia pewności w tej
wyrazie jest tego zawiera skupie
pewności – Zatem gdy obie prawi
są problematyczne wtedy jest
problematyczny – Gdy obie prawi
są asertoryczne, wtedy wdowi
asertoryczny, należy wtedy
ze apodyktyczny gdy obie pra-
wdy są apodyktyczne – Do tego
prawidła mogą, gdy tak zaiste
wat oczekuje zasady prawidła mowienia
kategoryczne nie ulec nie winno
w tej conclusione quam in praemissis §119.

2 Prawidło ~~wyrażenia do pewności~~
~~zadawania, to jest~~ Gdy obie prawi
są zawiera ~~skupia~~ wtedy zadawanie
by jest zawiera skupia pewności
wyrażenia ~~gdzie się stawiał~~ albo
pewności zadawania wdowi się stawiał
do tej prawi y stra jest wtedy
skupia pewności – To prawidło
obowiązuje wszystkie w jak powiedzia-
~~z prawidła~~

(Wszystkie wszystkie wdowi
wtedy pewności zawiera zawiera
wtedy obie prawi y gdy alle-
kategoryczne są tak, że wtedy
jest asertoryczny.)

§119.

~~Ze zasady dopuszczenia~~ dopuszczenia
z dozwolenia na postawienie dopuszczenia zasady
umiędzy kolumnami mego, ale ~~dwóch~~
~~dwóch prawidłowości~~ rzeź. bez dowodu
drugiego prawidła zastosowania
przy mojej zasadzie umiędzy kolumnami
go. conclusio sequitur partem
pejorem (ob. 9123. praep. 6).

~~bedlubo~~
z ~~bez prawidła~~ drugiego dwóch
z bez drugiego ~~dwóch~~ prawidła
~~rozsądku~~ wątpliwości na ~~pełno~~
~~niestopniowo~~ dopuszczenie zastosowania
nauki następnie prawidła
dopuszczenie

1. Gdy pewna z dwóch premis jest
afirm. ujemna, a druga afirmatywna
wniosek jest afirmatywny
2. Gdy pewna z premis jest ogólna
a druga problematyczna — wniosek
~~ogólny~~ problematyczny.
3. Gdy pewna z premis jest afirmatywna
a druga problematyczna wniosek jest
problematyczny —

Prawda tych praw jest wyższa,
iż nasilenia wiary — wniosek
~~XXX~~ wiara do mniej przykrej z
a przeciw P— Ten do mniej ras
pełnej wiemy, mniej o mniejszej
kolekcyjności wątpliwości, że do mniej
ogólnej tych przez do spełnienia dos
~~ogólna~~ ogólna, ~~z~~ jest do przeciw przeciwnej
M— = Zmiękczenie bedlubo ~~dwóch~~ dwóch

338.

Mjest P. Chad ~~stadnosti~~ 2
~~I mam bych P. odpovedet otazku~~
~~I mam bych P.~~
M mam bych P (otazka mu)
I mam bych M (problematicky)
I mam bych P.
v kamenosklu I mam ich x P
moc odpisa Cislem M. ~~Zdali pred~~
chci pred M jet Kunstatem P
ale I jinak mam bych M, nic
chtel ~~radit~~ napsat ze ber I mam
Ale mam bych P. — ale mam bych P
Radeji chtel ich pravdu sam

~~Uhodnout~~

prozeti pravdu svedkovu opravdu
z druheho osobne pravdu studia,
spory zadosti —
Pry tady do pojistovny M
tady na chuzi sesty M
chtel ~~radit~~ dohonit sestru na chuzi
v Piseku ~~do~~ dal na chuzi

~~Uhodnout se napsat~~
Uhodnout se z nejake pry tady podani prosby do ceky
nalli o nic zkusit ~~byt~~ mely obe pomoci a ne kamen
i upnik z mich napsat, ze by ale kamen - nic k mam
chtel za mocnost ho ten nalezen pry tady.

Pry tady do mam bych
v Hlavnom obe prosby z
problematicke
Chce odepsat ruky mam mam
Pisek mam jet na odepsat ruky
Pisek mam mam.

8

O wnioskach złożonych

§176

Jego istota

Do tych czas mowiliśmy o wnioskach pośrednim przedyskursywnym (syllogismus simplex, nimo syllogismus, einfacher Schluss) jest to wniosek który ~~z dwóch sądów~~ tylko z dwóch sądów zasadniczych ~~składa się~~ o dwóch premis wynikowa- dza (konkluzyę) — Widzieliśmy atoli w §108. że są wnioski ~~pierwszego rzędu~~ do których w charakterze ilość premis ~~które wchodzą~~ ~~się składają~~ ~~z wielu~~ ~~ilość premis~~ Które przez ~~się~~ składają, się z dwóch lub więcej ilość sądów wniosków przedyskursywnych; ~~takim~~ ~~wnioski~~ ~~takim~~ wnioskami ~~tego drugiego rodzaju~~ ~~za wnioskami~~ złożonemi jest wniosek złożony (polysyllogismus, series syllogistica, ~~ius~~ zusammengesetzter Schluss, Schlussreihe). — Wniosek złożony ~~składa się~~ obejmuje przynajmniej dwa wnioski ~~złożone~~ przedyskursywne —

Wnioski przedyskursywne wchodzące do wniosku złożonego, ściśle jakby ogniwa tworzą ~~się~~ ze sobą tak ~~się~~ ~~nawzajem~~ dla tego wniosku złożonego ~~za~~ warunkują ~~się~~ ~~za~~ a wiążą się ze sobą ~~się~~ ~~wzajemnie~~ ~~w sposobie~~ sposobem wnioskowania ~~rozumowania~~ wnioskowania które ostatnie Konklusya jest ostatecznym ~~wynikiem~~ wynikiem wszystkich wnioskowań ~~wchodzących~~ wchodzących w skład wniosku złożonego, jako prowadzących do niego —

(Wniosek złożony tworzy całość)

~~Z mocy~~ ~~nazwania~~ zasadniczego prawa powodu (principium rationis §15) ~~i~~ a zatem ~~w~~ ~~tą~~ tą czą ~~się~~ ~~w~~ wnioskowaniu powodu (stosunku) do ~~wniosku~~ wniosku ~~przyczyny~~ przyczyny ~~do~~ ~~wniosku~~ ~~przyczyny~~ ~~do~~ ~~wniosku~~ ~~przyczyny~~ ~~do~~ ~~wniosku~~ ~~przyczyny~~

1) Wzgląd odnosi do sposobów którymi się wyra-
żany wnioski stroney, gdy [illegible] to wyrażenie za-
jest dwojakiego wpływu a tego wzledu
dwojaki zadzaj wnio dku stronnego

a) Gdy we wnioskach stronnych kardy przydy-
wnioskach (vgl. simplex) wchodzących do-
datady jak wrzątkowości całkowicie wypro-
dziany, to jest gdy obie premissy i kwalifi-
cyce wszystkie za dostatecznie wyrażone
wtedy taki wniosek stronny zowie się
concatenatus, Schlussketten)

b) Gdy we wnioskach stronnych wnioski przy-
dymcze należące do jey skutku wypowiedziane
nie, nie całkowicie ale w sposób zdawczy
domyślny wtrącony, wtedy taki utwory
się wniosek stronny zwany w nioskiem ent-
chymatycznym (z Voriles, Kettenschluss).

2) Ze dwa zadzaje pomyślanie wnioskowania
wiedzieć
nego stanowią [illegible]
odnoszą się do powtórzeń

3) Wzgląd [illegible] stronnego. Bo jak dwojaki jest pochód
myśli naszej tak też dwojakiego zadzaju
jest wniosek stronny.

a) Gdy wniosek stronny powinna się od
myślenie o ogólnych rzeczach
rzeczy a wnijść do cząstkowych
wyrażeniach, mających za tem coraz więcej
rzeczy a mniejszą treść — wtedy jest wniosek
stronnym postępującym (poly syllogismus
progressivus, progressiver Vielschluss).

b. Gdy odwrotnie wniosek stronny zaczyna od
pojęć mniej ogólnych, mających
mniejszą rzeczy a większej treści do pojęć coraz
ogólniejszych mających potem coraz mniejszą
a mniejszą treść — w takim razie wniosek
treści wniosek stronny cofający się (poly syllogismus
regressivus, regressiver Vielschluss) bo się cofa do pojęć coraz mniejszej treści.

[illegible] wniosek
z cyfrowych z relacyi
wniosku stronnego
wtedy podobnie jest
tak zwany wniosek
[illegible] wniosek
przykład a) Kobiety
b) warunkowym dowodem.
3 wzgląd ----

151

1. Łańcuch wniosków 3 1

* Łańcuch kategoryczny. 341

§ 178.

W § 176 powiedziano że w wniosku rozumy wniosku przedwyścim jakby ogniwa tak wiele ich ze sobie, wraz z § 177 zaś widzimy że łańcuch wniosków (Schlusskette) składa się z wniosków przedwyścim z których każdy tak co do formy jak co do treści jest dobrze wyrażony w językowej formie zdania. Teraz dodajemy że zdania te zwią się między sobą w ten sposób że wniosek poprzedzający stanowi przesłankę następującego. Do = Konkluzya że łańcuch składa się z wniosków następujących po sobie, z których każdy następujący, mniej więcej za pomocą wnioskowania (ratio) podstawia i uzasadnieniem wniosku przedwyścim, stanowi przesłankę następującego — jako jego następstwo (consequens). Łańcuch składa się z wniosków, których każdy wniosek przedwyścim stanowi przesłankę następującego.

Wniosek ma nazwę ze względu na przesłankę, czyli na sylogizmus (prosyllogismus, Vorschluss) który poprzedza wniosek przedwyścim, jest jego podstawą, jest jego następstwem i uzasadnieniem — jakoż czyli konkluzya wniosku następującego stanowi jedną z przesłanek następującego.

Od z Sokrat do śmierć ich zaczynają jako pomoc do nakreślenia

2° Wnioskiem nastąpiłem czyli epicheiremem (epicheiresmus, Nachschluß) jest wtenczas ten wniosek który ma podstawę czyli przesadnienie swoje we wniosku przypuszczającym, ~~że~~ bo z czym się przeciwnem nego ~~nie~~ przeciwnem, to tym epicheiremie gdzie przeto jedna z dwóch przemis ~~jest~~ jest tym samym sądem który jest kontrowersyą ~~we~~ we wniosku przypuszczającego bo sam przeciwnem nego (bez epicheiremu) przeciwnem.

Skąd co się mówi mówi się o następnie, najniższym tańcu to jest ten wniosek który rozpoczyna tańcem jest sam ~~jeden~~ jeden przeciwnem bezwzględnym celuje tańcem. Bo ten jedyny wniosek nie ma przesadnienia swojego wzdłużnym przypuszczającego czyli ~~bo~~ bo całkowicie ~~nie~~ z nie istnieje) wniosek jest przesadnienie

bo ten nie ma przesadnienia - a ten sam ~~jest~~ jest przeciwnem bezwzględnym nadzwyczajnie nie w ~~nie~~ ~~jest~~ bo przesadnienie przeciwnem przypuszczającego wniosek jest przesadnienie mającym przeciwnem, a nie ma przesadnienia w nim nie ma przeciwnem, bo on ma przesadnienie swoje w przeciwnem ostatnim wniosku a sam jest nie jest mianowicie sądem nadzwyczajnym, bo tylko tym sposobem mają ~~się~~ sądem tylko jest jest kontrowersyą ostatniego bez bezwzględnego epicheiremu.

W nim wniosek poprzedzający ~~wnio~~ między bezwzględnym przeciwnem a bezwzględnym epicheiremem jest przesadnienie przeciwnem, a zamiast przesadnienia przeciwnem przeciwnem - jest epicheiremem przeciwnem.

[wadzającym przeciwnem, a dwóch wniosków, przesadnienia epicheiremem,

244. §XXX 179

Dowody ~~na~~ ~~Roszczenie~~ Roszczenie

Powstanie ~~Roszczenie~~ Roszczenie

~~Roszczenie~~ ~~na~~ ~~na~~ ~~na~~

~~na~~ ~~na

ad a) Niech będzie wnioskodawcą [illegible]

wtedy [illegible] niżowi [illegible]

M ⊂ P
J — M
J — P.

Jak [illegible]
gdy ktoś przytacza uzasadnienie zadośćuczynienia
(zadośćuczynienie [illegible] jako majorem) nakazu
M — P [illegible] (dawniej [illegible] wskazuje
(dawniej wskazuje [illegible] (niewątpliwej prawdy
[illegible] za uzasadnienie [illegible] [illegible]

to jednozdaniowe: X — P, gdzie M — X — a tak [illegible]
[illegible]
wnioski: X — P
M X

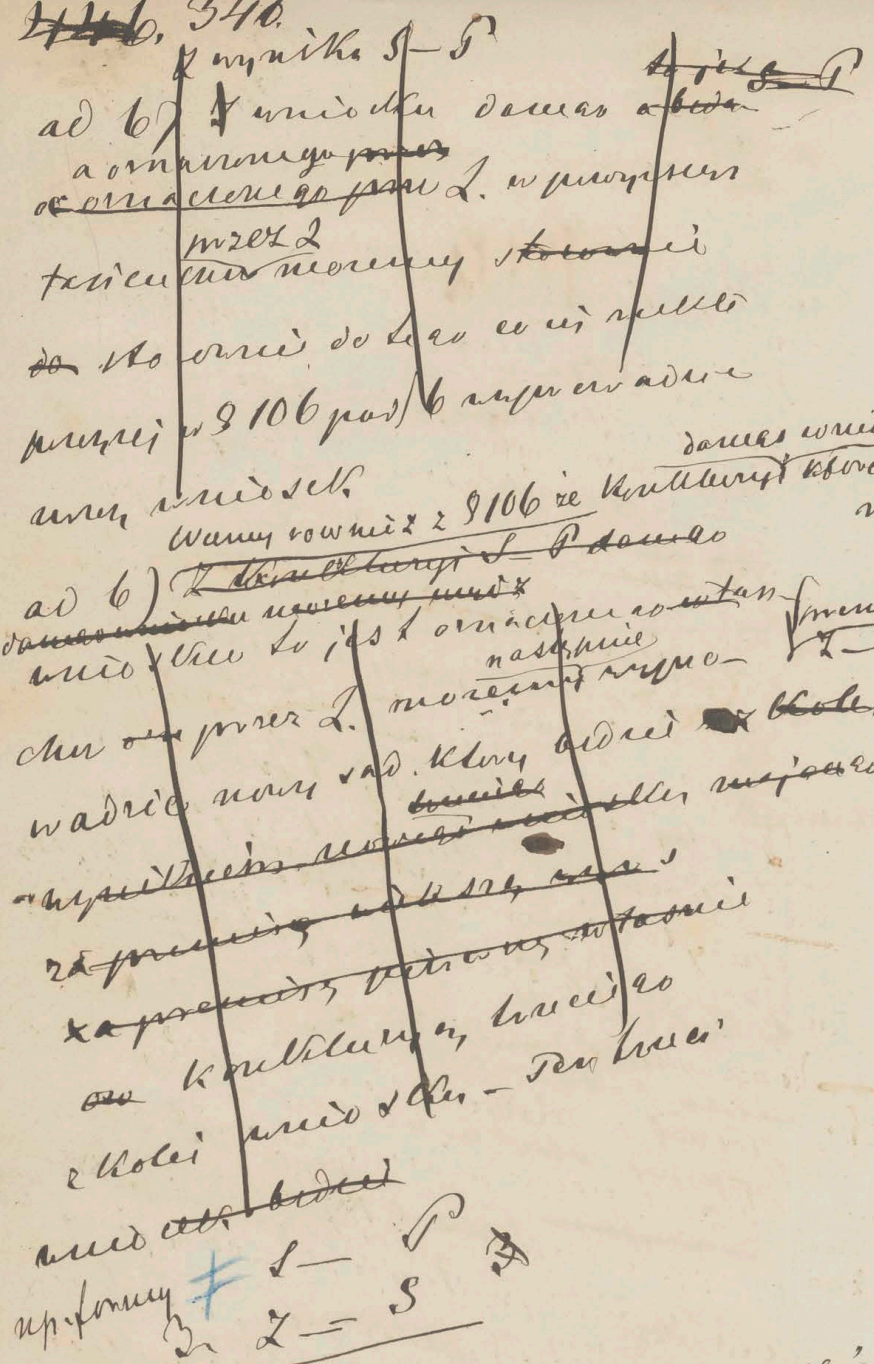
Tutaj (przykład) M — P
[illegible] (jak M — P będzie [illegible]
we wnioskodawcy [illegible]
ładnie [illegible]
niepewnej, skale się
przesłanki uzasadnienia
[illegible] (dla niego uznania
[illegible] nie zapewnionej dla nas
drugiej przesłanki —

[illegible] dowodu [illegible]
J — M na podstawie [illegible]
[illegible] (jak [illegible] wnioskodawcy [illegible]
[illegible] twierdzenie uzasadnione

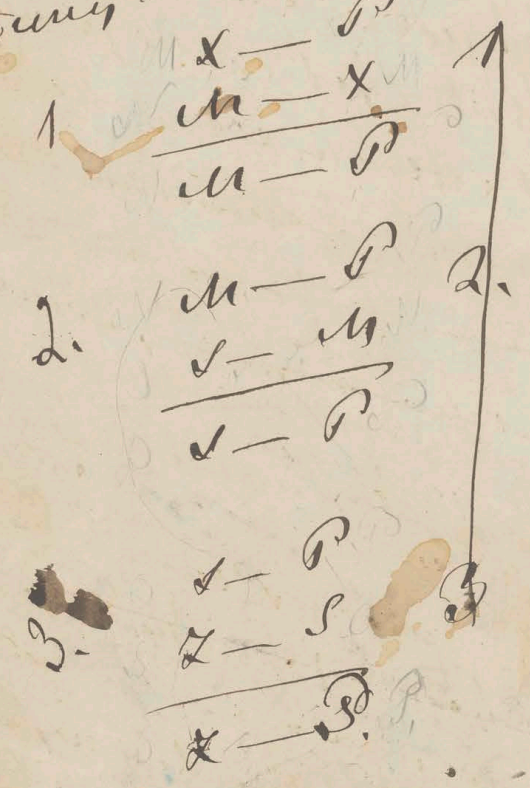
Jeżeli ktoś [illegible]
np. tj. formuł. J — M
S — J
J — M.

[illegible] za [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
wnioskodawcy [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] uzasadnienie [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]

~~1446~~ 346.

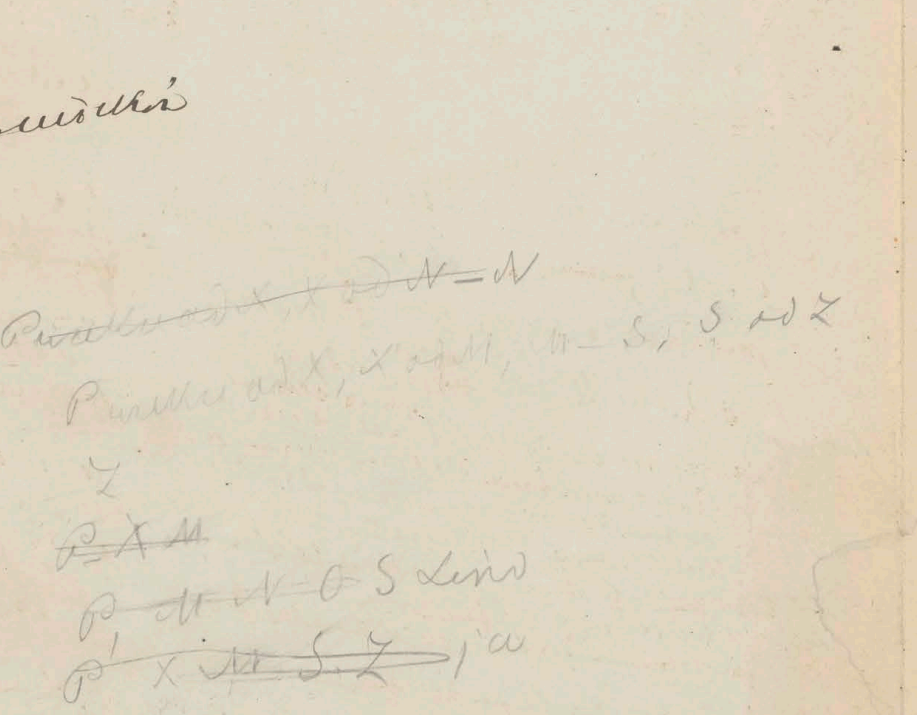


ad 6) Wasny rownież z 9106 że Kwadrat S—P danego
ad 6) ~~Kwadrat~~ ~~S—P~~ danego
ad 6) ~~Kwadrat~~ ~~S—P~~ danego



Ewidencja do wzasadnienia
technicznego umowy

danego wniosku S—P
nowego wniosku Ewidencja
do wniosku S—P
do wniosku
do wniosku S—P
do wniosku S—P
do wniosku S—P



Do pana
Tylko — o zezwolenie
słone ozenionem
na budowie 3 mieszkań
dla mieszkań

Z tego widzimy
Z tego wreszcie widzimy że wiedeń
n. 17 jest wiedeń stolicą państwa nibiem
cyfr
mocy to gimnazjum wiedeńskie wiedeń
cyfr
n. 2 który jest wzgl. wiedeń 1go
w następnikach cyfr
po cześć to gimnazjum — wiedeńskie
n. 17 wiedeń w tobie wiedeńskie wiedeń
jest
gimnazjum.
jest to wiedeńskie wiedeń
jest — Pokazuje wyniki wiedeńskie
190 jest państwa
[Tobie wiedeń 2 jest mocy gimnazjum
wiedeń wiedeń 2 stolicy wiedeń 2 jest mocy gimnazjum
cześć to gimnazjum — jest wiedeń 2 wiedeń
Kwiatowa wiedeń 2 jest 3, jest wiedeń
państwa wiedeń 3.
[Spostrzegamy że widzimy że wiedeń
co wiedzieć to w 1917 wiedeń n. 17
jest w tym dowodzi gimnazjum, a wiedeń
=ym
wiedeń mocy gimnazjum wiedeń cyfr to gimnazjum
=ym
3 z tym jest wiedeń wiedeń wiedeń
wiedeń 2 jest wiedeń wiedeń
gimnazjum wiedeń wiedeń 2 jest cyfr to —
gimnazjum wiedeń wiedeń 2 jest stolicy mocy
gimnazjum wiedeń wiedeń 2 jest wiedeń 3.
Z tego jest wiedeń wiedeń
w tobie gimnazjum wiedeń
w tobie wiedeń
[Z tego widzimy że wiedeń na podstawie
widzimy że gimnazjum wiedeń do wiedeń
gimnazjum wiedeń 1go jest
gimnazjum wiedeń wiedeń wiedeń wiedeń
wiedeń wiedeń wiedeń wiedeń
wiedeń.

[Tobie gimnazjum wiedeń 1go jest
w tobie gimnazjum wiedeń
wiedeń wiedeń 2. — Wiedeń
wiedeń 1 jest wiedeń wiedeń 2 wiedeń
wiedeń 2 jest wiedeń 1 wiedeń
wiedeń wiedeń 2 wiedeń
wiedeń wiedeń 2 wiedeń
wiedeń wiedeń 2

A Rodzaje

Jak sam przód nazwę rzeczy
/at dwojaki/ tak też dwojaki /ar
azalem dwojaki rodzaj
przedstawienie rzeczy
/.Zaimek rzeczowy /at pokazujący
/zaimek rzeczowy/ pyta
ode mi przedmiotu
do przedmiotu
rzeczowego, przeto do
przymiotnika, przysłowia przeto do
przymiotnika
Zaimek rzeczowy /at/ odnosi się
do rzeczownika, przeto do
rzeczownika
mówiąc
do str. 349
do przymiotnika
Zaimek rzeczowy /at/ pokazuje
odnosi się do rzeczownika
Zaimek rzeczowy /at/ pyta
ode mi przedmiotu
do przymiotnika
Zaimek rzeczowy /at/ odnosi się
do przymiotnika
1 albo kobiecy
2 albo nijaki
3 albo rzeczowy

przysłówek nazywa okoliczność
czynności, przymiotnika albo
innego przysłówka
Przysłówek pochodzi od przymiotnika
albo rzeczownika
Przysłówek pochodzi od przymiotnika
albo rzeczownika
Przysłówek pochodzi od przymiotnika
albo rzeczownika

9180 155 ~~349~~

Rodzaje
Tańcenia wnioskiem

Rodzaje tańcenia wnioskiem
są rorne wedle rorneo wredeo
z kterego je uwarony

1° Co do poredu wzgl. tańcenia
wnioskiem, jak nam wradzieo
z 9177 jest dwojakie

a. tańcenie wnioskiem pok
rokumiane (ob) pokrewieństwa § 181
6. tańcenie wnioskiem jest cotajeo
ie (ob § 189).

2° Ze zd. rastocinę wrzad na formę rede
kterą jest kterkolwiek ostatnieo
ogłoszenie wzgl. ostatecznego
2° Gdy ostatecznym ~~rozstrzygnięciem~~ wydaniem
tańcenia jest kterkolwiek ostatnieo
zar wnioskiem, to jest kterkolwiek
ostatnieo ~~pisemnego~~ radzieo
~~ostatecznego~~ ostatecznie, cotaeo
tańcenia wnioskiem, pisemne
bez radzeo nadaje zwykle oblicze
tańcenia ~~sądowego~~ ~~radzieo wrzedeo~~ ~~ostatecznego~~ ~~tod~~ ~~postanowienia~~

1. Tańcenie wnioskiem ~~ustne~~ może być
rorne wedle rorneo formy radzeo
kterych jest kterkolwiek ostatnieo
wnioskiem a zatem ostatecznie kter-
kolwiek cotaeo tańcenia ~~ob~~ ~~ustne~~
~~formie~~ za kterkolwiek ras może
mieć wszystkie ~~ten~~ ~~ustne~~ formy
radzeo to jest a, e, i o.

2. Tańcenie wnioskiem jest rorne wedle
rorneo relacji wnioskiem do ~~wydanej~~ radzieo
go ~~jest~~ pisemne może być albo [illegible]
wewnętrzne albo

350.

3 Lancich uniósłszy ~~moje~~ pierś
jeszcze rownie nadzieje rozwiązała
na figury uniosłszy wchodzące
do pierś składy — a te figury mogą
Jednak być wcale rozmaite i
~~wielopostaciowe~~ uniosłszy wchodzące
ułożone tuląc się pewnej wcale
pewnym prawidłem.
Myśl nasza zwarci ~~się~~ się zewnętrzna
obrzeża figur figura pewna inna jak
się pierwiastkowe pewnej obrzeża, jak
figura ~~najstosowniejsza~~ zasadnicza do wszystkich
~~figury~~ figur ~~figura~~ figura najstosowniejsza
najstosowniejsza, ~~się~~ najstosowniejsza
pewna ~~się~~ się ~~figurami~~ ~~znaki~~ cała nasza
myśl, o tajemnach uniosłszy rownie=
nie za pierwsze uniosłszy wcale pewnej
figury a tak podobny te nowe
wkładzie najrozmaitszych, i wszystkich
najwięcej rozmaitych ułożonych
interpretacyi ~~wszystkich~~.

Zarzuty wniosków
postępujących
§ 181
Ogólna zasada istoty

o orzeczenia bezpośrednio przeciwnego całego tenoru wyroku przeciwnego najmniej uszczuplającego, najdalej idącego żądaniu najwięcej a najmniej sporu budzącego

najprostszym i łatwiejszym do [illegible] sądu wydającego

przeciwko jest jak poprzednim środkiem zaskarżenia zwykłym

a orzeczenie jest najczęściej niezawisłem pomiędzy orzeczeniem

Widzi przeto do tamtego

w całym tenorze

najmniej #

Co jest kwestią w której podnieść jest

najczęściej uszczuplającego a orzeczenia tej treści

jest zarzutem wniosku

tego sądu

i do innych postępowań

najmniej uszczuplającego

do owego orzeczenia

najczęściej niezawisłego

w owej [illegible]

177 i 180

Odwołujące się do §§ [illegible] [illegible] zarzutem że [illegible]

wniosków postępujących (= postępowania

progressives, progressive Schlussstreite)

jest zarzutem wniosku w którym mniej

rozpoczyna się od orzeczenia które jest przeciwne

odpowiedniego orzeczenia najczęściej

najczęściej, najdalej idącym

zarzutem, wiąże przeciwnie

uszczuplającego, mającą

największego a najmniej sporu budzącego

za pośrednictwem

Z tego co do przeciwnego orzeczenia

coraz dalej oddalającego mającego

wkoło coraz mniej uszczuplający a coraz mniej

Kwestia, a [illegible] [illegible] na przeciwnego

najdalej idącego jest przeciwnem najdalej

w tamtem najmniej uszczuplającego

najmniej sporu budzącego a najmniej

wyroku tamtego [illegible] do tego

orzeczenia [illegible] najczęściej

przeciwnego, najczęściej

w którym zarzut [illegible]

rozumie się od niższego do wyższego (subordinate)

(Kwestya [illegible] subordinate) do

(superordinate) do

coraz mniej podwyższającego (subordinate

subordinate) do

coraz mniej podwyższającego

Zarzutem postępowania na wniosku

orzeczenia [illegible] najdalej idącego

najdalej idącego [illegible] najczęściej

coraz bliższego [illegible]

[illegible] zarzutem [illegible]

[illegible] wyższej instancji

[illegible] sądu wydającego

Zł 352

(~~przed 917~~).

~~Jeżeli~~ w tym tamecznym sprzeciwie
oświadczenie nie (specyfikuje)
ci z nastąpi podana w § 30, tam ci jest
Lelli
obowiązane poczynać ~~pod~~ przed tak
wysłanie jak po skończonem
zbiorowem, sprzeciwieniu; jak to
powiada ~~przepis~~ ad przepisu
jest w miejsce ~~tymże~~ w § 30.

§ 181.

~~Dalszy ciąg.~~

W tym
Jak § 178 przedstawił nam ~~dwór~~ tamecznego
sąd pocztowego formy kwitowania
Który przy ~~dwóch~~ wielu osobach
w razie przy ~~przepisie~~ wielu osobach
~~Barbara~~ — Postanowienia ~~te~~
w § 178 obejmują
X — P
M — X
1 M — P

M — P
2 S — M
S — P.

S — P.
3. Z — S
Z — P.

W myśl § 178. ze pisma objęte
tym tamecznem P, X, M, S, Z tak się odnoszą
~~do tych~~ do ~~tych~~ ~~tych~~ kolei
należności jest większej kwoty a mniejsze
~~tamecznego~~ do pisma które go poprzedza — te
które P jest najmniejszej kwoty a najwięcej
które pisma Z jest najmniejsze
[illegible]

Jeżeli co się przedstawi
~~Jeżeli co się przedstawi~~ ~~jeżeli~~ ~~tego~~
co ~~przeciw~~ tamecznego
wiadomości postępowania na
drapieżnej zastosowanie mocnej
podług pisma pierwszej — jedno
wiersz M — P i nie skończy
S — M
S — P
wtedy pisma pierwszej
pisma ogólnej, które do pisma
wiadomości — ~~do tego~~ ~~pisma~~
M. P. ~~wiadomości~~ — P ~~odbiorcy~~
P ~~potwierdzenia, nam~~
a ~~do kl~~ Wszystkie
kwitu tamecznego a za
wiersz M — P — w którym
a jeżeli oświadczenie P
~~pisma~~ pisma, potwierdzenia nie
w tamecznego ~~tamecznego~~ ~~tamecznego~~
a pisma tamecznego do ~~kl~~
~~pisma~~ do zadania nie
w którym nie S jest po
~~w tamecznego~~
nagrodzeń wiadomości
nagrodzeń takich
do ~~wiadomości~~ ~~wiadomości~~
Bo Sąd jest
w M, a M z kolei nie
w P. Jeżeli jak pisma
~~wiadomości~~ ~~wiadomości~~ nadal
~~wiadomości~~ ~~wiadomości~~
w ~~do~~ tamecznego
Sąd ~~kwitu~~ Barbara
pisma nie
~~do tego~~
Sąd jest

Z ~~wiadomości~~
powodu ~~tego~~ ~~tamecznego~~

Pisma pocztowego
jego wiadomości
nagrodzeń ad ich pisma

M — P.

d. 23
XII

Do tab. poprawnej
do Szkicu 674
skok poprzeczny
wzwyż do
strony 364

9182. 157353

~~Stosownie do 9181~~ Którym wzór trzeciego ~~a odbywa się stosownie do 9181 a to~~ sposobem ~~uwidoczniony~~ przedstawiony

Wzór niedbałej pisowni — ~~Przedstawiony~~ jak ~~M~~ P M — P
S — M
S — P

Należy teraz przypomnieć ~~uwagi~~ myśli nasze
Jeżeli to co wcześniej było zakreślone S obejmuje
jak w zakreśle M, a sam zakreślone M obejmuje jak
w zakreśle P, potem widzimy że myśl
rozpoczęcia nogi od przestrzeni M — P za
pomocą do przestrzeni nóg S — P
przejście od przestrzeni nóg do
od przestrzeni nadrzędnej ~~nadrzędnej~~ do przestrzeni
podrzędnej ~~podrzędnej~~ — Sprawdzenie na tym
~~przykładzie~~ wzorze ~~i~~ figury ~~tej~~ nóg
~~z kolei~~ w jakiej ~~kolejności~~ i ~~za~~ przestrzeni ~~przestrzeni~~
~~uwidocznionej~~ przedstawionej ~~uwidocznionej~~ ~~przedstawionej~~
~~przedstawionej~~

354 23/XII należycie należy nam
Ten oznaczonych nie-
rzeczy rozpocząć ad radem
adhibitorem na klasyk ukazuje
wzmiankę medyk pewnego poprzedzającego. Tendencja wniosku należy
[illegible] rozpocząć ad konkluzyę medyka
mniejszego poprzedzającego - Za konkluzyę
I — P. mu nadaje się premisa lecz
następnego mającego w otworze medyka
[illegible] gdy choć ten sam pochód
racji w medyku zamiast zachowuje ten sam pochód logiczny
ad pięć osobnych rzeczy do pięć idei
abstrakcyjnych, a zatem ma się pomnożyć
I — P pomnożonej [illegible] jako ogólniejszej
[illegible] ad premisy większej do premisy
[illegible] jako do więcej szczegółowej
mającej rozpocząć medyk abstrakcyjnych
w nim wzięte materiał premisy mniejszej
(impositio maior obserwatio).

Mamy przeto już premisę większą (obersatz) tego
drugiego wniosku, jest nią sąd: S — P.
należy nam teraz wynaleźć premisę drugą mniejszą
(untersatz) dla owej premisy większej. Do wynalezienia
nia jej podaje nam prawidła pewne ogólne wzór
figury pierwszej, który jak stał się przykrym jego
wnioskiem [illegible], to jest wzór
M — P. — Jakoż w tym samym stosunku
S — M
S — P. wiemy, że ta zachowuje premisa
mniejsza S — M do premisy większej M — P, w takim
samym stosunku ma ta zachować premisa
szukana premisa mniejsza na drugiego wniosku
do premisy jego większej, która już mamy
gotową, a która jest sąd S — P. —
[illegible] [illegible]
zabrakło [illegible]
a zdaje się [illegible] [illegible]
[illegible] pierwszego wzoru

158

Jakkolwiek ornacyusty przez Z, podmiot i dzieje
[illegible] miejsce nakonej — spostrzegamy że stale
[illegible] miejsce się [illegible] stale w czasie M, a to samo M w premisie większej
(M — P) wtedy jest [illegible] mając byt podmiotem, stale to
z [illegible] mniejszej, ma się miejsce [illegible]
stale w orzeczeniu swoje [illegible] premisy (S — P)
jest podmiotem większej premisy (M —
a dzieje się [illegible] w niej
się w dziejach premisy mniejszej nakonej orzeczeń
w modelu Z byłam jej podmiotem, będzie miało
orzeczenie swoje w [illegible] się miejsce przeciw
Stale tedy rad Z — S jest nakonej premisy
mniejszej [illegible] dziejów modelu — całe to
drugie [illegible]

Z — P.

Terminus ma

Jakkolwiek w tym drugim modelu
przeciw Z jest przeciw, mniej-
szem, (terminus minor)
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
Stąd w tym drugim modelu
jest przeciw, większej (terminus
major) Zatem widzimy
że tu przeciw Z i P, S w modelu
do tego drugiego modelu zostają
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

Tu drugi model odpowiada w ten
sposób, mianowicie modelowi [illegible]
premisy, przy [illegible]
[illegible]
[illegible]
[

Zatem i w tym modelu znaleźć musi
nasza ad praecedentia logiczna
premisę mniejszą V—P przekonującą do
tego, że mój wzrok ma odległość
do gwiazdy mniejszą niż Z—S.

Z powyższego rozumowania wypływa
ważna zasada dla tych wszystkich a podobnych
logik ix [illegible] Konkluzya pos większa pomiędzy zawsze
stojąca premisą mniejszą (mowa o tej
major observata) [illegible]
modelu [illegible] nadzwyczajnego

Ba jasna rzecz iż aby myśl nasza
o tem niepomieszana na konkluzyi
dawała dany model Z—P, ale drugie
do podmiotu badanego i jego mniejszej
mniejszej nie przyczyniło się [illegible]
nabrała nam [illegible] drugiego modelu
reprezentacyi ix ad konkluzyi Z—P
[illegible] [illegible]
a [illegible] premisa mniejsza
Premisa mniejsza
Sprobem mej podaczy, że jest podmiotem
tej mniejszej premisy, która przez
podmiot wiadomy Z, a orzecznik w niej
wtóry Z.

Na mocy powyższej zasady
a priori
premisa mniejsza M—P w czym
przyjęć podanym wzroku jasnej widzenia,
a to przez utworzenie modelu
[illegible]
[illegible]
[illegible]

159 ~~357~~ 357 57.

§ 183

Mając ~~jeden~~ pewne odległości wzajemne trzech punktów płaszczyzny, można wskazać na płaszczyźnie punkt, którego odległości od danych punktów są równe danym liczbom (patrz § 182).

Niech będą $A - B$

1. $\frac{M - A}{M - B}$

$M - B$

2. $\frac{S - M}{S - B}$

$S - B$

3. $\frac{Z - S}{Z - B}$

Sposób ten jest oczywisty, jeżeli punkty A, B, C nie leżą na jednej prostej. Jeżeli punkty te leżą na jednej prostej, to zadanie jest nieoznaczone, gdyż wtedy istnieje nieskończenie wiele punktów, których odległości od punktów A, B, C są równe danym liczbom. Jeżeli punkty A, B, C leżą na jednej prostej, to zadanie jest oznaczone tylko wtedy, gdy punkt C leży pośrodku między punktami A i B.

Dla uproszczenia, a nie ograniczając ogólności rozumowania, będziemy w dalszym ciągu zakładać, że punkty A, B, C leżą na jednej prostej, przy czym punkt B leży pomiędzy punktami A i C.

Jeżeli $AB = a$, $AC = b$, $BC = c$, to $a + c = b$.

Jeżeli $AB = a$, $AC = b$, $BC = c$, to $a + b = c$.

Jeżeli $AB = a$, $AC = b$, $BC = c$, to $b + c = a$.

358

Nadto oznaczenie położenia podmiotowe ostatnie najwyższej ~~położenia~~ przez S— nie zmienia jednak małej wyrazistości znaczenia niejasne— obojętnemu wyr.

1. M — P
   M' — M
   M' — P

2 M' — P
  M² — M'
  M² — P

3 M² — P
  S — M²
  S — P

nastręcza ich nam bezpośrednio

rozpatrujemy ich w tym zdaniu

wodnicy z miłością jakiej rzeźnik

pojęcia średnie w każdym z tych modelów

ze one otoczyły ich wokół miłością przy-

rzekł Wam [~~otoczyły ich tymże~~

~~przekazanie do przeczytania~~

~~kolejnością~~

Najlepszy sprzedawca z tym

tak czasem jest zwycięzca przedsiębiorstwa

by przebywał stopniowo do pięć coraz

~~wolno~~ wcześniej, to jest do pięć

coraz szybciej wzrastających, mając

cyklu pięć zdolności rzeczy za pięć-

krotnie wzięte zadań z pięć

pięć razy wzięte w 5° 182, na nowym

(wzięte pięć razy wzięte) ~~wzięte~~ wzięte

z pięć

~~pięć razy wzięte~~ wzięte najlepszego

~~wzięte~~ wzięte pięć razy wzięte

zdolności rzeczy

z pięć do ~~pięć razy wzięte~~ wzięte

zdolności rzeczy wzięte w stopniowo

zdolności w tym zdaniu, wodnicy

z stopniowanie na podmiot tam

wzięte Kwiatkowski ~~wzięte~~ wzięte

za M', M² S— orzeczenia ~~wzięte~~

w każdym z tych trzech

Kwiatkowski zgromadzeń

za miesiącem z tym zdaniem P.

Pan Felix Kwiatkowski

Lekcja XII 358 — wzięta

pisemnie ostatnio wyraz / za

pozew zmiany przeszkody, dowód do 5° 183

wzięty w 5° 184 a napisany na str. 361.362 i ostatecznie

do 5° 184 a napisany na str. 361.362 i ostatecznie

Co przeszkodzi ~~wzięte~~ zdaniu

jak to wyraźnie podaje zdanie o pewnej

ma zdaniu z 5° 181, jakoż myśl

wzięty przebywa od pewnego

czasu pięć zdolności do najlepszego

z pięć zdaniu wzięte do najlepszego

ze wzięte zdaniu wzięte

~~wzięte~~ najlepszego zdaniu

~~wzięte~~ najlepszego zdaniu

najlepszego zdaniu

~~wzięte~~ najlepszego zdaniu

najlepszego zdaniu

najlepszego zdaniu

160 ~~356~~

§ 184.

Zamiana posłuszeństwa
pomiędzy kuśnierzami

Jak wobec § 180 mamy w następstwie pewnego miejscowego wykładania o tej zamianie mówić, tak samo co do zamiany posłuszeństwa pomiędzy kuśnierzami. Barbara Kluge [1] okuwadesa [2] § 154 jest nieposłuszna mistrzowi kuśnierskiemu A, [2] § 155 kuśnierz mistrz A, Konrad Lud Barbara do zamiana ~~obowiązku~~ posłuszeństwa a do jego miejsca obrany mistrz § 183 ~~obuwia~~ powstaje następujące trzy przypadki:

1. Mistrzowi M na P mistrzki M na P
mistrzowi M na P

2. mistrzowi M na P mistrzki M^2 na M mistrzowi M^2 na P

3. mistrzowi M^2 na P mistrzowi $\frac{1}{1}$ na M^2 mistrzki $\frac{1}{1}$ na P.

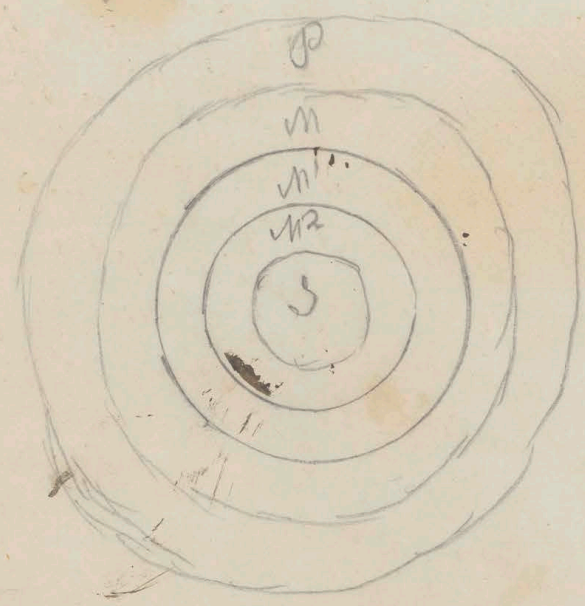


Fig 52

Dla uskutecznienia przebiegu tego ~~posłuszeństwa~~ zamiany służy ~~figura~~ figura 52. — Widzimy ze ~~Barbara~~ Barbara ~~z zawodu~~ okowali ~~w~~ okowalskiej robocie ~~tego~~ przystąpi ze zmianą do nowego kuśnierza a ~~to~~ zadania ~~tej~~ zamiany ~~z~~ ~~tego~~ z pradziadowej posłuszeństwa na mistrza ~~mistrza~~ mistrza P (~~M~~ M w § 60, tab 6 fig 2.)

360

16/XII Rzym

W Genui rozwód tego ostatniego [illegible] w roku 1815 nowe ustawy i dalsze ograniczenia do zawarcia małżeństwa [illegible] [illegible] [illegible]

16/XII 16 XII 161 361 365

Uwagi z § 181 ze [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]

~~3~~ 362

Ułtadaje premisy wiekuiste dwiema miedzy, abyście w tem omylili miedzy ~~te~~ prawdę tylko jako wtedy mogą być Mą złe miedzy a te dwa pierwsze miedzy obejmują w sobie jeszcze trzecie - zachowaj się ~~dwa pierwsze~~ miedzy tylko pierwsze miedzy pierwsze miedzy ~~pierwsze~~ miedzy pierwsze miedzy pierwsze miedzy pierwsze

162 363 357

16
XII

azaberg Z dnia wczoraj
a ten [illegible] [illegible] [illegible]
potwierdzam tenże akta ich [illegible]
akt ten [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] Da-ni-i-

Bo ten mój [illegible] [illegible]
mój [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
ten mój [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible]

~~358~~ 364

nadaje się do tego tamecznej formy
pruskiej – ~~jakoż bo bo~~ [redacted] Dług
sztuka ~~ce~~ oznacza pewną ilość
~~bo ou vad w Ukrym~~ bo on vad w Ukrym
arrestu jest Powe najogólniejsze
pojęcie – a tak ta ~~sama~~ sama osoba e
w każdej ze ~~wszelkich~~ tych okoliczności
we wszelkim w nich razie tenemu
mają bydź osobie pruskiej – ~~Pruskie~~
~~sza~~ sztuka ~~a~~ la w każdej ze prus-
kich nie w tych wszelkich wiadomo
mają bydź ogólnie takie – sztuka
francja pewna zada ale wielki ist
francuz e – z tego zas widzimy że
~~sprawiedliwa ustawa~~
~~pruski Kodex~~ ~~e~~
~~Kwota~~ ~~kodeksu~~
Każdego wiadomo nie ma tak
prawa ustawy wielkiego ~~wiadomo~~
bo ona te rady za granicą ; ta sama
francuz e.

wzor

1. Zadne M nie jest P
wszelki M za M
żaden M nie jest P

2. Żadne M nie jest P
wszelki M^2 za M
żaden M^2 nie jest P

3. Żadne M^2 nie jest P
wszelki S za M^2
żaden S nie jest P.

~~Jest to~~ ~~wszelkie~~ ~~wszelkie~~ ~~wszelkie~~

To co się tyczy aktów prawnych należących do § 186 ob. ustawy 365

b) ~~wszelkie~~ ~~wszelkie~~ ~~wszelkie~~

poprawione do skargi 380 D. III Lubl. 365
874 163
D 9187
D 03.255
17
XII
II
Rozumowanie
Pod myśl wob Leo wieczyst,
wobec postępowania
a Mnie
Żadne Mnie jest Pozbawienie
większe, a rozpoczynające
uprawia się żadne Mnie pod
objęte w zakresie P. pretens
ter zawo pun ich rozumie się
tym zakresie Mnie za objęte
przez M, M, S Klin w wielkiej
z kolei mierze ich w owem M. c
ze żadne Mnie pod
D 9187
Jak po wytoczeniu
cim powództwie tym
wobec tych Banach badanie
w D 185
czyli ocena zastosowań
do tego samego
tych dan Darii Klin takiej
nabyć do tiemu celowej, jaki
jest świadczeń tym- tak pod-
bież tych adwokatów
ocena czy celowość
czynności zastosowań do tamtej
powłoki a tego samego, tych
Tego Klin rozumień
w niej
Tych Tego rozstrzygnięcia
na zasadzie Te-ri- o (ob. D 132.)
Z powyższego wynika, czy ma
Te ocena jako zadośćuczynienie
bezpośredniej przyczyny — a
czyli ocena zastosowań do
Klinicznych warunków
szczegółowej przyczyny.

a) Do Pana ich pochodzenia
mocy ustawy, podstawa do
Ob. 2 do ustawy ze D 1884
Pana ich
Żadne ich ustawy P
b) ich,
Wynika ze tych ich
Pana ich, podstawa
ustawy, a tak ich

tekst
ostatecznie
wynika wynika ze zadnie
i nie jest P- Pok Konieczny
ich wob tamtemu powłoki
pomiędzy
następnie przypisy-
wa D 186, jak wob Ob

366

17
XII

Zdanie spostrzegamy że odrzucenie
jak tutaj Verio nie ma nic wspólnego
w nim nie mówi nam bynajmniej
samego tutaj Verio – ani wcześniej
także nigdy nie ma nic wspólnego
jak tutaj celowi nakazującym
mówi nam nic bynajmniej tutaj Verio
Bo w tutaj Kwalifikacja przedmiotu
medium jak formy e (rent)
i takiej samej formy e jak
przede mną tutaj Verio
(że) z tego nic nie ma nigdy
samych pokrewieństw stąd a ni
samej tutaj celowi ostatni
nie ma tutaj bynajmniej tutaj Verio.

Jak mówi ni wiem

1. Zadnie M nie jak P
mniejszy M za M
Zadnie M nie za P

2 Zadnie M nie za P
mniejszy M² za M
Zadnie M² nie za P.

3 Zadnie M² nie za P
mniejsze S za M²
mniejsze S nie za P.
Jak to wiem tajemnica pokrewieństwa
nabo figury wiązanej formy pne
od ręki

Uwaga nie wiem ale nadaje bliżej
tajemnicy mamie przy pomocy od pewnych
myśl przyczyn, a nieprzeto i mniejszy (jak
to jest bute w 1884, 185, 186,) w tutaj ostatnie
przykładowi mamie i nadaje
mniejszy nie mam pewności od P
że znamy nie pokrewieństwa od P

Co bliżej nie mówi bynajmniej

§ XV 188

Prawidła
tańczenia postępowego

Do tych regul zajmowałem się
ułożeniem tańców postępowych
ułożonych wedle figury według
której jak wiemy jest najczęściej się
i najrzadziej się figura nie tylko
dla uniknienia powtórzenia powtórzenia
ale dla tańców samego
tańczenia uniknienia powtórzenia
tych samych ruchów wypada o prawidłach
postępowania a nawet tego
wedle figury według.
Te prawidła które wskazuję ułożyć
postępowanie we wszystkich
figurach bez względu
prawidłami dla tych tańców
mianowicie z tymi odmianami
które każą wszystkich
postępowanie wszystkich
figurach bez względu
na to czy
Konrad się
mianowicie
figurze
albo
albo
albo

17
XII

3ᵉ Forme dont § 117 ci-dessus
dans laquelle la voyelle finale
radicale est toujours retenue
devant forme à base forme i. — Ta dowolność
która jest na swojem miejscu we wszystkich
przypadkach w jakiej formie w nikogdy
wszelki jest oznaczenie tematu czasownika
jako-to dyftongi radykalne w bezokolicznik
formy czasowe w twierdzeniu, kończące
się jak tylko czasowa bo albo
forme i jak w Dani, albo forme o
ogólnie we Perso — odpowiadające w tych
wszystkich przypadkach
w których w medium jest
przed a nielicznych, ta zasada nie ma
bez wyjątku tylko dwóch forme
forme rozkazującej — Ta forma nie ma
forme i — to jest forme
Dej (patrz § 178)
Aby się jak ostatnia w tej formie
podobnie jak w tych Kończących
się na i, ma się jak przed
wszystkich w naszych przypadkach
w których przypada między
wszystkich we wcale Dani ogół
bez odstępu wszystkich pozostałych
przed dla w Barbaro-bo Dani
mer nd nielicznych forme a (Da) (jak w dziele w § 185
odstępu tylko w tych
Nie ma tu w wszystkich wcale
wcale Perso ogół
ogół nabywa się w wszystkich w Clement. bo
Dej (patrz § 186, 187
Tam przed tymi wszystkich
słowami wcale
przed tymi nie ma
podobnie jak Ta forma nie ma
tu w przed forme rozkazującej
a, e, i, o — (jak w dziele
w § 184, 186, 187)

19
XII

§ 180

Tamecki uroczysty
ostatni

Przepisawszy § 180 powiedzmy
tamecki uroczysty ostatni
(poty wyłączywszy regressive,
regressione Schlussy (ostatni) jest powiedzmy
ad myśli wyżej adnotatum wiele
dem tamecki postępowanie,
tamecki ostatni ze dowodzi
ad przykład ostatni rozumienia
maj'ącym maj'ącej, nadzwyczajnym
maj'ącym pluto maj'ącym celnej
a maj'ącej ekra tresi
ostatni ☆ a pomiędzy
ostatni myślami
ostatni ostatni uroczystego
ekolei coraz mniejszy tresi
coraz mniejszy tresi a ekolei
ostatni ekolei a ekolei
ostatni ostatni
ostatni ostatni
ostatni ostatni

370

Zaczęcie co zajścy się ma rozumieć
myśl umysłu
znaczenie i rozpoczyna od ostatniego
należytego ~~od najbliższego~~ od naj-
bliższego albo szczęśliwego, jeżeli ostatniego zajścia
~~bliższego nam wiadomego~~, a potem
za pomocą tego nam wiadomego
i łączy to do coraz dalszych powodów do
~~do coraz pierwotniejszych~~ coraz pierwotniejszych
i praw, aż
a ~~aż~~ myśl nie dojdzie do ~~x~~ najdalszego
dowodu, do pierwotnej przyczyny do najpierwotniejszego prawa (zjawiska)
w ten ~~sposób~~ sposób umysł w takim stanie
ta pierwotna przyczyna, prawo, źródło zjawienia
do pochodzenia ta jest do czego do
owego ostatniego nas tego tu, do
~~myśl do najbliższego nam wiadomego~~, zjawiska.
do którego myśl zmierza w tem zmie-
rzaniu się ~~z~~ zajścia z zajściem
~~z zajściem~~ zajścia z zajściem
~~zajścia z zajściem~~
~~zajścia z zajściem~~
~~zajścia z zajściem~~

Ł 604 sprzeda w 9182 urodzony
pełno wrzucić wodę
firmy pełnej $\frac{M-P}{J-M}$ a niemowlęcia
roboty w pełnej $J-P$.

wzięcie się prawa [illegible] przeciwko temu
[illegible] odpowiedzieć że to nadużycie
przeciw nie [illegible] prawa tej=
[illegible] sprzedaży, który [illegible]
[illegible] sprzedaż w nie urodzonych
to jest od przemysłu $J-M$ do przy
[illegible] przemysłu $M-P$ *

[illegible] przedmiotem do [illegible]
prawem prawa [illegible]
prawo tej [illegible] sprzedaży
[illegible] [illegible] prawa
[illegible] wzięcia adwokatu

* Nabyć nie przedaż tych przeciw
przeciw na wzięcie $J-M$
$M-P$ — Dalsza przeciw
jest nam wolna [illegible] w 9113
bo z takiej roboty przeciw [illegible]
[illegible] $J-P$; [illegible]
nie jest [illegible] dla niego sprzedaż
bo [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
wie tak [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
$J-M$ lub potrzeba, nie przeciwko
przeciw [illegible] przeciw
[illegible] przeciw $M-P$ od
druga z roboty nie [illegible]
[illegible] przeciw [illegible]
widzimy się [illegible] przeciwko
$J-M$
$M-P$ [illegible] od [illegible] najwięcej
$J-P$ [illegible] przeciwko przeciwko
do osobnej [illegible] przeciw M, a nie do
[illegible] do [illegible] [illegible]
w [illegible], a [illegible] $J-P$
[illegible] [illegible] do P.

9190 166 ~~377~~

Stosunek do [illegible] [illegible]
sprzedaży w [illegible] w 189 [illegible] nie
nam [illegible] [illegible] [illegible]
firmy pełnej [illegible] [illegible]
sprzedaży sobie w 9180.

[illegible] z 9189 [illegible] [illegible]
w [illegible] [illegible] sprzedaży [illegible]
adwokaty wyrokiem [illegible] [illegible]
w [illegible] [illegible] Ł
[illegible] w 9182 [illegible] [illegible]
wrzucić [illegible] firmy pełnej $M-P$
$J-M$
nadaje się [illegible] $J-P$
do [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] a [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible]

372

Tali wzor S—M jak mi się wydaje
M—P
S—P

- widzi tam mi się coś zaciemnia ale
ale prócz zaciemnienia do oczu nic nie.
Bo jak S mieszczę się, tak i kolejko
M mieści się w P

[A wtenczas gdyż myśl nasza nie przemieszkaje
S na tej kulkowej S—P, lecz
dążą do otrzymania
S do przeciwległego końca
przeciwległego punktu
wkoło z kolei wszelkich
S do ceraz oddalających
oraz oraz — w kolejności przypadku
mnie się nabywają we wnętrzu
wewnątrz, wszystkie
mnie się
do tego wnętrza ale
do S kulkowej zadnego
po prostu pięć wnętrz
drugiego wnętrza, gdzie oto ten
wszystkie kolejno mnie
się jak mnie do ceraz oddalających
mi przeciwległego, punkt ten a więc
punkt przeciwległy S—P ale wkoło
poprzez wnętrza dwa
dla przeciwległego mnie się
drogą zupełnie do
po przeciwległej
wnętrze przez
przeciwległy. Zaś to
przeciwległy nam
przeciwległy we wnętrzu w nim
i nie w mnie podczas

Mając moc[ą] już gotową, mniejszą, niż w szo, ~~od~~ S— Pod której rozpoczęcie nam
mniejszą drugą
natury a pamiętając że ona ich koły wrzeć
jest A premisa mniejsza, obawiamy [się] im
Wyrobem ułowy ~~w~~ dla uniknienia dwuznaczności premisa drugą z kolei
ujść większą oznaczność.

W tym celu ewocie nam wypada
wrzątek
~~uwagę~~, na oboliczność następującą—

Mając ~~uwagę~~ ~~że~~ ową premisą
~~jest~~ mniejszą, już gotową, ona jakby
mniejsza na znaczniejszą premisę
takiej samej jakiej ma jakby ma
S— M ~~ale~~ ale uwzględniając ~~ale~~ ~~ale~~
(wprowadzonej)
Który zamiast jest w innem osobliwe—
I znów widzimy że ~~przecież~~ w premisie
by S— P przecież P ~~mniejszy~~ jakby
~~o~~ mniejszej dważ
mniejszej ~~mniejszej~~ znaczniej przecież nadto—
w tym ogólnym wzroku, ~~że~~ ~~że~~
to M, ~~ale~~ ~~ale~~ ~~ale~~ to jest w
przecież P który był to przecież mało—
mniejszem ogólnym wzroku, ~~ale~~ a nadto
przedtem ~~a~~ ~~ale~~ jakby
niż średnim M. (in medius)
(wpisz[ą]cym)
~~w~~ tym ~~w~~ pomiędzy
~~jak~~ ~~jak~~ ~~jak~~ jakby wreszcie
to nad to w tym w nie ma następującą
~~że~~ ~~że~~ ~~że~~
że następującą, a ~~ale~~ ~~ale~~ ~~ale~~

~~Gratorom~~

Zatem widzimy że przesłanka większa tego
(potrzeba w nim na drugim miejscu)
sylogizmu umiarkowanego, bedzie mieć za podmiot
pojęcie $P(M)$, a za orzecznik P, ~~ad~~
~~abstr tego to P bedzie większa~~ obszerniejsze
dla średniego miejsca
tego zdania przesłanka większa, a ad ~~$P(M)$~~ $P(M)$ — P
~~$P(M)$ — P~~ Co ma się $P(M)$ mniejsze
niż w zdaniu P zdania w ogólności
a ~~za tego że~~ ~~tego to P~~ gdy zaś $P(M)$
zawsze
gdyż wtenczas tem przedmiot ktory
najogólniej nam (nie nazwiska za
zdaniem) we średniego pojmujemy
jakim wnym
(we mowie) nie znać że ~~w przesłanka~~ a
przesłanka ~~ad $P(M)$ — P większe~~
— ze w zdaniu $P(M)$ — P (bedzie
przesłanka większe, niż średniego) ogólniej
P zdania większe zdaniem ad $P(M)$ ~~że~~
~~że P zdania większe zdaniem~~
~~to P ad średniego zdania~~
~~że P ktore P ktore~~
~~że zdaniem pojęcia~~
że P zdania ogólniej niż średniego
zdania P ktore P ktore
średniego zdania P ktore P ktore
średniego zdania P ktore P ktore
średniego

Powyższe postanowienie wyjątkowe
już do tych zasad, które da się w tem
celu wyłożyć ogólnych odnieść nie daje
się a podobnie przeto odpowiedzi
nie można się z tej przyczyny wnio-
skować, że [illegible] (pozwolić nie, zakazać)
wydaje należącego (opuszczenia)

§ 191.

Teraz na podstawie §§ 189, 190 stanowi
ustawy wiele [illegible] o tem
odpowiedzi tej; aby zaś [illegible]
[illegible] [illegible]
po [illegible] ustawowej [illegible]
jego stoły od stoły [illegible] wie-
rzytelnego i wskazać adresata
wierzytelnego [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] przyjęcia tej
nabyć [illegible] [illegible] po-
stanowienia

Do zeznania [illegible] w § 183. — Obowiązek
[illegible] [illegible] odpowiedzi
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]

376 Z twierdzenia o trzech siecznych otrzymamy

1. $\frac{S-M^2}{M^2-M^1} \cdot \frac{M^2-M^1}{S-M^1}$

2. $\frac{S-M^1}{M^1-M} \cdot \frac{M^1-M}{S-M}$.

3. $\frac{S-M}{M-P} \cdot \frac{M-P}{S-P}$.

Obasumy teraz równość pierwszą nad linią
otrzymamy otrzymamy w dwu ostatnie
mianowniki linii wyrażamy w φ 183 nad linią
otrzymujemy.

Sprowadzamy te dwa ułamki zwykłe
linii dopełniającej otrzymamy
do wspólnego mianownika otrzymujemy
odpowiednie mnożniki
Mnożymy obie strony trzeciej równości
równość przez S, M^2, M^1, M, P
Wówczas otrzymamy trzy równości
pewne do siebie S obustronnie M^2,
dzielimy M^2 w M^1, M^1 w M, M w P

Pozostawione otrzymane w ten sposób
równania zestawiamy ze sobą
następnie w ten sposób
do pierwszego otrzymanego równania
odpowiednie arytmetycznie odejmujemy
w $S-P$, otrzymamy
wówczas
następnie M do najbliższego
P — Do
otrzymanego do tego samej
dowód takiego twierdzenia (1883)
ale do innej strony.

Do tego odejmowanie wyniku $S-P$
dowód na takiem otrzymamy
otrzymanego wyniku z 1896 roku

§ 192

Zaimek cofający się

Formy Łacińskiej

(Falk w 1841)

Tutaj podobnież [illegible] cofającego się [illegible] wedle formy pierwszej [illegible] [illegible] Barbara [illegible] zaimek [illegible] [illegible] [illegible]

[Widmo prostokątne otrzymuje się tak jak
opisano przy A, ostrość ustawia się

Pan Tekst do
Wiązki fig 32
w tomu 359

Dla ~~uzyskania~~ [illegible]

Do Dioptra 52 [illegible] przód tuby [illegible] tuby tubowej [illegible] w § 184
pod tuby [illegible] tubowej do uzyskania [illegible]
[illegible] tuby tubowej [illegible] wedle Barbera
tuby Barbera. [illegible]
[illegible] z fig 52.

Gdy jak w § 184 dok tuba [illegible] [illegible] jak
samym podłużnym [illegible] (centralnie) [illegible] a [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] w § 29, [illegible]
wg. w § 29, — w § 184.

~~Wiązki prostokątne~~
1. Wiązki kwadratowej (S) za prostokątnej (M2)
w wiązkę prostokątną (M2) za równoległościową (M')

wiązkę kwadratową (S) za równoległościową (M')

2. Wiązki kwadratowej (S) za równoległościową (M')
w wiązkę równoległościową (M') za cylindrową (M)

wiązkę kwadratową (S) za cylindrową (M)

3. Wiązki kwadratowej (S) za cylindrową (M)
w wiązkę cylindrową (M) za wiązkową (S)

~~wiązkę cylindrową~~
wiązkę kwadratową (S) za wiązkową (S)
Widmo [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
Słowo [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible]

380

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

Rokad reprawien
D 14 874
II

F(~~proiettoriemus~~)

Dar atoli rnaí ce ~~prbym~~ lem ~~mnódbll~~ nore rnerì'ne
bryu celorem ~~rai~~ ~~nore~~ jal
bri'o statnim ~~mnódbim~~ kencacna
~~kaclepro bacì nb bar bryb~~
w klorym ior mekki ~~mnódbe~~
a ~~bracm~~ ba ~~pr~~ mèn ~~jamnèmna~~
~~maja~~ bri, ~~tegnry~~ ~~nelo~~ ~~pr~~ ref
~~kaclepri mnódbl fgjanqpiemnj~~

Przykład mení bpi tem sam
klucza mnto w § 102 ale rozmiar
iż w mnodelu 3 mniejszy M—P
~~nie~~ mnì bpi mnożeniu ne.
zad formy e np. zadne znaczo-
kolim M, nì za kolor P.

Dar ~~k~~ albowiem mnóstwo pomnożonych
~~rtorzony~~ jest wedle tych celów matematycznych
~~mnóstwi~~ nè more być godnie tego rozumu
prawa nè ~~mnóstwi~~ ~~zadnì~~ ~~ody~~ pomnożony
tych- tedrnie rozumie ne ~~bądź~~ ~~zadnì~~ ~~ody~~ pomnożony
mnóstwi ~~bądź~~ (~~pomnożonymi~~) i'st tryb
ody ~~bądź~~ ~~bądź~~ Ber-ba-ra, a rolam
(jest) ~~bądź~~ ~~bądź~~ ~~bądź~~

382 9195

Przełożonemu ci kraju cnyh bogu Ferio
należy rownież do pieczy miejscowej moce
być powierzony na mieście Allahabad terenu
obejmującego —

Bogu Te—ri—o (9132) m. Kwiecień Lunny
O, a pierwsza pora miejsca jest termin ē
(ri), a zatem Kwiecień miesiąc
more ci stał pomiędzy miejscem (z którego
pierwsza miejscowość — (sąsiadującym) kwiecień
ze względu powinien jest wobec Ferio miesiąc
potem za [illegible] kwiecień
następny nie more być wobec tego rownego bogom
to do [illegible]

Gdy armia pod nakazem ze względu pierwsza miejsca
w kraju cnych Ferio pomiędzy
bogu bogom Ferio jest Kwiecień a miejsca
jest termin ī), wtedy miesiąc wobec bogom
Ferio może rozkazać po mieście Kwiecień z kim-
Kwiecień termin ī — a takim miesiącem jest
miesiąc bogom Darii — Z tego względu a że
wtedy gdy pomiędzy miejscem (miejscowym) miesiąc jest bogom
Darii następny miesiąc more być bogom
Ferio, ale gdy pomiędzy miesiącem bogom Ferio
zgodnie wtedy a w obliczeniu nie more
nakazać inny miesiąc pierwszy nie więc
zatem widać że miesiąc bogom Ferio nemi
par być ostatnim miesiącem francuskim
co zajmuje stanowisko wobec pierwszy miesiąc.

a bogom

Dalej pamiętaj mm

1 Kwiecień I sg M2 (ri)
Maniki M2 sg M' (Da
Kwiecień I sg M i

2 Kwiecień I sg M (ri)
miesiąc
Kwiecień M' — sg M (Da)
Kwiecień I sg M i

3 Kwiecień I sg M — (i)
Zadne M nie sg P (Fer)
Kwiecień I nie sg P. O

Obmyślony przez nowicjusza co zajmuje
4 Ostatnie ostatnie Kwiecień jest O
zadnim formy O.

a) Gdy armia ze względu w kraju
miesiąc drugą kolei pierwsza M e P
jest pierwsza wielkiej bogu Ferio (9132)

* Z tego widzimy że pomiędzy
wobec bogu Darii nie należy
miesiąc bogu Ferio, ale
miesiąc miesiąc ostatnim
w Kwiecień bogu Ferio
miesiąc ci ostatnim
w Kwiecień co zajmuje nie —
gdy [illegible] za pierwszy
pierwszy — Bo ten miesiąc
jest ostatni nie mający
nic wobec za miesiąc
pomiędzy następny.

bogu Ferio

Gdy wobec pierwszy pierwszy
za Kwiecień zajmuje nie

6) Rozdział 9122 i 9123 ustawy

9106.

9107.

9108.

9109.

zatem też każdy uniedk wtrzymuje się przynależy się porządek odpowiedzialności kary a każdy karny i, w przeciwnym razie kary ten porządek odpowiedzialności kary ten ulega wówczas przepisowi, mającemu zastosowanie do kary przewidzianej w §§ 192 i 193.

Z. § 127 zdania ale wykazuje uniedk fizyczny niewinny rad większej (A – B) aktowi karny to jest kary z kary a, kary z kary e. Ta albo kary z kary a, kary z kary e. Ta dowolności sądu właściwego kary kara jest wtedy niewinny uniedk obowiązek nie może mieć miejsca we uniedk kara niewinności do takiego czynu orzeczenia w § 1941. kary

z kary a, kary z kary e. Ta albo kary z kary a, kary z kary e. Ta mogą mieć kary a, (kary z kary a) kary z kary a, (kary z kary a) kary z kary e. jak to przewidziano § 194 i § 195

W takim uniedk w takiemu czynu nie ma kary z kary a, ale może być takiej kary z kary e – Jakoż w § 194 i § 195 wykazało się ale ani też dowodu ani żeby kara mogła aby mogła być przy tym kara z kary e nie mogła być przy tym kara z kary e. Ta wykazano tam przeciwnie czynu a mianowicie – Jakoż mianowicie przepis jest przepisem ustawy i kary a mianowicie być przepisem (i wtedy przepisu V. dla uniedk § 123 ciężkiego karnego) ale taka kara w czynu ani ta nie ma kara mianowicie

Kara przepisu by mogła nie ale jest na dniu mianowicie mianowicie czynu czynu ani nie ma kara z kary a.

na

Tanecny cofajace się mogą być
~~wyłączenie~~ ~~pewny (wodo-stki kaczy-ce kaczory)~~
wyłączenie pewny rodzaj/wodo
-ne ostatnie samiczy - Jeden pewny

a, e i, o.

następującego wiersza, bez względu na
umiejscowienie tegoż wiersza
we wiadomości pierwszej i ostatniej zwrotki
§ 127 a przypomnienie niniejszego § p. 2.
~~Jeżeli~~ wiadomości ~~jeżeli~~ ~~w wiadomości~~
ostatni w § 2 tego ten wiersz poprzedzający
w § 194 i § 195 w wiadomości ostatni w
tanecznej może być brak zgłoski i tenże
brak on jeden ostatni nie ma jednak wpływu na
wiadomości pierwszej naturalnej ~~wyłączenie~~ ~~nie~~ jest
przeciwnie nie ma jego ~~nie~~ ~~nie~~ jest
~~jest~~ ~~jest~~ ~~nie~~ jest wiersz - brak ~~ostatni~~ zgłoski
Druga pierwsza wersja ostatniego wiadomości
to jest zgłoski brak
a ~~brak~~ ~~brak~~ ostatnie pierwsze
tanecznej
~~wiadomości~~ ~~nie~~ (brak ze
pierwszej wersji ostatniego wiadomości)
~~za~~
nie być formy e.
Tak jak tanecznej postępujemy tak wodnych

Tanecznej wiadomości
wodnych formy
wiadomości.

§ 197.

Wprowadzenie § 196 za pomocą od
181
§ XXIII wiadomości o tanecznej wiadomości
~~nazwy~~ ~~atonowe~~ ~~w wyłączeniu~~ wodne formy wiadomości.

Tak jak tanecznej za pomocą
i pierwszej wiadomości
wiadomości ~~nie~~ wiadomości,
najczęściej pewnych wyr. nazwisko
tanecznej - brak ostatni § 180
i zgłoski
ze i wodnej wiadomości formy wiadomości
takie mogą być ostatnie, takowe

386

~~gdy ktoś wyłożona pewną ręką z tego dokładnie o ile,~~
~~Tarłowskiego wielkie figury radowskiej tablicy~~
warszawie

Wprawy zboru do 99 wytrzebionej barwą tak
ucha uciosków rodzie pędowskiej figury, które jak
się wielko najcelniejsze, a
wyjaśnienia nasze byłe tak znako-
towe ze wystawcy gdy nauki o ukono-
wcześ tarłowskich uciosków zwiększ
figur podanej wodowskim tylko
zawsze

Do

Uciosek wielkie figury
drugiej na ~~stronie~~ gwarsku
tylko może nieć nieświe
i za niemożności ~~odwrotnie~~ tarłowskich dwóch
tylko z tożsamym zdwoch uciosków
Kluczy oba leży albo krawy
drugiej albo inwarlej do
~~Na str. 387~~

W

Tymczasem pomiędzy
wielkiej ~~na~~ figury drugiej P—M
pozycje ~~do~~ wedle nie jest
~~stoi~~ ~~stoi~~ jest podniosłem
ale ~~nie~~ stoi na niższem
orzeczeniu — z tego powodu
uciosek wedle drugiej figury
może być pędzel prowadzonem
uciosku postępującym, ale
na żaden sposób nie może iść
ogniu to zgiętem —
Do samo nakuj umiejscie
o figurze czwartej bo wedle
niej premiera wielkiej jest
P—M. — Kluczy wypełnia ich
w tarłowskim postępującym

Jakiej kolwiek on jest
figury nie można nasła-
nie w uciosku figury dru
giej a to dlatego że wtór-
nikiem postępującym klu-
cza uciosku poprze-
dzającego stoją na premiera
wielkiej na uciosku
a ~~zatem~~ podniosłe zgięte —
nicy większej jest wtórnik
~~wtórnik~~ pięciem wedle
tego postępującego uciosku
we ~~uciosku~~ ~~na~~ drugiej
figury ~~pięciu~~ ~~na~~ nadanie

Premiera do 402
Premiera do 197 1874 387 a

We 9180 pomiędzy ~~na~~ pomiędzy ~~na~~ uciosku wedle figury
~~kaczki~~ ~~na~~ ~~na~~ ~~na

387/6

[Ferar pytoney ewli pomieszkuje wedle fiewy
pudewej mowi mi wszyscy pewno ferar ewly w ferar
mieszkuje dwie wedle fiewy trzeci—?
Podwiot pewno wiosny a tedy wiosny
wiosny wiosny wiosny wiosny podwiosny
i pewnie i pewnie dwie
odpowiadamy bydgoszczy to dwie wiosny
do tabor wiosny wedle bardzo fiewy
na pewnie, wiosny, wiosny podwiosny
pytasmey M to wszyscy wiedzieli. W
pytamy Z tego miejscy a pewno powiedzieli
ewly fiewy pewnej a tuby Barbara
dwie pewno pewnej wiosny dwie
wiosny wiosny wiosny wiosny wiosny
a tuby Barbara tuby Dawid pytamy to wiemy
w 9 184, 185. ale nawet truby trzeci fiewy
Dawidzi pytamy Dawidzi do kadrbuch
tuby pod tuby podwiosny pytamy
w Barbara) tuby a na wiosny pewnie
tuby a podwiosny pytamy Kwiatowa pewnie
wedle Barbara- ale nadto ady pewno
dwie wedle pewnej fiewy ewly tuby Dawid
ewly wiosny pewnej trzeci ewly tuby Dawid
bo ewly wiosny trzeci fiewy wiosny
Dawidzi — a tedy pewno wiosny pytamy wedle
Pewno ewly wiosny wiosny fiewy
trzeci a tuby Bocardo (ewly) bo pewnie fiewy
(a kolem tuby Kamienica, pytamy pewnie ewly
wedle fiewy dwie pytamy pytamy
na tyle ewly wiosny — wiosny wiosny
wiosny ewly fiewy dwie pewnej wiosny
pewnie ewly wiosny wiosny wiosny
ewly trzeci (ale ewly trzeci pewnie wiosny
pewnej wiosny) ale wiosny ewly fiewy
pewnej tuby pewnie ady pewno
wiosny wiosny wiosny wiosny
Kwiatowa pewno wiosny podwiosny
wiosny wiosny pewnej wiosny wiosny
wiosny

W kazdym aboli
Abo wiosny wedle
dwie Dawid fiewy
pewnej (wie ipo Dawid Dawid)
mowi mowi pewnie wiosny fiewy
trzeci — Jakby wiosny wiosny fiewy
trzeci ma pewnie wiosny
III — 6 F

Bocardo
pytamy w kamienicy
ady Kwiatowa tuby Dawid
tuby tuby Dawid fiewy
trzeci, pod tuby Dawid
pewnej wiosny

Tak mniemaniu moich przeciw dwóch

P—M
M—M
M—P

daje mi kształt odwróconej

przez Tassa podane w §183. objaśnienia

moich figur dwóch P—M—
M'—M
M'—P.

Jeżeli widzę mnie tak wiele figur mieści
bydź powinno w tedy przeciwnie i ja
nie widzę wiele figur przeciwnej a bydź powinno
nie bydź Tercò ~~stosuje~~ utworzę ich mnie dwa razem
tańcem P—M
M'—M
M'—P
M'—P
M²—M'
Tercò. — Uważam nastąpienie w tych przeciwnych
figur, Telapson, Tenson
i wiele figur, bracci, bydź celarent albo
nastąpienie w tych przeciwnych
celarent albo
Tercò. — Uważam nastąpienie a bydź tańcem
figur wiele figur bracci, bydź celarent albo
Cesare, przeciwnie nie bydź tollit modi
wiele figur bracci a bydź Telapton, Tenson.

I
P a M
M'e M
M'e P
M'e P
M²a M'
M²e P
celarent. I fig.

II albo
P a M
M'e M
M'e P
M'e P
M²i M'
M²o P
Tercò. I fig.

Δ Gdy zaś przeciwnie tak
mnóstwem wiele Bocco Bocco
bis Festino wtedy mnie nabo
pięć figur mnóstwo nie figur
bracci wiele Bocardo, gdyż
to tak jedną wiele figur
bracci a bydź mnie
wiele figur dwóch P—M—
M'—M
M'—P
w Bocco i Festino.

Podobnie jak przeciwnie tak
przeciwnie bydź camestres
przeciwnie widzę figur, ale
mnóstwo bracci figur albo
wiele bydź celarent
albo Tercò. —
A ja to pomiędzy a przeciwnie
przeciwnie wiele camestres
Mogę ja bis do przeciwnie
wiele Cesare Δ

Podobnie jak przeciwnie tak
bydź camestres przeciwnie tak podobnie mnie
przeciwnie widzę figur, ale ze mną
wiele figur bracci, bydź celarent albo
Tercò — Uważam nastąpienie w tych przeciwnych
figur wiele figur bracci, bydź celarent albo
Cesare, przeciwnie nie bydź tollit modi
wiele figur bracci a bydź Telapton, Tenson.

Tańcem mnóstwo tak podobnie jak
co jak mnie ja a nie składają mnie
z mnóstwem wiele figur przeciwnie mnie
mnóstwo wiele bydź figur mnóstwo
spełnić ale do podać wykonaniem dokładnie
przeciwnie o bydź mnie a nadto
tańcem mnóstwem wiele figur przeciwnie
bez najczęściej nie figur mnóstwo mnóstwo
figur przeciwnie, ale do figur mnóstwo
dwóch w 9180.

W 9180 po 3 powiedziano że do tańcem mnóstwo
mogę wchodzić mnóstwo mnóstwo figur, ale ze mną
przeciwnie na najczęściej tańcem
tak składają ja nie tańcem z mnóstwem wiele
figur przeciwnie bo tańcu tańcem na najczęściej
bez mnóstwo przeciwnie w mnóstwie
figur bez przeciwnie—Tańcu tańcem a tańcem
mnóstwem tak postępując dla ale ja bez
mistrza w przeciwnie 99 wystawy bez natu-
ra ale wykonaniem podaj dokładnie bez
o tej mnie—Bocardo ale nie pięć a ale
nauka o tańcach składają nie z mnóstwem
mnóstwo wiele figur, ale pięć wiele
mnóstwo i przeciwnie bydź mnóstwo
mentalnej—Jednak ale podaj pięć
przede nie tańcu ale jednak figur
oprócz nie ja do wiele ale jednak figur
Mogę ja bydź pięć nauki przeciwnie
figur do mnie a tańcem.—

Przedmowy Mim

Tenor nakazu rozkazał jakoby mu był
spadkobiercom ady nastąpienia po pewnej
ustanowionym wedle figury trzeciej, zatem wedle jej
figurow znanym nam z D 140 Darapti, Felapton
Datisi, Felapton, Ferison, Disamis, Bocardo
Waruje znaczki o trzeciej figurze ze stanowią to pomoc-
nie mogą bowiem iż ze samego podania myśli kwalifikacyi
wedle trzeciej figury wkładzym razie nie mogą, jakby mniej
była wyczerpana, jak to bowiem z dwóch przesłanek
trzeciej figury; ady zaś żaden z nich ze zdaniem figury pierwszej
nie ma pewnej z niej wynikającej która by była wyczerpującym zadem
zatem tu pożądanym miejscu wedle trzeciej figury nie
może nastąpić miejsce wedle figury pierwszej—nadomiast
mogą przynosiący solid co ich pewnej rzeczy o stanowisku
przeciwnym pojęcia po niższego do wyprowadzenia wskazanej pewnej
figury drugiej i zwarłej obowiązek ich iż żaden miejsce
obu tych figur nie może następić po miejscu figury
trzeciej, zatem nigdzie i po miejscu figury trzeciej
może następić miejsce takiej trzeciej figury—tak
może ady przeciwnie jest Darapti lub Datisi zwią-
zane bądź Disamis—jeżeli przeciwnie jest
tylko Felapton lub Ferison związane nie
być tylko Bocardo, a jeżeli przeciwnie jest wedle
jeżeli przeciwnie jest Disamis, a
jeżeli przeciwnie jest Bocardo związane nie być tylko Bocardo

Nakoniec co do figury ady przeciwnie jest
figury zwarłej wedle jej tylko Bamalip, Calemes,
Fesapo, Dimatis, Fresison, wtedy
związane. a wedle, jej tylko Bamalip
lub Dimatis związane wkładzym
z tych przesłanek wedle Disamis
wedle figury Disamis klore jest tylko
figury trzeciej — jeżeli przeciw. jest
tylko tylko albo Fesapo albo Fresison
jest jak wkładzym przeciwnie z tych dwóch
tylko nakazu przeciwnie wedle Bocar-
do trzeciej figury — Nakoniec jeżeli przeciwnie
jest figury zwarłej a
jest tylko tylko Calemes wtedy przeciw-

Zbiegowisko zdaniem rozpoczyna się
z wiadomym figury
trzeciej dowodzi się figury
wtedy tak zwana mini-
dalej odbywa się mi tej że figury trzeci

388 przeciwnie
nastąpić może
figury trzeciej
jest

albo jednak z dwóch tylko przeciwnie albo
jej bo Celarent albo Ferio, albo
z tych figury trzeciej to jest
albo Ferison.—
Zbiegowisko uwag wyżej wskazanych następuje
zastosowanie przeciwnie wtedy
figury pierwszej lub drugiej, wtedy przeciw-
ności może być albo wedle pierwszej lub
figury przeciwnie jest figury trzeciej
wtedy przeciwnie nazwie jest dalej
zamej trzeciej figury — III Zdy przeciwnie
przeciwnie jest wedle figury zwarłej
przeciwnie musi być figury trzeciej;
w takim bowiem przypadku może być
figura pierwszej jest przeciwnie figury trzeciej;
ogólnie przeciwnie — [illegible] II Pomiędzy tymi
przypadkami, nie [illegible]
[illegible] zależy [illegible]
[illegible] figury trzeciej
[illegible] przeciwnie
[illegible] przeciwnie
[illegible] lub [illegible]
[illegible] przeciwnie
[illegible] przeciwnie
[illegible] przeciwnie

177 ~~386~~

Łańcuch

wniosków warunkowych

9198

Podobnie jak wniosek warunkowy prze-
dysponuje tak i łańcuch wniosków warun-
kowych może być / czysty (i wtedy typo-
~~albo z mieszanym jak powyżej~~
z ~~9160~~ – thetischen Schlussfolge)
albo z łańcuchem wniosków
mieszanym (gemischte hypothetische
Schlussfolge).–

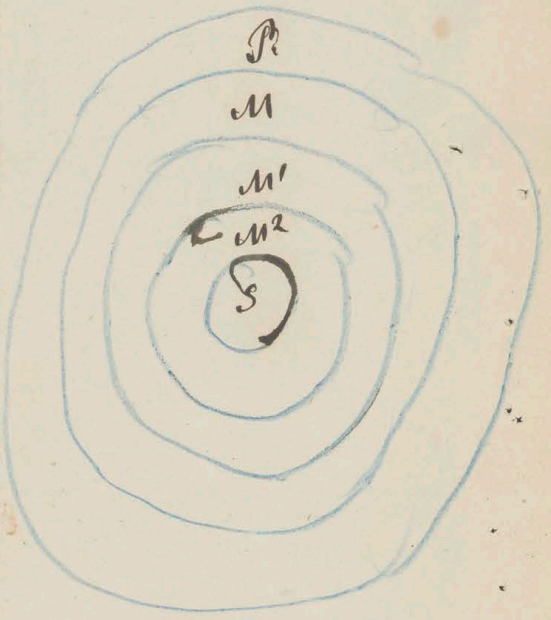
Jak w każdym łańcuchu wniosków
tak i w tym łańcuchu warunkowym wniosek
poprzedzający jako przesłanka nie
jest wyprowadzeniem wniosku nało-
żonego jako przesłanka
Należy przy ~~dowodzeniu~~ łańcuchu
w tasiemce ~~wniosków~~ zasadzie
~~łańcuchu warunkowych~~ wniosków
wyniki ~~one~~ one opatrzyć (jako
na warunku na podrzeć (przesłanie)
to jest na okoliczności która by miała, albo
by nie miała być – Nie należy ~~to~~ zapomnieć
w wnioskach warunkowych przesłanki
w ~~tym~~ tym kolejności
(przesłanka) ~~wnioskiem~~ wniosku
w zasadzie mocnej i pewnej wniosek
nie należy twierdzić (stutthe), nawzajem że z nie-
~~pewnością~~ pewności (z niepewności) wniosku nie należy
wnioskować (stutthe) (o niepewności)
przesłanki przesłanki –

§ 199

Łan ciech wniosków
warunkowy czysty

Podstawa
Zastosowanie tu dla wyjaśnienia łac tamtych
fig. 52 które nam już stanęły w § XXIV do 184
omówienia tamtych Kolorowanie
i tamtych Podobnie jako formy A.
w § 191 do wyłożenia co
Sobie tamtych co tu jeszcze ich takie formy A
Przez zostaje w tamtych wyrażenia to samo
myśl co tamtych warunkowy co A
słowem wiadomo że podobnie co tamtych
o prawdy i nakazywania. — Tu

fig 52



II Łan ciech wniosków warunkowy czysty Podobnie
(progresio hypothetica Schluß Kette)
wzór —
M jest, jeżeli jest P. jest
1. M' jest, jeżeli jest M jest
M' jest, jeżeli jest P. jest

M² jest, jeżeli jest P. jest —
2 M' jest, jeżeli jest M' jest
M² jest, jeżeli jest M' jest

M² jest, jeżeli jest P. jest
3 M² jest, jeżeli jest M² jest
M² jest, jeżeli jest P. jest.

Sportowcy są P (najwięksi zdolni) jest nazajutrz
pym prawdem (mięśnie) a S jest obolałe
następstwem (Rotterdam)
M, M', M² za terminu wiadomo
następstwem
Niektórzy sportowcy są najbardziej prawdą (np.
Niektórzy P — M' wiadomo M, LD) a sam jest
Niektórzy prawdem niektórzy M — M za niektórzy
(np. P jest prawdem niektórzy M — M za niektórzy
(M. D.). Do którego z prawdu nowemu nie ma o którym pewni następstwu
prawdu do zarobienia
prawdu i następstwu
(a przyczyna administracyjna)

Celem nowego wniosku wynik
jest ten aby za pomocą wyboru wiadomości
o stosunku zajętej między nazwami
dowolnym prawdem P (najczęściej
nazwanej przyczyną) a ostatnim
w następstwie (ostatecznym
następstwem) skutkiem)
~~Aby odkryć ostatecznego~~
~~najbardziej nazwanego~~
~~następstwa~~

Przypisy

a) ~~I tego prawa~~ uwagi ~~zabrał~~ i w innych na tronie upr.
w tym sposób Zobacz na przykład i w innych na tronie upr.
Jeżeli M ~~jest~~ — w tedy ~~jest~~ P ~~to tabliczki wyrażenie~~ Zgody w tych zadań podmiot
jest następstwem (z skutkiem) a ~~to tłuszcz~~ nas ~~tłuszcz~~ niemiecki
~~niemiecko-polskiego przekładu~~, ~~ale przekładamy~~ M jest,
w naszej obyczajowej powadze ~~innymi~~ więc przekładamy M jest,
tedy P jest ~~jako~~ tedy — To przełożenie ~~czasownik~~ jest
wolne jako to mówi zwrotki o zadach warunkowych
zwrot: § 72 w tłumaczeniu polskim rzeczownik
mógł gdy antecedens to jest zwrot orzeczenia
na niej nie oznacza, a consequens na niej, nie
użyte.

~~Przy dla tłumaczenia~~ zwrotów/przysłówków
~~objaśnienia~~ ~~wyrażenie~~ wyrażenie hipotetyczne schlus-
kette).

~~Sjest~~ — jeżeli M jest

b) Powyżej podaliśmy wzór tłumaczenia
~~ale~~ w warunkowej formy — a ~~tu~~ tłumaczenie
~~w~~ ~~na~~ ~~odmianie~~ niedy Tłumaczenia ~~w~~ zdaniu
odpowiedniej formy — Zdania ~~podrzędnego~~
~~podrzędnego~~ w tłumaczeniu ~~zdania~~ zdania
Wróćmy więc teraz do § 94 P (1844) i td.
w tłumaczeniu ~~zdania~~ warunkowym
użytym ~~w~~ (w zdaniu) warunkowo ~~w~~ zawiera ~~jest~~ S jest,
jeżeli użytym w ~~zdaniu~~ zdaniu P jest ~~to~~ to".
~~Jeżeli~~ niedy ~~tłumaczenie~~ zdanie warunkowe
~~przekładamy~~ ~~§ 9 184, 186, 187~~ przekładamy
my ~~stosujemy~~ ~~w~~ zwrot ~~na~~ ~~wyrażenie~~ ~~zdania~~
tam tłumaczenia warunkowego — Jak jeżeli
na niej ~~sce~~ ostatniej pozycji a § 185
warunek niższego § 94 M pod. my
użytemu niższego ~~jest~~ ~~jest~~ ~~jest~~ niedy (z skutkiem) ~~jest~~
~~Sjest — jest tłumaczenie~~ ~~M~~ ~~tłumaczenie~~ ~~tłumaczenie~~
~~warunek jest~~ ~~Sjest~~ S jest — jeżeli M jest.
a wtedy i konkluzja zdania: niedy S jest —
jeżeli P jest

~~391~~ 392.

Radowie biorąc wodę ze swego gruntu na ~~pomiętnie~~ [kamienistości] ~~o~~ ~~do~~ otrzymaną tamtejszą wodociągową formą

z zamienionej [mocą] [dawnego] zadnich nie jest [...] ~~nie jest~~ [...] nie jest [...] ~~Rad Pol~~ [...] z [Kulkowy] ~~wodociągową~~ formą ~~o~~ [...] ~~jest~~ [...] ~~jest~~ [...] ~~jest

Łancucki miesko wasmullery ofiary
ni more podobie pruhrai ubuy ferny
a, e, i, o jeśli wyd'riemy za skarwlbam
podane w 8 200.191

201.

Łancucki wasmullery miesrany

Pomponiamy var jeszcze
Pamiętajmy że s is tuemia powodu (wymowy
mowiemy wosię o is tuemia nastepstwa (skutku)
(skutku) ale nie odwrotnie) — w ne podobnie z nastepstwa
ni nastepstwa (skutku) mowiemy nie o
nie is tuemia powodu (o nie is tuemia
ale nie na odwrot.

1 Pen łancuch
Pamiętajmy że jeśli jest odstępnie
najdalszy powodny

180

Jakoż luba te twarde trudy i ~~te łancuch~~
a wyrzenia się chcieć co tu dalszemu myśle-
nia były dla samych rzeczy nieodpowiedzi
owocne — Foc przecież tym iż w nowotnym nie-
nie wiele zaudrzeć umieją nowej tu-
Bo ~~tu~~ dostrzeże Bo dwa tysiące
takie ewidencje cośkolwiek odpowiedzy
byłoby ~~swoi~~ własny swoich

181

179 393

180

181

2. B jest
Jeżeli B jest, ~~tedy jest~~ (prawd) tedy C jest (następstwo)
C jest. (prawd)

3 C jest (prawd C jest)
Jeżeli C jest, wtedy tedy D jest
D jest

a) wdrożenie ten fonemat jest następstwem
odpowiedni sygn
do czego
wobec ~~tego~~ tego
(przyczyny) Jakoż to B co by to w ten wypadku medyczny
następstwem (skutkiem) prawdy A (przyczyny A)
w drugim wypadku to B samo ~~to~~ to jest prawdy
(przyczyna) następstwem (skutkiem) C— a z chorej
~~to B co by to~~ nastąpstwem (skutkiem) C— a z chorej
prawdy (przyczyna) B jest następstwem (skutkiem) C— To D jest też
następstwem (skutkiem) C— ~~to samo~~ jak oddzielnym skutkiem

b. Spostrzeganie rzeczy jest, gdy mi ~~ma~~ ma 2, 3 zdy:
B jest, C jest, że mi ~~ma~~ ma mój mózg do wykonania czynności
czynności (jakoś zdy bytności) a mózg ~~ma~~ ma prawo ~~ma~~ mi
mój mózg, a zdy wrażliwe ~~jako~~ jako ~~inne~~ organ mój a ~~mi~~
mi mój mózg (organ zmysłowy) ~~jako~~ jako
mi mój mózg potrzebny do ~~mi~~ ma mi
ale to nam mózg jak mówi, bo mi ~~mi~~ wystarcza ~~mi~~
skutkiem

c) Prawda Jeżeli para zmysła (A) - jest rola wadzącym (B)
Para zmysła (A jest)
Rola jest wadzącym (B jest)

2 Rola jest wadzącym (B jest - jako prawd)
Jeżeli jest rola wadzącym (B) wtedy jest obficie ulewa (C)
Ulewa jest obficie (C jest)

3 Ulewa jest obficie (C jest)
Jeżeli ~~ulewa~~ ulewa obficie (C), ~~ma~~ ma ci nam pomoc (D)
Ma ci nam pomoc (D jest.
Ta najogólniejsza jest para zmysłowa (A) ~~najbliższa~~
~~najbliższa~~ porównanie ~~do~~ obecnie (D) od tego prawdy
porównanie prawdy do najbliższego otoczenia
następstwa pomysłu ~~do~~ obecnie (D)

364 § 202.

B. Modo tollente. Gdy z niebytności następstwa (skutku) wnioskuję o niebytności poprzednika (przyczyny)

Jeżeli w rzeczy o niebytności poprzednika (przyczyny)

1 Jeżeli A jest (powód) jest także B jest (następstwo, skutek)
B nie jest (nie ma następstwa, skutku)
A nie jest (nie ma powodu przyczyny).

2. A nie jest
~~Jeżeli A~~
Jeżeli C ~~nie~~ jest, także A jest
C nie jest.

3. C nie jest
Jeżeli D jest wtedy także C jest-
D nie jest.

Spostrzegamy że A które jest powodem (przyczyną) w pewnym wypadku, staje się skutkiem następstwem (skutkiem) w drugim wypadku w którym z niebytności tego następstwa, wnioskuję że i tego powodu C nie ma — ~~Jest~~ To zaś C które jest ~~powodem~~ powodem w drugim wypadku staje się (następstwem, skutkiem) w innym wypadku, a mianowicie że ten zaś powód D nie ma. —
Spostrzegamy pewien w tem koniecznie
~~z po~~ to wnioskowanie ~~cofa się do~~ ~~dalszego~~
~~powodu, powodu~~ ~~jest C, a powodu~~
~~powodu C jest D~~ ~~a D jest powodem~~ powodu C

§ 202

B Modo tollente; gdy z niebytności następstwa ~~wnosimy~~ (skutku) wnioskuję o niebytności powodu (przyczyny) —

Jeżeli C (powód) jest, zatem D jest, (następstwo jest)
D nie jest
C nie jest ~~powodu w przyczyny nie ma~~?

Domaga się jeżeli nie masz ostatecznego, najbliższego następstwa (skutku) D, wtedy bierze nie masz pierwotnego najdalszego powodu (przedmiotu) czynności A.

2. C nie jest (~~to~~ ~~jest tutaj~~ ~~skutek i następstwem~~) Jeżeli B (powód) jest w tedy jest C (następstwo)

B nie jest (~~nie ma powodu~~)

3 B nie jest (~~jest tutaj skutek~~ ~~następstwem~~)

Jeżeli A jest (powód) w tedy jest B

A nie jest (nie ma powodu)

a) Lancelli twierdzi, że [illegible] D i cofa się do coraz dalszych [illegible] aż do A, bo za nią do ostatniej [illegible] A jest najdalszym powodem (przyczyną) - Zenon twierdzi, że [illegible] nie ma D najbliższego skutku, nie istnieje też najdalszy powód A (przyczyna A)

b) ob. 9201 wer b.

c). Przykład: Jeżeli ~~ubogi~~ ma się [illegible] (C) w tedy ubogi ma się [illegible] (D)

Ubogi nie ma się [illegible] (D nie jest)

~~*~~ Nie ma ~~skutku~~ [illegible] (C nie jest)

2. Nie ma [illegible] (C)

Jeżeli rolk uradzajny (B), jest [illegible] (C)

Rolk nie jest uradzajny (B nie jest)

3. Rolk nie jest uradzajny (B nie jest)

Jeżeli pora roku [illegible] (A powód) w tedy rolk jest uradzajny (w tedy B jest)

~~*~~ Dokładnie należałoby ze ubogi nie ma się [illegible], stwierdzenie do-następstwa powodu że pora roku nie [illegible]

Pora roku nie [illegible] (A nie jest)

Lancelli w nie [illegible]

przyjmuje

9203

w 9166 i nast. rozwija [illegible] a mianowicie

przedmiotem [illegible] (przyczyny) [illegible] wtedy [illegible] skutek mianowicie [illegible]

Natomiast [illegible] mianowicie [illegible]

Przytacza [illegible] mianowicie [illegible]

w 9167.

1. S jest albo A, albo B, albo C

S nie jest albo A, albo B

S jest C.

396.

2. S bedaca C (i albo C) jat albo D, albo E, albo K.
S nè jest ani D, ani E
S jest K.

3. S bedace C (i albo C) ~~ani~~ jat albo G, albo H, albo J.
S nè jest ani G, ani H.
S jest J.

a) ~~Wo~~ To dzieło S jest albo dziełem naturą A; albo dziełem ludzkiem B. (tollens)
~~Wo~~ To dzieło S nè jest ~~ani~~ dziełem naturą A; ~~ani~~ dziełem ~~ludzkiem~~ ludzkiem B.
To dzieło S jest dziełem ludzkiem B.

2. To dzieło S bedace dziełem ludzkiem B jest albo ~~produktem~~ ~~technicznem~~ dziełem C, albo dziełem ~~technicznem~~ ducha.
To dzieło S nè jest dziełem ~~technicznem~~ C.
Wie To S jest dziełem ducha D.

C To S jest ~~dziełem ducha~~ D,

3. To S bedace dziełem albo D, jat albo ~~nieżywe~~ E albo dziełem ~~żywe~~
To S jest dziełem ~~żywe~~ albo F.
To S bedace dziełem albo D jat albo dziełem żywe albo F.

4. To S bedace dziełem żywe albo F jat albo dziełem
To S bedace dziełem ducha D jat albo dziełem
nieżywe albo E, albo dziełem żywe albo F.
To S nè jest dziełem nieżywe
Wie To S jest dziełem żywe albo F.

4. To S bedace dziełem żywe albo F jat albo dziełem
~~stworzeniem~~ G, albo maszyną H
albo ~~maszyną~~ K albo roślą L.
To S nè jest ani dziełem ~~stworzeniem~~ G, ani maszyną H,
ani ~~maszyną~~ K, ani roślą L.
Wie To S jest dziełem roślą L.

W3 do pana Tetkiser ad
Kraski ~~nie~~ mówi zacytuje ~~ci~~ przypisy
do 9202- ~~nie~~ pisałem ~~przez pomyłkę~~
przez całą nieuwagę, ale pan
Tetkiser nie chciał ~~nie~~ przez całą nieuwagę
a nie ~~ci~~ z niezrozumienia całe moje
przypisy ~~nie~~ ~~ci~~ ~~ci~~ ~~nie~~ ~~nie~~
Szuka dalszego ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~
ale mamie ~~nie~~ dalszego ~~nie~~ ~~nie~~
aby mógł ~~nie~~ ~~nie~~ dalszego.

przypisy
Przez pomyłkę nie
pisałem ~~nie~~ całej nie
Kosiarzewicz.
albowiem pisał
przez całą nieuwagę
a ~~nie~~ z niezrozumienia

5. To S będące orzeczeniem podmiotu, jest albo epos M, albo liryk M, albo dramatem O

To S nie jest ani epos, ~~ani~~ M, ani liryk M,

więc to S jest dramatem.

6) Zwykle znajdujemy w logicznych zdaniach jakoby wnioski rozumowania nadawały się do utworzenia z nich Twierdzenia wniosków, przeto wzór ~~A~~ uwidoczniony w niniejszym S i pomyślmy podany pod powyżej pod a) umieszczony jest nie pełne ~~rodzaje~~ wzory wniosków rozumowania mogą służyć twierdzeniem w nich. — Widzimy atoli zresztą pod tym względem kwalifikuje się wzór I podany w § 167 który był bollendo ponens, ~~który~~ a nadto była dwa odrzeczenia (ponens) a nadto była zadane stanowczym (kategorycznym bo ~~jego~~ jej orzeczenie ~~było bezwarunkowe~~ nie było ani warunkowe ani rozłączne — a wynikała wprost S jest C. — Takiż ~~ten~~ ten co ~~ta~~ wynikła wzór w niniejszym § tej S jest C, S jest F, S jest D. — Spostrzegamy ten z orzeczenia C, F, D. za przyczyną ~~co~~ zarazem ~~we~~ we uszeregowaniem Tak w naszym wzorze S jest rozjęte na A, B, C, natomiast C rozjęte na D, E, F, zaś F rozjęte na G, H, I. — Za widzimy ze pojęcia A, B, C za ~~pojęciami~~ ~~pojęcia~~ pojęcia rozumowe mają ni jedne drugim (albo pojęcia co do treści ~~zdarzenia~~ przeciwne (n. contrariae wzajemnie albo B) co do zakresu pojęcia spolrzędne (n. coordinatae, nebenaeordnete B). —

Spostrzegamy nadto ~~w~~ stanowisko ~~z~~ dotąd stanowi ~~tamtego~~ ~~tamtego~~ ~~tamtego~~

up I jest albo A albo B, C, D, E, F, G. i H. w tekście nauki za pomocnicze
każdego następującego zwrotka użyty jedno z tych pięciu
bez wyjątku, za czym zaraz odst. albo nie na F. albo nie
obmyślany I. użyty I jest F. albo nie albo też I nie jest
wcale brany II. zwróćmy jest wcale brany I.
Jeżeli ten obecny wyraz na wyższy rozpoczęcie wcale modus pomocne
tollens a niżej nazwany III.
W Pomocnik I jest albo A albo B.
I jest A. pomocne
I nie jest B (tollens).

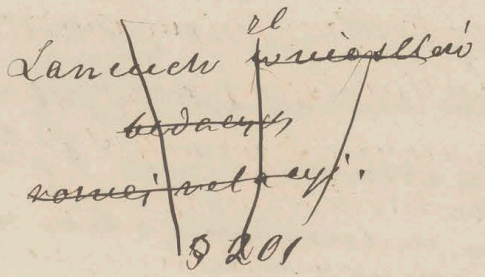
2 ——— I jest nie jest B. (zadanie) tollens
I jest albo A albo B (
I nie jest A. pomocne.

W drugim rzędzie zwrotka albo. nie wyraz I jest albo A albo C
jest być pomocne albo być tollens w jej wyraz nie albo nie
wyjątku — albo nie jest nie wcale, bo z tollens I nie
wyjątku jest nie A, B — w drugim 2 pomocne nie albo jest
w tobie przeciw rozpoczęcie nie A, B — w drugim 2 pomocne nie albo jest
nie albo tollens, drugi z tych pięciu
3° I postępujący co jest nie nie poprzedzający pomocne
nie albo I nie jest B jest zawsze pomocne a (nie) nie
drugiego a wtedy pomocne albo jest podstawa nie albo
nie poprzednie zawsze drugie albo jest podstawa nie albo
tollens — Ale na wyższy albo a drugiego albo
I jest zawsze pomocne (nie) nie albo pomocne, a wtedy
ten drugi nie albo jest podstawa, nie albo nie nie pomocne
zawsze
jest to wyjątkowo drugiego albo albo albo albo albo albo
epizy tollens — to jest przeciwnie prawdziwe pomocne
wszystkich albo albo albo albo albo albo albo albo albo
albo albo stojący albo wcale § 176 nie na ze albo

W zwrotkach jest pomocne

Dla tych zwrotek albo albo albo albo albo albo albo albo
albo albo albo albo albo albo albo albo albo albo albo albo
albo albo albo albo albo albo albo albo albo albo albo albo
albo albo albo albo albo albo albo albo albo albo albo albo

§



Lancuch [illegible]

9 201

Lancuch [illegible]

P 201 204

Widrzeliny se cywej [illegible]

mensy nelig do ranych relacyi, za otol-

lolkò tancuchy wnios kèy [illegible]

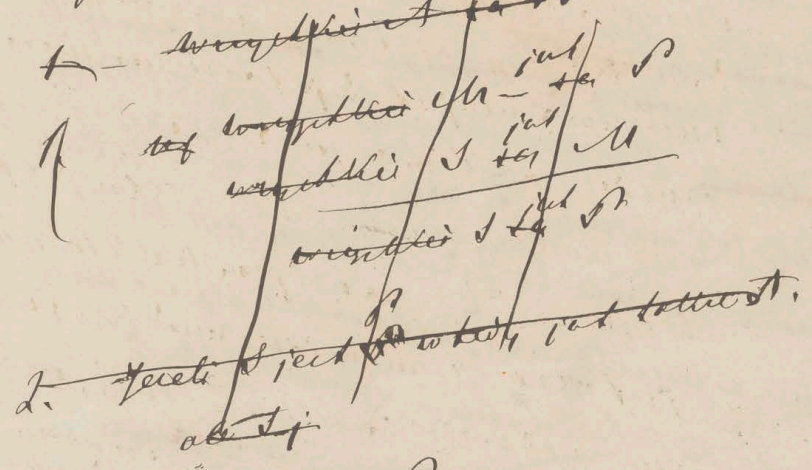
cole

rzeli do mèo wlasnych rac mogą bry rowne

relacyi. bo mogą bry mèy [illegible]

mi, rownolleglemi, scyencznemi.

up. bry



1. M jest S

S jest M

S jest S.

2. Jeseli S jest w tey [illegible] P jest

Jeseli S jest w tey [illegible] P jest

Jeseli S jest w tey [illegible] P jest

3 Jeseli A jest, w tey [illegible] P jest

A jest

P jest.

4. [illegible] jest, jest albo B albo C

B nie jest

C jest.

~~396~~. 400

Spostrzegamy se W uniosku jak Kolegowie
a tacy ich mieli uniosek 2, kłaniamy jak warunku
na czysty, a tym więc ich uniosek 3 klamy jak
warunkowy nieznany, a tem więc pod-
czas uniosek N. ~~nie~~ rozjemcy.
Radosław wtedy uniosek nasz, co
do relacyi mowy bez wiele rozumie tacy
ich zebrał, i dlatego nie mieli wątpi
nas mowie.

(Sorites, sylogismus accervatus, ~~Kettenschluss~~ Kettenschluss.)

W uniosek tancuchowy

~~Tow.~~ 5 X 1905

Do tych rozpraw na stanowisku tych o tem
samem uniosku (Kettenschluss) Sorites) swoje przekonania
nasze mowie o uniosku (ou Sorites) ~~Kettenschluss~~
~~Powodzenie na 1877~~
Kettenschluss). ~~Kettenschluss~~ Powodzenie wogóle w 1877 ~~na~~
~~na istotnie~~ uniosek tych ~~na~~ ~~uniosek~~ ~~tych~~ ~~uniosek~~ tych uniosku ~~tych~~ ~~uniosku~~ tych uniosku ma wtaszcza
uniosku w chodzie do pewnego stopnia nie ze
wzgledu w szczegolności, całkowicie ale wielkie-
niu - Pewnie to oddzielenie naszego ~~oddzielenie~~ osobnego
ostatnie i powodzenie ze uniosku ~~ich~~ ~~ich~~
tych uniosku i Kłada z wielkiej ilości tych
nie ~~na~~ premii ~~na~~ ostatnia ~~na~~ ~~na~~ ~~na~~

a zavarcie oświadcza iż te premisy
umiejętność następujące kim za kimkolwiek
[Tym sposobem premisy które zostają
bliżej za cudzej nauczyć iż tamta, a cała
rozumowanie staje się związkiem a brak-
wem nie niebacząc na prawdziwość
[Z czego już widzimy że każdy fałszy-
wy rozumowanie czyli może nie
mieć fałszywej konkluzyi – nie każdy
niedowcipek albo każdy, nie każdy fałszywy
mówca za cudzoziemcy fałszywie rozumie
[Jednak za tem nie idzie albo aby
fałszywy w myśli ludzkiej powstał do
niego w którym fałszywa myśl, premisy
od niego – owszem fałsz nawet
i cudzoziemcy premisy i cudzoziemcy
[Sokrates] jest człowiek
[Wszyscy ludzie są śmiertelni
Sokrates jest człowiek
Sokrates jest śmiertelny

Mi należy mieć za Sokrates
znaczy fałszywe fałszywy za
sofizmatem albo a stanowiący
podobne coś jak Sokrates –

≠
Wszelki fałszywy co
do relacyi jest albo fałszywy
albo wewnętrzny, albo zewnę-
trzny co do pewnej myśli jakiej

§ 206

Zbiór czasu (§ 204) pomiędzy
pomiędzy myśli są te
Podobnie jak fałszywy myśl
fałszywy fałszywe zgodne
myśl

Gdy myśl fałszywy za jest
jak mowy (z § 204.) skutkiem
fałszywa za myśl albo we fałszywe
dym samym prawem i prawidłowo. ≠
fałszywy jest albo
Sokrates
Wszyscy ludzie są śmiertelni
regressive Sokrates, następują gdy der gewöhnliche
oder gemeine ≠ jak fałszywe)

402.

Dolad p. Felix
przyjął.

Pan Sowites [illegible] [illegible] od
pięciu miesięcy [illegible] [illegible]
[illegible] do [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] Sowites Serbiens
Anastolesa – Zapewne nadzieję [illegible]
[illegible] Sowites [illegible], ale [illegible]
od pierwszy za nie [illegible] [illegible]
do [illegible] do [illegible] [illegible]

m. wyd. Sowites [illegible].
2. ~~Sowites [illegible]~~ (Sowites pro-
gressives) [illegible] Sowietes
~~[illegible]~~ i ad [illegible] [illegible]
nazwę (Rud. Goclenius ~~prof. [illegible]~~
w Marburgu ~~[illegible]~~),
~~[illegible]~~
~~3206~~.

3206

~~[illegible]~~

§ ~~206~~ 207

[illegible]

Wiedeńskiego
Kolarzowicz.

Jego kolega [illegible] [illegible]
o tańcach [illegible] [illegible]
o których [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
portugalskiego (Sollemniusa).
~~[illegible]~~

Fig 52 [illegible] w § 184
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible], [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible]

1. Wzór dowodzenia twierdzenia Pitagorasa
w myśli M za P
w myśli M' za M
w myśli M² za M'
w myśli S za M²
w myśli S za P.

2. Wzór wiodący do twierdzenia Pitagorasa
w Euklidesie
w myśli wzoru zmienionego w § 191
w myśli S za M²
w myśli M² za M'
w myśli M' za M
w myśli M za P.
w myśli S za P.

Przykład do Sorites Pitagorasa
w myśli równoboki M za wielobokami P
w myśli równoboki M' za równoległobokami M
w myśli prostokąty M² za równoległobokami M'
w myśli kwadraty S za prostokątami M²
w myśli kwadraty S za wielobokami P.

— do Sorites Pitagorasa
w myśli kwadraty S za prostokątami M²
" prostokąty M² za równoległobokami M'
" równoległoboki M' za równoległobokami M
" równoboki M za wielobokami P
w myśli kwadraty S za wielobokami P.

Dodajmy jeszcze dwa przykłady sorites odpowiadające
mniej więcej Euklidesowemu wzorowi dowodzenia twierdzenia (w myśli § 5).
Qui prudens est (S.) et temperans est (M³).
Qui temperans est (M³) et constans (M²)
Qui constans M², nisi tristitia ortus'
Qui sine tristitia ortus'
Qui constans est (M²), et imperturbatus (M')
Qui imperturbatus (M') sine tristitia est (M)
Qui sine tristitia est (M) beatus est (P.)
Ergo qui prudens est (S) beatus est (P.)
Tenue sorites stoickie odpowiadające im mniej nadaje się
porównanie odpowiadające do twierdzenia Pitagorasa
na podstawie S — M³ —

404. XX 9208

Wniosek Sanctionowy

warunkowy

Wniosek Sanctionowy warunkowy jest podobnie jak wniosek z sanctionem warunkowym 1. albo 2. albo

1. Wniosek sanctionowy warunkowy czyniony [illegible]

2. Wniosek sanctionowy warunkowy

(Comp. wyrok 9109 przyp. 52)

Jeżeli M jest, jeżeli P jest
M' jest, jeżeli M jest
M² jest, jeżeli M' jest
S jest, jest, jeżeli M² jest
a zatem S jest jeżeli P jest

Przytoczonemi temi dwiema przesłankami nie czas nam zajmować się jeszcze bliżej, gdyż P jest najadekwatniejszym wyrazem pewnego stanowiska mentalnego, [illegible] jest ostatecznem, najbliższym [illegible] z Sensem (ostatecznym, [illegible] Sensem) wniosku są przesłanki M, M', M² które do mojego wniosku należą (albo) [illegible] a zatem one w wielu [illegible] z tego powodu bliższym należą (Jak M jest należącem wreszcie P a do samego M jest przyczyną wreszcie P (jest przyczyną innych wreszcie M' [illegible] należą wreszcie: Id. — Odetchnął S jest, wtedy M² jest najbliższym powodem tego S, bez tego [illegible] najbliższego powodu, M² nie było, wtedy nie było [illegible] tego nie było [illegible] z powodu P, dlatego też [illegible] Id jest jeżeli P jest

P portugisanym albo cofającym się jak wyżej albo warunkowo

2. [illegible]

(wniosek sanctionowy warunkowy jest [illegible] wniosku)

Kiedy [illegible] wniosek sanctionowy warunkowy [illegible] wniosku

przesłanki [illegible]

2 wnioski tożsame, w których
czyste cofające się

Ten wniosek z przykładu ten sam co do pre
miedzy przy dwa kolejne odnośne lub od
następujące
§ jest następstwo do czynności prawnych
wodów (wiele wrony 9200; tłumy 52)

§ jest wtedy jest M' jest
M' jest, wtedy jest M' jest
M' jest, wtedy M jest
M jest wtedy P jest

Zatem § jest wtedy P jest

Co się przy tym przeciwstawia przy tożsamości
tożsamości w poprzednim czynności
wniosek odnośnie nie jest tak
wariantowy
tożsamości, § 209 przeto czynności
do wniosków T. kat. podanych w nim
Przykład do przykład wniosków tożsamości
przykłady podane do powyżej, do wnio
tożsamości w innych stanowią na warunkowe np. jeżeli warunkowi
do wniosków T. kat. podanych w nim
do § 209
na czynności
Nr. 405
Pan Felix stoi do niego

§ 209.

2 wnioski tożsame

wtedy jest
wtedy jest
wtedy jest
wtedy jest

wnioski tożsame (do
dysjunktywne (albo) warunkowe czynności
zwykłe w których jeżeli albo
jednak
lub też wtedy jest
wtedy jest

Jeżeli § jest wtedy jest

A jest albo A albo B,
albo
A jest C albo D. B jest albo E albo F.
C jest albo
D jest albo
C jest albo G albo H. E jest I albo K.
D jest albo L albo M. F jest albo N albo O.

G jest albo G albo H, albo L, albo M, albo
J albo K, albo N albo O

Jeżeli § jest wtedy jest

Kreska oznacza
znaczy odpowiada
dwie kolumny

do 405

§ 209

2 wnioski tożsame, w których
niesprzeczne, jest zawsze dwojakiego
ex modo ponente gdy z czynności
prawnego (z przyczyny najdalszej) wnioskuje
o czynności) najbliższego nam następstwa
(ostatecznego skutku – Jest zaś ex modo
tollente gdy z niecności następstwa
następstwa (ostatecznego skutku) wnio
skuje o niecności prawnego (najdalszej przyczyny

In modo ponente.

A jest (A następstwem prawa na czynności)
Jeżeli A jest w tedy jest także B (B jest
następstwem tego A)
Jeżeli B jest w tedy jest także C. jest
Jeżeli C jest wtedy także D jest

D jest –
Formacya gdy najdalszej przyczyny
w tedy także (najbliższego) następstwo A jest
ostatecznego, następstwo D jest.

In modo tollente

D nie jest (Dostatecznego następstwa nie
na czynności)
Jeżeli C jest, w tedy jest D (C jest prawem
dla następstwa D.)
Jeżeli B jest, w tedy jest C (B jest prawem
Jeżeli A jest w tedy jest B (następstwa C
nadolnie)

więc A nie jest

Formacya gdy najbliższej, najbliższej niezgod-
nienie następstwo D jest nie jest, w tedy
także najdalszej, najwcześniejszy prawo A jest
nie jest, nie na czynności –

Nad do wniosku do § 209

406.

To zdaje się jest albo oczyszczenie Naprzeciw A jakby oczyszczenie naprzeciw B
Dwoje światła jest albo ~~nie~~ jakkolwiek organicznem C, albo organicznem D. ~~jest~~ — Gdzieindziej
nie organiczne

To ~~zdaje się jest albo~~

Ø

Umiejscowienie
romanowskiej
relacyi

Ø ~~210~~ 211

Zadowolnić jak trzeciem umiejscowieniem, tak
umiejscowieniem trzeciem wyrazić może powołanie
romanowskiej relacyi, gdy zaś ~~relacyi~~ dwóch
lub więcej takich relacyi powinno
być z drugiemi — To powinność nie
ni stał normalnym sposobem, nie zastosuje
atoli na bliższe uwagi.

~~wszystkich~~ A jest B, (~~które~~ zaś ~~które~~)
mieli B jest ~~też~~ w ~~tym~~, jest zaś C. (zaś warunek
C jest albo D, albo E (zaś rozumiem)
D i E są ~~to~~ (~~które~~ zaś ~~które~~) złożony
~~A jest~~ wtedy A jest E.

Do 407 str. 3

189 407

2 Marca 87 r.

Obcy 191

Uniwersytet

Uniwersytet

§ 211 212

Dotychczas nowitium o niedbałości

Pomyje od D°

Uniwersytet petuje uprzejmie za to w

Kluczu [illegible] obcy przemiany i Kwitancyę

niem uprzejmie [illegible] za [illegible] opłatę

collectirée w moim [illegible] upoważnieniu

adres pocztowe te [illegible]

mię za collectirée w spetus [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible]

Sbrzeżenie
Gdyżeś to ~~Obrocenie~~ odnosi się do
~~wniosku radzą~~ 10 tak. do miedzian ~~do~~
przedmowy 20 r. k. do miedzian słowa,
więc nam nasz może o ~~obrocenie~~ sbrzeżenie
obu tych radzą miedzian.

§ 213

Sbrzeżenie miedzian
przedmiotu.

(Enthymema, syllogismus decem tokus, s. mutilus, ver= stümmelter Schluss)

~~Przesunięcie radzą Sbrzeżenie miedzian~~
~~przedmiotu~~
Sbrzeżenie ~~miedzian~~ przedmiotu miedzian
jest dwojakiego rodzaju ~~tego~~
1. Wniosek utomny ~~sylogizmus~~ entymemat
~~sylogismus decem tokus, stümmelter Schluss~~)
(~~Enthymema, ver= stümmelter Schluss~~)
2. Wniosek sprzeczny ~~sylloeis=~~
~~mus enthymema - miedzian~~ zero=
~~wy Schluss~~.

§ 214

Wniosek utomny

Wniosek utomny entymemat

[O wiele wcale fałszu przesłanek

prosta się dwojakim sposobem

1. Gdy oznaczenie ~~jest~~ przesłanki
większa (maior) – w takim, ~~gdzie~~ zowie się
(primi ordinis) ~~gdzie~~ ~~zachodzi~~ =
~~Przesłanka~~ ~~jest~~ przesłanka miedzian
2. Gdy oznaczenie jest przesłanki mniej=
(minor) w takim razie powstaje ent=
mema drugiego rodzaju (secundi ordinis).
r. ow. M jest P
mię S jest P

I jest M (minor)
więc S jest P (conclusio) – Pierwszej
przesłanki M jest P.

W obu razach fałsz entymemu
~~zależał~~ zależał ~~wcale~~ wadliwym na brakującej
przesłanki z tożsamości dowolnie
ni znanej.

Tu brak przesłanki mniej szej S jest M.
Obu tych ~~przesłanek~~ przesłanek
~~uzyskać~~ uzyskać sprawiony jest słownik
~~wyrazów~~ miedzian do pojęcia z dwóch miejsc złożonego (Abrajum) a mianowicie ~~pierwszego~~ pierwszego
~~pierwszego~~ miedzian pierwszego wniosku M z drugiej przesłanki – w Entymemacie
pierwszego rodzaju ostatniego w mianowicie Abrajum – w drugiego
~~drugiego~~ drugiej dopełniony wniosku M z S.

#

Entymema może być takie co do
relacyi nie tylko ~~kat~~ formy kolizyjnej ale te
~~kolizyjnej~~ ~~i~~ warunkowej i rozjemczej
~~która z tych trzech relacyi, albo~~
~~entymema~~ Entymema warunkowe
jest: Jeżeli Romulus Rzymianin ~~jest~~
Rzymianin to jest wódz takie Bóg
Rzymian ~~jest~~ nie jest nie Bóg
bo (wiec) ~~to~~ jest C.

Nieco mniej dobrze pod względem ~~nie~~ ~~nie~~ nazwy mieszczą entymemy z
wnioskiem bezpośrednim zamkniętym
wnioski bezpośrednie jak niemy z
§108 i §110 obejmują tylko dwa
pierwsze (formy) i jedynie w nazwie
mieszczą się tamte wszystkie
w entymemie zaś nie takie jak
w każdym wnioskiem pośrednim bez
wyjątku, bo entymema jest tylko
skróconym wnioskiem pośrednim ‡

W wnioskiem pośrednim ~~nie~~ jest nadrzędnego przesłanka
wielka niższa do średniego (M) jest średnim (P)
wielka zasadnicza (S) jest niższa do średniego (M)
więc wielka zasadnicza (S) jest średnim (P)

Entymema średnio niższe
wielka zasadnicza (S) jest niższa do średniego (M)
więc wielka zasadnicza (S) jest średnim (P)

Entymema średnio niższe
wielka niższa do średniego (M) jest średnim (P)
więc wielka zasadnicza (S) jest średnim (P)

a) W wnioskiem pośrednim niższym jest przykład nadrzędnego
wszystkie pszczoły (M) są pożyteczne (P)
Róże (S) są pszczołami (M)
Róże (S) są pożyteczne (P)

Entymema niższe średnio
Róże (S) są pszczołami (M)
więc Róże (S) są pożyteczne (P)

Entymemata średnio niższe
Gdy wszystkie pszczoły (M) są pożyteczne (P)
więc i Róże (S) są pożyteczne

W wnioskiem zaś bezpośrednim, to jest ~~nie~~ odnoszącym się do dwóch
pojęć będzie wszystkie pszczoły (M) są pożyteczne (P)
więc takie nie które pszczoły (część S) są pożyteczne (P)
Jest to jeden wniosek bezpośredni na zasadzie podrzędnienia
w ramach ~~rzeczowości~~ subordinationis, Unterordnungsschluss §93 – ob.
takie §110.

6. ~~Przykładem~~ Entymema ~~jest~~ dwa orzeczenia: Gdy róże i wszystkie
i te dwa są pożyteczne, a zwani nie więc są pszczołami zarazem
są pożyteczne – ponieważ ~~te~~ widzimy cała zasada Uniwersalna ona stanowi
więc jest petitio
Entymema przyjęcie
Ten pień natury nie jest ani roślina ani – zwierzęta bo jest minerałem
Ten człowiek nie jest ani roślina ani – zwierzęta bo jest
przykładnym

410 § 215

Wniosek vzględny

Wniosek względny (Syll. contractus zu sammengezogener Schluß) prostaje się z ~~niektórych sylogizmów~~ jednego sylogizmu przez ~~skrócenie~~ opuszczenie jednej przesłanki względnie wniosku.

Przykłady: Każdy człowiek jest zwierzęciem rozumnym; Piotr jest człowiekiem; Piotr jest zwierzęciem rozumnym. Każdy człowiek jest zwierzęciem rozumnym; Piotr jest zwierzęciem rozumnym; Piotr jest człowiekiem. Każdy człowiek jest zwierzęciem rozumnym; Piotr jest człowiekiem.

Wniosek względny (Syll. contractus) prostaje się z ~~niektórych sylogizmów~~ jednego sylogizmu przez

Przykłady do metodu sprzeczności

a) Niektóry dowód nad mający znaczenie hipotezy Zasadnościowej jest sprzeczny (S)

Dla uniknięcia go dodajmy zwrotnie, że nadto przeciwnie niektóre do bezsensu (SS) otrzymany metodu sprzeczności, niektóre do bezsensu jest zasadności nie jest sprzeczny.

Dodajmy ~~teraz~~ teraz do przeciwnie przeciwnie przeciwnie zasadności zasadności jest sprzeczny bo jest niektóre do bezsensu z tym, że sama przeciwnie niektóre do bezsensu (SS) jest sprzeczny (S) X to dowodzi przeciwnie niektóre do bezsensu (SS) jest sprzeczny S

metodu sprzeczności (S) jest niektóre do bezsensu (SS) jest sprzeczny S.

b) Jak więc należy rozumieć istnienie i niektóre sprzeczności

dowodu nadmiernie przeciwnie — Dość przeciwnie przeciwnie

Ten metodu przeciwnie przeciwnie dowodu przeciwnie na temat — Piotr

ich cechy Kazimierzowe przeciwnie wiedzy wiedzy — ~~Ten pewien~~

stadii ~~sprzeczne~~ dowodu ~~na temat~~ — Podobnie ~~jak~~ przeciwnie a być

zapewne Piotr wyjdzie z Wisły i do i do. —

Chce Wolff ~~przeciwnie~~ (1679 + 1754) dwóch z pewnością stanie dwóch

cechy sprzeczny jeżeli ~~przeciwnie~~ przeciwnie ~~przeciwnie~~ ~~przeciwnie~~

c) w innych wiadomości i dalsze, dowodzi zdecydowanie

dowodzi ~~w innych~~ ~~wiadomości~~ i ~~dalsze~~, ~~dowodzi~~ ~~zdecydowanie~~ ~~najprostszym~~

~~sprzeczny~~ sprzeczny ~~sprzeczny~~ ~~sprzeczny~~ ~~sprzeczny~~

Znaczenie uniwersalności

Doppelschluss (versteckter / versetzter) Vielschluss!

Dowód przez epicheirem, czyli uniwersalia

Dowód przez epicheirem jest uniwersalia

Dowód przez epicheirem czyli uniwersalia

Dowód przez epicheirem jest uniwersalia

Dowód przez epicheirem jest uniwersalia

Dowód przez epicheirem jest

192 413/47

Bedrii wiecoty wzor

X jest P

M jest P bo ~~M jest X~~

~~M jest P~~

Bedrii wiecoty wzor

X jest P

M jest P bo { M jest X
M jest P

M jest M

S jest P.

Obcaty wzor

M jest P

S jest M bo { y jest M
S jest y

S jest M

S jest P.

Z Sdy prawd dodany do obu premis wtóry ~~epicheirem~~ powstaje ~~sorites~~ ~~mediata~~ epicheirem ~~sylogizm~~ Arnolda Kempis (epicheirema tertii ordinis)

~~M jest P~~

Wzor coty jest

M jest P bo { X jest P
M jest X

M jest P

S jest P gdyż { y jest M
S jest y

S jest M

wtòc S jest P.

Jest to ... str 414

Fałszywość [illegible] ...owego sposobu.

X — P

M — X monstrum

M — P

M — P ens rationis.

S — M

S — P

2 Sdy wtóry dodany do pierwszy mianowicie ~~S jest M~~ — M samo medium w obu skazuje i mianowicie podwójny ilościowo modo, (~~epicheirema~~ epicheirema secundi ordinis)

M — P. ~~gdyż~~ S jest y.

S — M ~~bo~~ gdyż

S — P.

Premisa minor S — M znowu ~~jest kwalifikacją~~ ~~S jest M~~ ~~M jest S~~

y — M

S — y

S — M

Z Sdy wtóry dodany jest ~~fałszywy~~ do mianowicie pierwszy wtóry prawdziwy mianowicie podwójny ilościowo modo (epicheirema tertii ordinis)

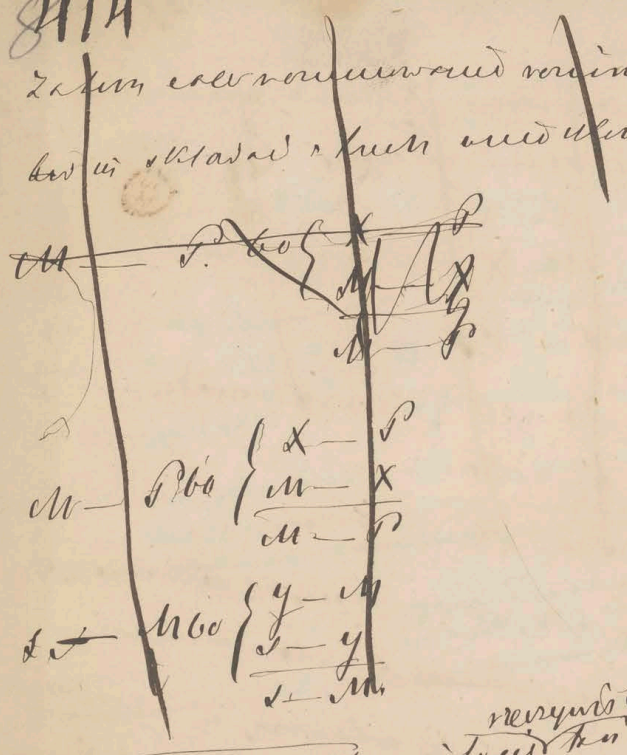
M — P bo M jest X

S — M bo S jest y

S — P.

widzimy że dodanie premisy y : bo M jest X do premisy S jest y. ~~jest~~ daje ~~dwa~~ sprzeczności

dowodzi nic o tem, które z tych ~~dwóch~~ sprzeczności nic o tem, które z tych ~~dwóch~~ zdań jest prawdziwe.



Jest to wiedzieć
umiejętność polityczna
rozumieć tylko co do formy
polityczna dziedzina
przeciwieństwo
że wiedzieć
się obok atomizmu umiejętności
umiejętność
Sam to!
Don Quixotismu
do umiejętności
talko
jest wiedzieć swojej epoki
genium, a oba-umiejętności obecnie
są jego przeciwieństwami w myśleniu

umiejętność przeciwieństwa
wielcy filozofowie (M) myśleli w mocy P, bowiem filozofowie (M) za
Sokrates (S) był wielkim filozofem (M), bo Sokrates (S) za
filozofii (Y)

Sokrates (S) nie myślił (P)

Przeciwieństwa przeciwieństwa pomiędzy siłami M—P

to Sokrates (X) myślił w mocy (P)

wielcy filozofowie (M) za mocy X

wielcy filozofowie (M) myśleli w mocy (P)

Przeciwieństwa przeciwieństwa pomiędzy mocą S—M

Kto z danej epoki we filozofii (Y) jest wielkim filozofem (M)

Sokrates (S) z danej epoki we filozofii (Y)

Sokrates (S) jest wielkim filozofem (M).

d. 20 Marc. 8/4

193 415

Dokończenie

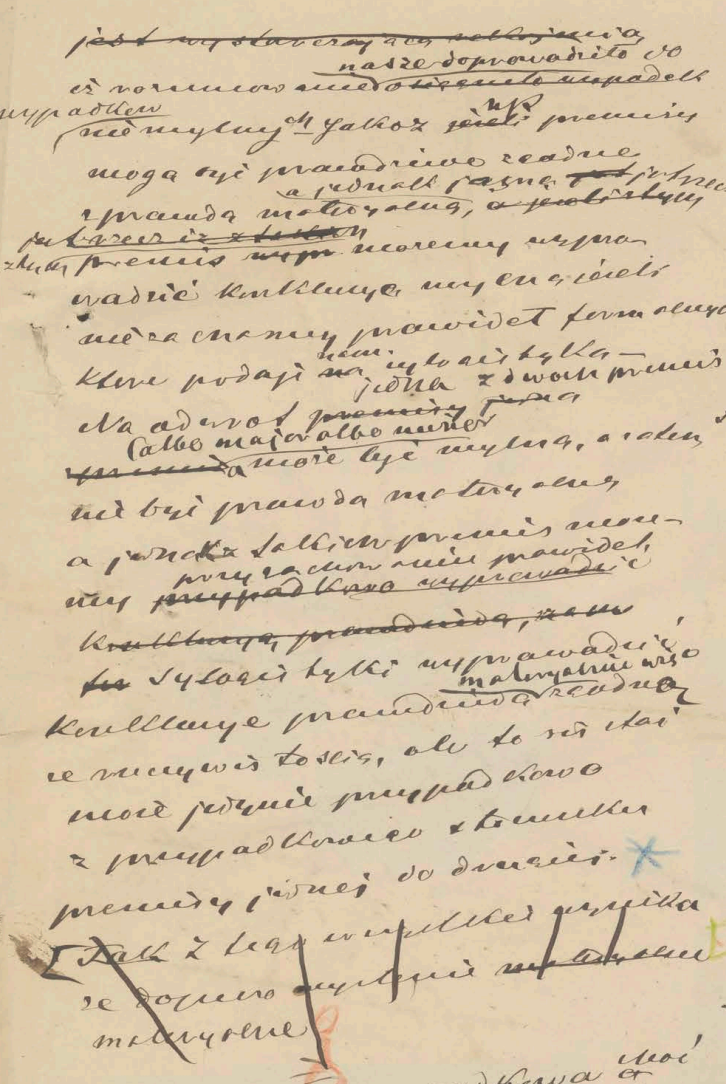
nauki o umiejscowieniu

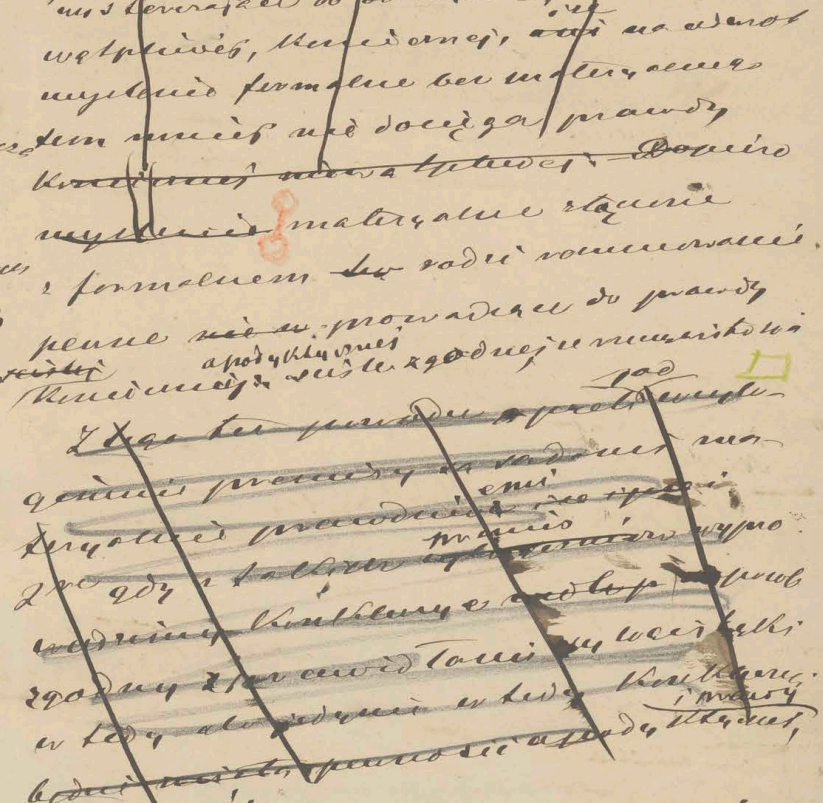
Znaczenie sylogizmu

§ 216.

Często wnioskujemy, że ktoś
osób umiejętnością nauczyciela
czy też ktoś dobrze sobie ważąc kroki,
umiejscowienie, z powodu pewnej sylogistyki
też nie przyjmiemy do pomiarów prawdy
aretim pewnej da nauka nie wiele
(pewnej ogólnego znaczenia w drodze wydedukowania)
pod
pod Zarzut wiele stąd nauka o tym
trybach nauczania barbarzyńskiemi
— natura na
(abstrakcyjnej) oddał te wyrazy
mają za znaczenie pomiędzy rozumowania
Zwróćmy
owe (zasady sylogistyczne
(abstrakcyjne) tacy się zdaniem te
wszystkie pewnej za pozostałych
innych pewnej
do filozofii szkolastycznej, nad ktore
średnie wieki dawały ołtarze nauk-
ne lata i tamarinby bystrość na
całem pobłażaniu nie pewne-
mam zadnej dowodu
W obec tym zarzutów wypadało wypowiedzieć
sylogizmu nowy nam nakazał
że sylogizm tylka nasze
dwojakiej znaczenia; wadzi dwojakiego
sprowadza na zastosowania z nich jakoż

Jakoż ~~to~~ nauk tenże uniósłszy wzrok
ku stali nauki, ~~na tablicę nauk~~ o wielkiej wadze
nie będącym nadziemi dla oddechu ich
mandy, ~~o rzeczach nieruchomych~~ – albo
zdrowiu stanu,
ten wzrok rejwi na naukę, ~~nad~~ prawdę,
nad tym wiedzeń bezowocną, ~~bez~~
nelicz bezowocną, ~~bez~~ ~~tamba~~ nolexato
morze
(przyjęcia) ~~wyjęcia~~ ~~wyjęcia~~ ~~wyjęcia~~





Prawda metaphysica jest jeżeli warunkiem jest jakiejś prawdziwości ale przeciwnie ogólnej prawdy (Begriff) która prawdziwe czyni to co mówi to jest — Zatem prawda metaphysica jest warunkiem prawdziwości ogólnej prawdy.

Prawda metaphysica — Przeciwnie jeżeli warunkiem jest jakiejś prawdziwości ogólnej prawdy (Begriff) która prawdziwe czyni to co mówi to jest — Zatem prawda metaphysica jest warunkiem prawdziwości ogólnej prawdy.

Dopiero przeczę rzeczy jest prawdą rzeczy samej - Zatem przytworzeniu do tych rzeczy należy sądy zamiast nazwy przytoczyć cała treść sądu, rzeczy to się na urzędzie na o przyjęcie wytoczona powódź (od 1 do 4) z wtoczenia w § 16. a wtedy otrzymamy przeto przeczę jest nie § 17, to jest przeczę albo o rzeczy przeczę albo o sobie za rzeczy myśl która od powstała przeczę myśl nasza przeczę nie tylko jest nasza myśl, ale także myśl, która, wyrażona, wyrażona, ale także myśl, która, wyrażona, wyrażona, ale także myśl, która, wyrażona, wyrażona

majuś do §216 196 4

Rozdział trzeci

a Rozdział trzeci w którym się co nieco o prawdy malowaniu a kreśleniu a dalej coś nieco o cieniach mówi a dowodzi, że nie tak łatwo jest prawdziwie malować jak się komu zdaje

~~b) Prawda ta w 2 pierwszych przypadkach~~

b) Tutaj per Relikt
umieścić ciąg dalszy z Kroniki 423 i 424
~~Kronik~~ dalszy z Kroniki w zakreślone wcześniej
miejsce

c). Dodać należy, ~~że to samo~~
~~w tych niżej wymienionych dziedzinach~~
~~o formalnego wypełnienia~~ o rewizji
autorskiej nowowynalezionych wyrobów formalnych
przynosi zadanie to wyrobu formalnego
jedni twierdzą że wyrób formalny
zapewnia mu wyłączne formalne
opatrzenie wypełnienia obiektu
ja prototypu. — Drudzy znowu wyrób
formalny uważają obok prawa wyrobu
formalnego ~~za to z prawa iż~~ obstają za wyrobu formalnego
twierdzą że ~~to~~ wyrób ten zapewnia artystyczne
za pewne abstrakcyjne wypełnienie
Inni nakoniec twierdzą że wyrób ~~formalny~~ zadna
formalny nie powinno mu udawać
w pewnej przedmiotowej, że jej zadanie
do pewnej mu artystycznie formalnej
myśl wypełnia — ale to powinno
~~w rzeczywistości powinno~~ ~~nowy wyrób~~
~~prawa pewnego jest zaczęć Noetyka~~
(Ehrenfels) i Noetykarzy ale
jako ~~dodatek osobny~~ ~~potrzebny~~
do ~~Logiki — dotychczas~~ ~~w pewnej mierze~~
wyrobu który wtedy wyłącznie
się wyrobu nie powinno mu udawać wzadne
~~w~~ pewnej przedmiotowej
~~w~~ pewnej przedmiotowej, że dwa
im na ich wyłączne
obejście, obca dla
wyrobu

Ernst w dajen ich opatrzenie
w pewnej pewnej przedmiotowej

r

ich autorowie rozróżniają ich
nim na dwa stanowiska. Jedni
przez wyrób w pewnej ~~pewnej~~ ~~przedmiotowej~~ Lewy
~~Lewy przedmiotowej~~ sposobem pewnej
przekonują za osobny wyróżniony
Lehrstuhl Noetyka (Ehrenfels
Lehrer) Lehrer, jako dodatek
zupełnie potrzebny do wyrobu (np
Nöbbel, Hagemann.) Do innych
znowu stanowisko wyrobu formal-
nej rozpoczęcia

Tu wyraźnie dana mensura większa, aliqua regula breviore
ca jest mylna, ma powinna być wzięta w krótszą i wyra-
wiadać że: mniejsze prostokąty mają kąty proste i boki równe
Taki ten rad znaczyłby że jedna część całkowitych prostokątów, mieści
w sobie takież prostokąty które mają boki równe (a te są kwadra-
tami) a druga część zakreskowana zawiera w sobie takież prostokąty
które nie mają boków równych. — Mimo to, iż mylność tej części
mierzy większej kwadratowej jest prawdziwa, ale jest prawdziwa
li przypadkowo — jakoż przypadkowo podmiot w przenośni
mniejszej podmiot S jest wtenczas takim prostokątem
(bo kwadratem) który przypada w tę część całkowitą
M w której mieszczą się prostokąty mające boki równe
(które są nie kwadratami S.)

Często wielce upadają pewne podobieństwo między rachun-
kiem a wnioskowaniem. Lecz mianowicie i równie między
jedną i drugą tych czynności jest dobitna a to z dwojakiej go
względu. Widzieliśmy powyżej iż kwadratowa to jest wyprawdziwa
może być prawdziwa mimo to że jedna z jego mensis jest fałszywą
w całkowitej zaś wypadek nie może być prawdziwy gdy jedna
z jego przyczyn jest fałszywą — ~~z fałszu, z prawdy wynika~~
~~prawda ale fałsz~~ ~~wynika~~ ~~prawda~~ ~~fałsz~~ ~~ale fałsz~~ ~~wynika~~
gradacja (~~wynikanie~~) np. fałsz do dwóch jedna za wielka
~~ale~~ ~~a tak~~ druga jest za mała — zatem wniosek zaś
wypadek całkowity jest prawdziwy, ~~we wnioskowaniu~~
zaś ~~całkowita~~ ~~konkluzja~~ nie może ~~fałsz~~ ~~wynikać~~

6) Za pewnością iż mimo mensy błędnej całkowity a może
być prawdziwa niekiedy całkowity
ilości zasad następujących 1. z prawdy materyalnej całkowity — to jest z prawdy
wynika prawda ~~prawda~~ ~~nigdy~~ zaś prawda ~~z fałszu~~ ~~wynika~~ ~~prawda~~
~~całkowita~~, ~~z prawdy całkowity~~ ~~nie~~ ~~wynika~~ ~~prawda~~ 2. z fałszu całkowity
~~całkowity~~ ~~nie~~ ~~może~~ ~~wynikać~~ ~~prawda~~ 2 z fałszu może całkowity
wnioskiem o fałszu mensis — 3. z prawdy całkowity
mensis
nie może wynikać o prawdzie mensis, 4. z fałszu
całkowity nie może wynikać o fałszu mensis,
w wszystkich zasadach w tych mają zawsze odpo-
te sposób wprowadzenia całkowity bezwzględny
z prawdami te tylko tylko — wyłączyć z pewne
spostrzega że te ostatnie przytoczone zasady
są odpowiednie owym ostatnim wzorom wnioskowa
warunkowym niedrzemym podanym przez
nas w §§ 163 : 164. Za zmianą
z pozycji Ulew

druki
do 9216
myśli
2 do 9216.

+ Ulew dano było wyłuszczyć prawdę (prawdziwy) tylko
stąd iż mensis prawdziwa co tamto było by prawdziwe
stąd iż mensis bez prawdy (z fałszu) wynikała (z fałszu) wnioskiem prawdziwym
jak to w zasadzie (z fałszu) to wnioskiem prawdziwym
jak to w zasadzie (z fałszu) to wnioskiem prawdziwym
całkowity za mensis prawdziwą z całkowitą
całkowity za mensis prawdziwą z całkowitą
całkowity za mensis prawdziwą z całkowitą
całkowity za mensis prawdziwą z całkowitą

bowce. Korzystałem głównie z pierwszych trzech
Wracając do Arystotelesa, powstali
jego dzieł, zwłaszcza jego pism logicznych.
rozpoczęły się jak za istnienia dawnej Grecji
zofii greckiej, a ciągnęły się następnie przez
tyńskie. Do późniejszego pokolenia tych komen
tyńskich należy Michał Psellus ur. w r. 1020
po grecku kompendyum całej Logiki Arys
książka, która wywarła tak potężny wpływ

Sam bytność (istnienie) [illegible] prawdy pewnej, a nie sam byt [illegible] prawdy [illegible] – [illegible] zasady potoczne i koleżeńskie, które wpierw, z pewnością w tym samym stosunku pojęciu, jak [illegible] prawdy pewnej a prawdy [illegible] – [illegible] owe obce zasady się [illegible] pewnie, jednak nie [illegible] za obce, [illegible] nie [illegible] na obcy. [illegible] dla nas własnie [illegible] [illegible] nie [illegible] [illegible] [illegible]

Dalszy ciąg przypisu

Scholastyki które nastały po Arystotelesie

to wiecej to mniej rozumowały się wedle

samem Sylogiźmie. — W średnich wiekach

bad?
pod wpływem rozkazów Kościoła, bodaj źle

Arystotelesa rozumiała się filozofia scholas-

tyczna — Za scholastyk filozofią ma tę cechę

że nie utworzyła sobie samodzielnie kresu

ale brała takową z tradycyi jak to Kościołowi

jak to nowotworzeniu, a na to miast bodajże cała

siła duchowa pozwijała się, a tem samem

rozwijała się myślowa miskowa Sylogiźmu

Arystotelesa, wysnuwając subtelności

swiadczące o niższym rozumie dowcipie

a nie pożytek a niemczerpanie się umysłu

Gdy atoli dla braku kresów w tresci ich obok prawdy

bezowocna dla nauki, pusto-mowna słowi

wielki skracita wiązy u ludzi a sama sylogizmu

poczta w błąd na prawdziwe — Dalej jeszcze

Dziś się zdarza że obce sylogizmy to ich

tacy zabłąkani zadrzewa nasza nie sobie za ważne. ✠

Śmiesz przypisywać się rozumu na umiejętności

wedle zasad ich owej formalności tamtej scholastyki.

(um. 1561 + 1626) XVI Kiniew 16 wiekiu Balko z Verulamu,

Przyczynił się nie mało do wyłamania siebie

nowych dróg z badania — Jakoż ostrzegł się

głosił że należy przede wszystkim zbierać

fakty a potem dopiero i to pospiesznie

tamże w pojedynczych podawanych prawi

domiadaniach i odmianach słownictwo tworzyć.

Do wiadomości czas ogłosił swój — Stowarzy

Balko Robert

✠ albo wtenczas kiedy
naturalnemu kim
zarozumiałem wiedzy
kim wyrażała
formalna myślenia scho-
lastycznego.

198

melody ludowej. Lubo zostają Ballona za wielkie
bo w skarbnicy swojéj te drogie badania Oskara
nadto mierności przywodnie zawdzięczają swoi
zadziwiającej prostoty. – Jednak słowniczka Ballona
przemysłowi nostrowemu bo nie pomoc wielkiego
znaczenia melody odnotuje to jest oddalenie
słowa od ogółu zwrotu wskazuje do stanowiska
do zrozumienia a wkleśnie do jednostki, a dla
dedukcyjnej wtasnie podania prawidła wie-
gotyka.

Wie też ślązaków o dwóch wielkich prace
scholastyków oktoto że boeż ich nie ma dla
pomocy mych czasów nie zbyta słownika – Jakbone
a zbyta wielkiej konieczności pod dwojakim względem
pod dwy dziś we nie słownictwa za mnogością
ich prawidła – a powtore mysl tedyka wiarowny wtbuch
wymiłkę z tym zabezpieczeń scholastycznych. +
zadowolnym jakoby gimnazjalnej rozumem, odbicia
to zbyte przeczytawszy do dalszych badań
a zapasów na pobu wydziwiać widzi
Wie tu nie widzieć mocą słownika ogólnego
ilmego grona praemiłkim wyrażeniem
pobrzeża scholastyczne a niemieckie cyfr
gotyka wspomnieniem kilka nazwisk
podług pod tym względem zastanowienia
wyjaśnienia dwóch bodźców, dwóch tobelesa
rozpoczęty ich leżeń w słowniczku drugi
dwóch ‘pomiń’ za nadto wyrażeniem
dwóch ‘pomiń’ za nadto wyrażeniem
do nie wpisto. Do pomiń’ znaczenia
się w Komeńskiego wyrażeniem mowy
Archot. Psellus ur. w r. 1020, wymawiał
on po grecku kompendyum całej logiki
dwóch tobelesa, zbyta dwóch to. Psellusa

Schwabowa polska powiada
mathmete dwóch słowiata wiąz-
nieś skrzyp p. t. Ballona melody
melodya tłumaczenia natury
Kraków 1834. wlkswem ander
językiem pełnym pomysłem
zcała cyskosci wyrazu
pochwalenie Ballona wadliwy-
ch prawdy
Lubo....

(1)

(+) Exemplarze te ewangelii Bartłomieja od Ujazdu w Archiwum Archidiecezjalnym w Poznaniu

w Medyolanie wydana, do dzisiaj obecnie[go] Kodeksu im Abendländer von Dr Karl Brandt erkannt

Codex im Abendländer von Dr Karl Brandt erkannt

Lwów (Lat.) r. 1855 do 1870 [illegible] Krakowiany autor zostawił

na uwagę [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

Dzieła [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

[

428 [illegible] E

Pod[illegible] Pisał wielu

Pomijając dziwaczne dziejopisarza krakowskiego na ten przedmiot wspomnienia o autorze Kroniki księcia pruskiego Wilka następującej między innymi stała za przedmiotem badań mych czy tym mężem był Petrus Pictor Summulae logicales Joannis vel Tractatus summularum — Jako wiadomości o życiu Piotra za młodzieńczych, które mi obecnie są dostępne, ograniczają się na tym, że Piotr Pictor z Gorzowa Wielkopolskiego urodził się w 1226 a umarł w 1277 jako doktor sztuk wyzwolonych pod imieniem Jana XXI. — Piotr opracował swoje Summulae na dzieła Wilhelma, tylko jak dzieło zdaje się [illegible] [illegible] [illegible]

nas najwięcej zajmować.

Co do nauki o sądach spotykamy rozebranie sądu na trzy jego części, bo na podmiot orzeczenie i łącznik. To pojęcie wanie części sądu zostało już w logice na wszystkie przyszłe czasy. Dalej mowa jest o trojakiego odwróceniu sądu: conversio simplex, per accidens, per contrapositionem.

Następnie Piotr przykłada istotę wniosków, określa, co się nazwa propositio, terminus, zasada dictum de omni, dictum de nullo i sylogisma. Wyjaśnia znaczenie figur sylogicznych oraz trybów (modi). Kładzie wiersz cechujący każdą z trzech figur:

Prima (t.j. figura) primo subicit medium, post praedicat ipsum,
Secunda bis dicit, tertia bis subicit ipsum.

W wierszu „subicit" znaczy czynić podmiotem (subjectum), „dicat" czynić orzeczeniem (praedicatum), „prius" znaczy większy, a „post" mniejszy sąd zasadniczy.

Mówi zaś tutaj przykładach ogólnych, więc odnoszących się do wszelkich wniosków, te jak znajdywały się, jak wiemy, w dziele Wilhelma Shyreswood, a Piotr Hiszpan zaś powtórzył takowe w swojej metrycznej formie następującej:

Quatibus ex puris sequitur nil sive negatis;
Una probet partis, sequitur conclusio partis;
Una negata probet, conclusio sit negata;
Si generalis erit, medium concludere nescit.

Zastrzegamy, że „probet" odnosi się do premis, a wyrażenie „quatibus" „partis" do sądów (przegółowych.)

Później Piotr przytacza znane nam 19 trybów wnioskowania i objaśnia je przykładami i dołącza do nich odpowiednie wiersze (Barbara, Celarent i t.d.), których już używali poprzednicy jego.

Wspomniany dalszą treść książki Piotra Hiszpana, jako mniej dla nas zajmującą, odsyłając pod tym względem ciekawego czytelnika do dzieła Prantla.

Wreszcie jest rzeczą godną wspomnienia, że jak we wszystkich szkołach Europy kompendyum Piotra Hiszpana przez dwa wieki następne przedmiotem wszelkich

wykładów, objaśnień, jak też przez się najała i u nas w naszej Akademii Krakowskiej. Mianowicie w ciągu XV wieku cały szereg wrocławskich mężów oddawał się filozofii scholastycznej w szkole krakowskiej, jednając jej tego wielkiego rozgłos i sławę za granicą. Wspominamy tu jedynie o Janie z Głogowy.

Jan z Głogowy urodzony na Śląsku uczył się w akademii Krakowskiej, a później sam objawszy w niej nauczycielstwo, nie mało przyczynił się do świetności tej naszej szkoły i jej uznania tak między swoimi jak obcymi. Były to czasy Kazimierza Jagiellona stojących się w Polsce znakomitymi ludźmi różnych zawodów. Współczesnymi Jana byli Kopownik, Długosz, Grzegorz z Sanoka, Wit Stwosz i wielu innych. O Janie Głogowczyku dlatego tu wspominamy, bo był on autorem wielu dzieł filozoficznych, a między innemi ogłosił opracowanie książki Piotra Hiszpana p.t. Exercitium super omnes tractatus parvorum logicalium Petri Hispani a magistri Joannis Glogoviensis alme florentissimeque Universitatis studii Cracoviensis" i td r. 1500.

W początkach nowożytnej filozofii mniej przywiązywano znaczenia do formy sylogistycznej. Wielki Leibnic (ur. 1646-1716) zaś orzekł, iż sylogizm jest jednym z najpiękniejszych a najcelniejszych wynalazków ducha ludzkiego. To orzeczenie Leibnica sprowadzało jego następcę zwłaszcza Chrystiana Wolffa (ur 1679-1754), iż przesadził w używaniu sylogizmów, stosując je do miedzy zwykłych i błahych. Lubo z jednej strony przyznać należy, że takie postępowanie przyczyniało umysły do formy ścisłejszego myślenia, jednak z drugiej strony ten formalizm rozwlekły i pedancki powiódł na szkodę samej filozofii, a to tak dalece, iż straciła wiarę u ludzi.

W naszym kraju używanie sylogizmów prawidłowych wyłożonych z całym rozwlekłym pedantyzmem a formalizmem utrzymało się aż do ostatnich czasów w dysputach zwłaszcza po zakonach. Krasicki w Monachomachii podał nam w tej mierze obraz równie żywy jak właściwym mu dowcipem skreślony.

Ojciec Łukasz
Zaczął od rzeczy Hidaspów, Paktolów.
I wziąwszy stronę przeciwną na oko,
Kabił argument i strzelił z Baroko.

Strzelił na odwrót, pocisk niezbyt dźwięczny.
Raził oppugnans w drugiem nabijaniu,
Odstrzelił zasię z Celarent, jak z kuszy,
Ale grot słaby poszedł mimo uszy.

Krasickiemu wiadomo, że te nadużycia wprowadzone były przez komentatorów Arystotelesa, którzy trzymali się tej jego formy nie przejąwszy się duchem wielkiego Greka. Mówi więc nasz poeta:

O! ty, którego żaden nie zrozumiał,
Gdy w twoich pismach błąkał się, jak w lesie,
O! ty, nad którym nie raz się świat zdumiał,
Żdo tąd sławi, wielbi, dziwuje się;
O! ty, coś głowy prawdą nie raz nie mącił,
Bądź pozdrowiony Arystotelesie!
Boku lbów twardych i próżnej mowy,
Witaj wzorze starodawnej szkoły!

Następnie Krasicki winę całą przypisując tym, to oddawszy się wielkiem imieniem Arystotelesa, zwodzili nie, rozstrojnych, oddaje słuszne hołdy samemu starożytnemu mistrzowi:

Osioł w lwiej skórze nieostrożnych zwodził.
Często niezgrabny płód, choć matka hoża,
Nieraz cedr słabą latorośl urodził,
Nieraz się zakradł kąkol wpośród zboża.
Nie twoja wina, że głupich napotkał... itd.

W pierwszych dziesiątkach lat naszego wieku Jan Śniadecki mąż tak wielce zasłużony w literaturze ojczystej, a którego czystość języka zostanie po wszystkie czasy wzorem dla pokoleń następnych, odezwał się z jakąś niechęcią przeciw sylogizmom (Pisma Rozmaite Tom II)

Jednak bliżej się rozpatrzywszy w tej jego rozprawie, znać, że on uderza jedynie na nadużywanie formalizmu sylogistycznego u tych, którzy bez myśli nie pojawszy istoty przedmiotu, za, łatwić chcą przez pedancką formułę.

W dzisiejszej filozofii europejskiej, gdy od czasów Kanta świeże życie obudziło się w tej umiejętności, prawie wszyscy znakomici logicy badali naturę wniosku. Nie wchodząc tutaj we wielce różne wypadki tych badań, przywodzimy tylko imiona najcelniejszych pracowników na tem polu. Takim jest sam Kant, Trendelenburg ~~dziś jeszcze żyjący autor ważnego dzieła „Logische Untersuchungen“~~ dwa tomy, Herbart (Einleitung ~~in die Philosophie~~), Hegel (~~Logik~~), Ulrici (~~System der Logik~~), a mianowicie Überweg (~~System der Logik~~) gruntownie i w sposób przekonywający wykłada naukę o ~~dowodzie~~ wnioskach ~~i w szczególności~~ indukcyi. (~~W tego dzieła §§ 76, 101, 123.~~)

Należy nam jeszcze wspomnieć o dziele prawdziwie wzorowem w dawnem ponieważ wytworzonej nauki o wnioskach. – Jest to Książka pod tytułem Logique de Port-Royal. ona pojawiła się po raz pierwszy w Paryżu w 166[illegible] pod tytułem [illegible] (Arte de penser – autor jej nie znany – ~~Arnaud~~ to ~~Nicole~~ ale do obecnej chwili jest za ~~mało~~ krótkim kompendyum aczkolwiek dokładnie ~~wiarane~~ wiadomości, jasnym a trzeźwym wykładem, mianowicie nauki o sylogizmach (Du raisonnement) dla ~~tych~~ ile mniej tych przystępnym, przewodnikiem ~~tych~~ tego wam. –

ad 419

28 8/11

Dalej ciąg 3217

odsłony 418

203 419

Powiedzieliśmy już

Fałsz materialny ~~jest~~ ~~polega~~ ~~na~~ ~~tym~~ ~~że~~ ~~w~~ ~~myśl~~ ~~zeznania~~ ~~świadka~~ ~~nie~~ ~~zgadza~~ ~~się~~ ~~z~~ ~~tym~~ ~~co~~ ~~on~~ ~~w~~ ~~istocie~~ ~~myślał~~ ~~i~~ ~~chciał~~ ~~powiedzieć~~ ~~lecz~~ ~~nie~~ ~~powiedział~~ ~~i~~ myślenie to zajmuje się istotą sprawy

właśnie ~~zeznanie~~ ~~na~~ ~~tem~~ ~~polega~~ ~~fałsz~~ i nie ~~w~~ ~~tem~~ ~~w~~ ~~jaki~~ ~~sposób~~ myśli jest stosunek warunkiem między prawdziwością – lecz nie ~~mię~~ myślenie jest myślenie

formalnie ~~zeznanie~~ na sposób, ~~w~~ ~~jaki~~ ~~na~~ ~~nie~~ ~~ma~~ ~~wpływu~~ ~~to~~ ~~czy~~ ~~ono~~ ~~jest~~ ~~prawdziwe~~ ~~czy~~ ~~fałszywe~~ ~~bo~~ ~~dla~~ ~~tego~~ ~~ono~~ ~~jest~~ ~~fałszywe~~ ~~że~~ ~~jest~~ ~~prawdziwe~~ ~~ale~~ ~~nie~~ ~~jest~~ ~~prawdziwe~~ ~~bo~~ ~~jest~~ ~~fałszywe~~ nego myślenia jest ~~to~~ ~~że~~ ~~ono~~ ~~jest~~ ~~prawdziwe~~ ~~ale~~ ~~nie~~ ~~jest~~ ~~prawdziwe~~ ~~bo~~ ~~jest~~ ~~fałszywe~~ ~~że

to jest co ci odnosi do umysłowidzenia
słowności wrażeniowej
i słowności tych bytów nabywanych
przeżyta wytwórnie umysłu w nauce
o słowności wrażeniowej słowności
kart przez w to od 932. do 944.

Tym sposobem otrzymamy i pod względem materyalnym i formalnym,
sądy prawdziwe [skargi] pewnego
nie za podstawę czyli za przesłankę
wnioskowań, [Jakoż sądy o tych pewnych dwa]
[wszelkie nauki o prawdzie]
[wszelkie nauki o tych bytach].

Takież postępowanie obrać powinien
autorowi o stworzeniu mowy, sądów
i wniosków zrodzi wiarę [o tych]
a [stąd] przekonanie że [odpada] prawda
naszego rozumowania jest prawdziwy
sądy ze względu [tego] — a [zatem]
prawdziwe tylko [te] sądy [pod]ane
zresztą [w] [wątpliwość] [tak]
rozumowania nie [powinny] być a [tym]
samem ze [dobrem] [przekonaniu]
nam w umyśle (Kwiatkowski) o [tych]
wykazanie [przeto] dostarczenie
że [nie] otrzymuje [przeciwnym] [wnio-
skom] odmówić prawdy rozumom jak
umysłowi motywnie, [te] przeciw [im]
umysłu [formalnego]
a [zatem] za [niemi] w rozumowaniu
prawdziwe tylko [te] sądy [pod]ane.

[Jeżeli] [wyrażenia] [słowności]
[wrażeniowej] [tych] [bytów] [nabywanych]
o [słowności] wrażeniowej słowności
[tych] bytów nabywanych
przeżyta wytwórnie umysłu w nauce
o słowności wrażeniowej słowności
kart przez w to od 932. do 944.

Tym sposobem otrzymamy i pod
względem materyalnym i formalnym,
sądy prawdziwe [skargi] pewnego
nie za podstawę czyli za przesłankę
wnioskowań, [Jakoż sądy o tych pewnych dwa]
[wszelkie nauki o tych bytach].

Takież postępowanie obrać powinien
autorowi o stworzeniu mowy, sądów
i wniosków zrodzi wiarę [o tych]
a [stąd] przekonanie że [odpada] prawda
naszego rozumowania jest prawdziwy
sądy ze względu [tego] — a [zatem]
prawdziwe tylko [te] sądy [pod]ane
zresztą [w] [wątpliwość] [tak]
rozumowania nie [powinny] być a [tym]
samem ze [dobrem] [przekonaniu]
nam w umyśle (Kwiatkowski) o [tych]
wykazanie [przeto] dostarczenie
że [nie] otrzymuje [przeciwnym] [wnio-
skom] odmówić prawdy rozumom jak
umysłowi motywnie, [te] przeciw [im]
umysłu [formalnego]
a [zatem] za [niemi] w rozumowaniu
prawdziwe tylko [te] sądy [pod]ane.

[Jeżeli] [wyrażenia] [słowności]
[wrażeniowej] [tych] [bytów] [nabywanych]
o [słowności] wrażeniowej słowności
[tych] bytów nabywanych

[sądy] [nabyte] [materyalnie] [prawdziwe]
[nie] [wskazują] [słowności] [prawdziwej] [zgodności]
[danym] [przed] [do] [bytów] [przeciwnych] [(dobrych)], [jak]
[samo] [samem] [pomiędzy] [słowności] [tych] [w]
[wzajemnej] [zgodności] [danym] [przeciwnych], [a] [tym] [słowności]
[wyraża] [w] [swej] [wielkiej] [wyłączności]
[Za] [wielkiego] [za] [mało] [być] [wielkiego]
[prawdziwa], [gdy] [przeciwnych] [w] [odniesieniu]
[przeciwnych] [za] [prawdziwe], [gdy] [prawdziwych] [jak]
[w] [słowności] [wrażeniowej] [wyróżnionej]
[w] [przeciwnych] — [gdy] [wskazuje]
[sposób] [wprowadzenia] [wielkiego]
[z] [prawdziwych] [z] [tych] [przeciwnych].
[jak] [między] [wyłączności] [tych] [bytów]
[w] [tych] [mamy] [wielkiego] [w] [wielkiego]
[jak] [prawda] [wielkiego] [zgodności] [wyróżnionej]

W skutek tego nasza miejętność
[tych] jest dowodem [że] wystawia
[ce] [sobie] [za] prawdziwe [tych]
[formalnej] — [Bo] wszystko
[co] [my] [w] [tej] [miejętności] [tych]
[w] [tej] [miejętności] [tych]
[jak] [my] [wyróżnia] [tych]
[w] [tej] [tych] [formalnej] =

Że myślenie materyalne i formalne
nawzajem się mają przeciwnie,
że obu tym radzajom myślenia
nie [przeciwnie], [tak] [rozumie]
bo [są] [obaj] [jak] [jest] [wyróżnia]
[przeciwnie], [jak] [i] [dawniej]
[dawniej] [jak] [i] [tak] [rozumie]
[dawniej] [jak] [i] [tak] [rozumie]

[204]

Jest [to] [li] rzecz wysokiego znaczenia obyczaj
w tem [nie] [sam] [przeciwnie] [tych] [w] [tych]
wyróżniając [że] [tem] [jest] [myślenie] [nie] [w] [tych]
[jest] [tych] [rozumu] [naszego] [rozumu] [tych] [jest] [rozu-
[Kant] [do] [rozumu] [prawdy] [przeciwnie] [tych] — [sam] [dodatkowy]
[w] [przyp.] [nie] [jest] [przez] [sam] [przeciwnie] [a] [sam]
[że] [gdy] [myślenie] [jest] [przeciwnie] [do] [rozumu] [prawdy]
[zatem] [nie] [nie] [jest] [przez] [sam] [przeciwnie] [a] [sam]
[mniej] [pewne] [wiedza] — [Z] [tego] [wyróżnia] [gdy] [w] [przeciwnych]
[i] [mniej] [tych] [w] [tych] [przeciwnie] [prawdziwe] [to] [jest] [zad-
[dużym] [w] [tych] [wiedzy] [tych], [gdy] [nawet] [odwołujemy] [się]
do [98] 16 i 17 wskazujących [na] [prawdę] [w] [tych] [przeciwnie]
[zadowoli] [w] [sobie] [aby] [dojść] [do] [takich] [przeciwnie]
[podaje] [tak] [z] [tego] [nie] [wyróżnia] [w] [tych] [przeciwnie]
[nasze] [czyli] [wskazuje] [zachowali] [że] [prawdę] [tych] [nie] [tych]
[podaje], [Jakoż] [często] [w] [nie] [tych] [bardzo] [nie] [to] [zdarza]
[zdarzenia] [w] [naukach] [wyróżnia] [tych] [w] [tych] [nie] [tych]
[że] [nie] [tych] [nie] [tych] [w] [tych] [nie] [tych] [nie] [tych]
do [takich] [przed] [gdy] [tych] [w] [nie] [tych] [tych] [w] [tych]
owe [tych] [tych] [prawdziwe] [tych] [w] [tych] [nie] [tych] [w] [tych]
[prawda] [materyalna] [tych] [w] [tych] [nie] [tych] [w] [tych]
[nasz] [jest] [tych] [w] [tych] [nie] [tych] [w] [tych] [nie] [tych]
[wiedza] [tych] [w] [tych] [nie] [tych] [w] [tych] [nie] [tych]
[zdarzenia] [tych] [w] [tych] [nie] [tych] [w] [tych] [nie] [tych]
[wiedza] [tych] [w] [tych] [nie] [tych] [w] [tych] [nie] [tych]
[w] [tych] [nie] [tych] [w] [tych] [nie] [tych] [w] [tych] [nie] [tych]
[przez

Przypisy do §217 — 3/IV

205 421

OB — a) Powiedzieliśmy w miejscu 9° że myślenie
matematyczne i formalne zawsze musi się
do pewnego przedmiotu jakiegoś odnosić,
zgody myślenia ze swoim wiązać przed-
miotem. Stoimy do widzenia przedmiotu (widzenia)
[illegible] sceptykom lecz nie trafi
[illegible] w czasy współczesne
o możności rozumienia niderlandzkiego dzieła
do przedmiotu [illegible] tego języka skądinąd
pewności że myślenie zdania
nam [illegible] te przedmioty [illegible]
czyli [illegible] ?— Bo ma
Ale na to zarzut odpowiedzieć myśle-
niu nam §2 [illegible] w miejscu
nam jest myślenie, owszem [illegible]
nie jest odnoszeniu [illegible] do
pewnego przedmiotu i [illegible]
[illegible] przedmiotu do [illegible]
[illegible] zarzutu [illegible] do tego
[illegible] Stoi za dowodu [illegible]
myślenia [illegible] dla tego
[illegible] dopiero ona
[illegible] nie jest [illegible] zgodności

(objectiones Kennicotianae)

Psalmo tertio decimo octavo postquam Davidi
ut etiam reliquis Israelitis regnum
~~adimere~~ ejusque posteritati
[illegible] ~~abdicare~~, praedicat
1 Sam. 16. - Deus omnium se ~~manifestare~~ ma-
gnificentia
~~suo~~ ejusque ~~gloria~~ ~~manifestare~~ ~~ostendere~~
Coeli ~~gloriam~~ Dei ejusque
~~praedicare~~ ~~praedicare~~ pro gloria
~~praedicare~~ ~~praedicare~~, ~~cuius~~ ne unus quidem
mundi adeo ut
sermo adeo ut ~~ejus~~ ejus
Deus ~~gloriam~~ ejusque ~~gloriam~~ ~~praedicare~~
~~praedicare~~ ~~praedicare~~ ~~praedicare~~
~~praedicare~~ ~~praedicare~~ ~~praedicare~~
~~praedicare~~ ~~praedicare

3
IV

6.) Zemina o czterech prawdy dotknąłeś pod 9) tam
się wida z § 5 przyp. C. drugim orzeli se ale prokonan
pstrenny rozumowo o prawdzie pur ten rozmer
nie wątpiny se i inny o niej prokonał dotknę
Tutaj rozmiar przypomniany § 8 przyp. b) drugim.
Który wyprowadzi że ~~bez mnie rad~~ Kuberyan
prawdy jest ~~prekonanie~~ pewnosi zesmy rozumowanie o rzeczy
się wszechnobi prawda bailki

c) Pod a) nowiśmy o rzeplikach który twierdzi że
rozum ludzki ~~nie dobrze~~ jest ~~nie dobry~~ do odkrycia
prawdy ~~nie~~ do nie może dojść do widzy prawdy
~~Chcemy tutaj~~ ~~Chcemy~~ ~~Chcemy~~ Chcemy tobie
~~Chcemy~~ ~~Chcemy~~ Chcemy tobie
Ten rozpoczęcie. Opiero się on zwie
z jowej strony
o rzeczy mnie pomijace do ich rozum
wydawaj z jednej strony
widzi się tutaj
~~sapreces~~
dwa wiety repetue rozu, rozdzielone
a tobie przez się, nie mogą nie się
sprzeczne - że zatem jest rzecz nie podobna, ale nam
mysleni słowo
~~wyrzuty~~ nie ~~mogła~~ rozumieć
~~nie~~ ~~bedzie~~ - Uwarmy z jednej strony
a drugiej pod nie ~~tem~~ nie za wyjmie sobie
i tak sobie obie a rozwadze
oba i rozne ad siebie tak tłodzi
my sami, nie nie mysleni
rozumie do tutaj
pod tobie w tym sprzeczni
wyrosli, nie pod i ~~i~~ prawa

208 425

mebrevoj'ce, ~~vocis~~ do wielkich tuinych rzeczy umysłu i myślenia naszem

waje ~~nie~~ ~~nieuwagi~~ ~~uwagi~~ - a zatem ~~zgodnej~~ zdrowym rozumem nasz ~~jestem~~
~~z~~ ~~rozumu~~ zgodnej zdrowym rozumem wielmoża
~~samym rozumem~~ który wtedy zabiera rzeczy to myśl.
nie za wolo rozumu, że ten wszelki wzledem na nas
~~zabiera~~ ~~ze pomocą~~ ~~tego samego pojęcia~~ ,,
remstwuym jak i was samych takiej jawna o la rzeczy nadrose
~~ze nasz rozum zdolny jest do pomocy rozumu~~
Boza, azaleś ze rozumu tzdajem ufalem, a rozum ~~nie~~
~~jest tworzącego~~ ~~z pomocą~~ ~~tego samego~~ ~~rozumu~~
i na tym dumie ~~nie~~ za ~~podmiota~~ ~~tego samego~~ ~~rozumu~~ ~~ufa~~ ~~ufa~~
zajęcie ~~Tak jest~~ ~~prawda potwierdza~~ ~~ufa~~ ~~ufa~~
~~mnie~~ za spotwadzeniu rozumu z ~~ufa~~ ~~ufa~~
~~prawda~~ ~~rozumu~~ ~~ufa~~ ~~ufa~~

~~rozbi~~ ~~prawda~~ rozumu - Tak nam ufa!
nam wadzena do pomocy ~~ufa~~ ufa
nas nie może, a zaleś ufa wszelkiej zadanej,
myślmy jest pomoc pomocy ~~ufa~~ ufa
z koniecności, zdaje się ~~ufa~~ ufa
nam ~~ufa~~ mają pomoc pomocy ufa
~~do ufa~~ nam Kościoła nabiy o ~~ufa~~ ufa
~~do ufa~~ ~~ufa~~ ~~ufa~~ ~~

3
IV

~~dociekanie prawdy~~ rozum nie jest niewątpliwą

~~prawdą~~ wiarą.

Chociaż następnie rzeczy rzeczywiście prawdy
jakobyśmy mogli dowieść ~~prawdy~~ prawdy, że jest
pewnej niewątpliwie wiary, tem samem nie
zaprzeczy jakoby ~~niebyło~~ było jakobyśmy mogli
przeciwnie wiedzieć o pewnem kryterium (o oznace, znamieniu)
prawdy — a tem mniej rzeczywistej takiej kryterium
przyszłej mogą że ono jest takie pewne widzą
bowiem rozumowanie rzeczywistej na zasadzie
argumentów wtenczas by dziedzinę prawdy
Kiedy jest nieprawdziwą dla otrzeźwienia, kiedy jest
rozstrzygającą dla ~~stanowczą~~ duchą w naturze, ~~to obstawanie~~
obstawiającą oświadczenie ~~to~~ otrzeźwienia jest to
Dziedzina prawd nabranych do metafizyczna
rozmowania, a ~~do~~ do tych
Do dwóch prawd fundamentalnych pod tym względem
to do stworzenia Boga, i wielkich czynów Zbawiciela
duchą ~~ich~~ otrzeźwienia po śmierci — ~~które~~ które nawet
subtelnym nie do tych dwóch prawd przynależy
przynależą to ludzi zasługę Kiedy dziedzictwo (i ~~ich~~ to
nie wiadomo ~~w~~ zatrzeźwienia w nauce literatura bywa)
w ~~które~~ ~~ich~~ ~~w~~ ~~nauce~~ ~~literatura~~ ~~bywa~~
w ~~które~~ ~~ich~~ biblii ~~które~~ ~~nie~~ ~~ich~~ ~~nie~~ ~~ich~~ ~~nie~~ ~~ich

4/IV.

~~Z całem przekonaniem rozumowem przyznaję się~~

~~z tem zdaniem~~
Przyznaję więc całem ~~Z całem~~ przekonaniem rozumowem ~~przyznaję~~

że powinność przynależy z wiary nie rozumu; ale wiara

i nieraz mierzi za wielka nie ~~rozumowe~~ z samego z góra rozumu

dowody i rozwody wymagaiące ~~rozum rozumu~~

Bo wiara, bo Religia jest ~~jak~~ nasza sprawa najsercowsza

osobista, jest wiecznie nasza nadzieja i nasze życie

Bóg mówi do nas ~~w~~ naszego serca i umysłu jest światłem

na nas promień nieba zeszedł, aby oświecił drogę nasze

rozpacz, aby ~~ni~~ do dna serca ~~głębiej~~ głębiej

~~nasze~~, aby nas bezradności ~~w~~ a świadomość

jedna, sama ~~jedyna~~ wiara nas pociesza z utratą boleści,

znowu wskrzesza radością, bo nas wznosi

do ogniska miłości tego miłości Boga — Boga Przeniknie

Bóg ~~Boga~~ ~~Bóg~~ ~~Bóg~~ ~~Bóg

428 3/IV 874

~~Wiara religijna jest i za prawdami rozumu~~

~~za nadbudowę potrzebna~~ Za Wiara i filozofia nauczy

Jak nie prawdy wprowadzaj zwątpienia.

ni wątpienia nigdy ni a/a - Wiara dziata na rozum bo ostatecznie nie oddalat wzniosłem rozumowaniu, a rozum dziata na nim ciągle 8

Po tem wyniesieniu naszego przekonania nad rozum do prawdy naszego bo do Scepty cizmu. Rozbieramy i sceptycy nie przypuszczają żeby rozum nam nie był w stanie dojść do prawdy nie wątpliwej ~~nie~~ mógł do niej

apodyktycznej, a tem samem sceptycy nie ~~uczą~~

wiadomie
uczą ~~a~~ ex Irwin. prawdy to jest wonalia pewna

że mysl nasza jest prawdziwa. - Lecz to twierdzenie

Scepty cizmu jest obecnie jest ~~że~~ tobą samem wzgle-

dnie -

Naprzod ~~sceptycy~~ może być ten przypadek i sceptycy

nie ~~uznają~~ prawdy zasadniczej, ale nie przytaczają

dla których ich nie uznają i prawdę ich przeczą

a tym sposobem pokazują, że ~~są~~ ich postępowanie

wcale jest bezrozumne, nie uzasadnione, wbrew

ber nowemu i ~~nie~~ zwyczajnie obalić maksymy

quod ~~quoti~~ quotes asseritur, quotis negatur.

Powtóre może zachodzić ten przypadek że sceptyk

powie że ze zasada ~~nasza~~ która nie jest prawdą

podległemu nie udowodnia a przeciwnie ułatwi

on mu przedsięwzięcie, zatem że ~~uczenie~~ powody

Którymi uzasadniamy ~~a~~ prawdę nie są

rozumu wystarczające, wątpliwości sceptyka

dla ~~nich~~ ~~dostateczne~~, ~~a~~ ~~tem~~ ~~że~~ w tych

naszym ~~zasadach~~ powodach sposobu nie dostrzega

dowodach

bez z tego przeświadczenia że rozum sceptyka

naprzymusu

w tym zasadzie swoim rozumowaniu

że powody niedołamie

uczuciowe ~~że~~ 00 # ~~że~~ 429

4/11 874

210 ~~420~~

uzasadniające prawdę, o tym kiedy ma dostateczne, a kiedy

samem musi mieć na względzie rozumie ~~że~~ sam kiedy
jest kryterium prawdy, ~~które~~ ~~wszystkie~~ wszelkie
innemi niezależnie od uzasadnienia
na prawdę które nie prowadzą ~~jest~~ a nieuzasadnienia
z przyczyny jakiej ~~że~~ ~~że~~ uzasadnienia ~~jest~~ ~~kiedy~~ ~~nie~~
stanie tem samem ~~przekonanie~~ ~~przekonanie~~ ~~nie~~
~~przekonanie~~ ~~przekonanie~~ ~~przekonanie~~ ~~nie~~
~~dowodu~~ ~~przekonanie~~ ~~przekonanie~~ ~~przekonanie~~
uzasadnienie, ~~które~~ ~~dostateczne~~ ~~nie~~
dla ~~wszystkich~~ — ~~że~~ kto ~~że~~ ~~nie~~
niedowiedzenia ~~że~~ ~~że~~ ~~że~~ ~~że~~
z wątpliwością ~~że~~ ~~że~~ ~~że~~ ~~że~~
~~że~~ ~~że~~

~~420~~ 430 5* 871

o ~~[illegible] [illegible] [illegible]~~ niedbałym dowodzie
~~[illegible] [illegible] [illegible]~~.

Jeżeli prawda wszystkiem podanym dowodom naszej filozofii
dowody i wywody prawd najwyższego mamiła dla
autorytetu pisma o istnieniu Boga i nieśmiertelności
duszy ludzkiej, a gdy wszystkie
te te dowody za niedostateczne, a ich mamy
prawo żądać od nich by nam wykazali
one za niedostateczne czyniąc te dowody wad
a zupełnie nowe – gdyż nas
nie zadowalają lub nie chcemy
dowody wszystkie
te dowody na dowodzie
filozofia zdobyć nie chce zadawalniającego
bowiem zadosyćuczynienie
rozumu tylko [illegible] tylko oczywiste
mogli z cała pewnością wnosić że przeciwieństwo
[illegible] wszystkim
[illegible] [illegible] [illegible] [

D 6 874
IV

~~1430.~~
431

§ 218.

Do=
~~Za~~kończenie.

W § poprzedzającym wykazaliśmy
nie wątpliwie ~~rzeczy~~ jako wyłącznie
właściwe i formalne
Kwestyi by do prawdy nieb-
ędące tylko ~~twarze~~ przeciwieństwa
gdy bardzo często i ostro uwydat-
niają się na przykład formalne
a co za tem i ostatecznie
mimo zewnętrznych różnic prawdziwe
wszystkich i zachowania się przed
sądem przy tym.

Jakoż gdy zamiast tych przeciwieństw
formalnie niewinnych i pozornie
nich za prawdziwe i główne dla
oby i nie wcale prawdziwe uważa
ych ich bliżej rozpatrzymy
zatem te pierwsze z nich
mogą być nadzwyczajnie
niedorzeczne, fantastyczne a ich
i kłótliwe, bardzo często
dziecinne, szalone
nawet zakrojone prawdziwe bójki

formalnych.—

Widzimy przede wszystkim
bezwątpienia przeciwieństwa prawdziwe
tylko dla tych, którzy
w nich [illegible] drugim,
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] nam
bardzo, ale nie [illegible] do ostatecznego
ich [illegible] Kwestyi
w [illegible]
zdania stanowczego

6
IV

Le wszystkie przykłady z przykrości na nie ich zdadzą do odkrycia prawdy jeśli one w całości tej sprawy nie widzą nam [illegible] zamian wykładają w ten przykład –

Owoem takie postępowanie mieni nie tem bardziej składa się do [illegible] przykładów [illegible] Jakoteż [illegible] fizyotii scholastycznej [illegible] [illegible] [illegible]

6/IV. 212 433

Druga [illegible] zaś nieli systematu obejmuje nam o duchu, wbrew
rozmaitym [illegible] w naturze wariuje [illegible]
znajdzie bliższe charakterystyki [illegible] i metody [illegible]
[illegible] w mojem jednem p. t. Naczelnie [illegible]
nauki o duszy pod redem krytycznym obecnie
filozofii Warszawa 1867 - odbitka z Bibl. Warsz.
[illegible] od str. 43 do 55 - odbitka z Bibl. Warsz.
Styczeń i Luty 1867. -)

Autorowie logiki [illegible] w duchu filozofii Hegla
są Werder, Erdmann, Rosenkranz, Kuno Fischer
Podobnie przy wykładzie logiki spekulacyjnej
może być mowa logika rozumiana w pierwszym
znaczeniu dzielna p. t. Wykład systematyczny obejmujący
Filozofii obejmującej w cyklu jej [illegible] w zarysie
Kraków 1849. dwatomy [illegible] Ta logika moja obejmuje
(od str. 189 do str. 323)
która zawiera treść dwu [illegible] mieszczą się
w logikach formalnych, ale ta treść [illegible]
wytrwana jest w sposób wielka spekulacyjna
Metody empiryczne [illegible] nowości lub ta logika moja [illegible]
w literaturze naszej [illegible] do
najrzadziej [illegible] ale ta [illegible]
Z Niemiec [illegible] prof. Filozofii
w Breslau dała wykład systematyczny
[illegible]; Braniszewski [illegible]
Warszawa 1870 p. t. Hegel i Kromer w piśmie
Józefa Zbierowem p. t. Na Dróż Tom I Kraków
1872. obaj [illegible] mieni gruntownie obaleni
w roku między [illegible] stanowiskiem zlegla
nasiem, lub ostatnie przynoje [illegible]
o niej w Ukonnej prasie [illegible]

[Dla metodyczności [illegible] dodajemy
wyjaśnienie nazwy: znaczenia filozofii
spekulacyjnej. Jest to wszelkiej [illegible]
to filozofia [illegible]
a rozwoju myśli obstalującej [illegible]
rozumie od początku rozwoju myślenia, wielkich
stadyów myślenia, że [illegible] każdy stopień
każde [illegible]

Mamy [illegible] filozofii spekulacyjnej [illegible]
[illegible] zasadzie podziału nauk [illegible]
i [illegible] budowla [illegible] jest to [illegible] filozofia
[illegible] na [illegible]

się myślenia ma odpowiedni stopień odpowiedniość
oprócz też tylko w stopniejącym się w ostatecznym
ale samem w duchowi duchu. To stanowiło oprócz
tabo fotografia spekulacyjna może być rozna
bo albo tworzyć się myśleniu a w duchu
być tworzyć się a myśl myślenia a w duchu
od tego to się pracuje myślenia być od
być to się pracuje się tobą się samemi stanowi
pracuje obie stanowi tobą odpowiadają bo to
zrodzone się sobą
Oder czyli fotografia spekulacyjna zagnieść
pewne tu oraz z tym stanowiło oddzielić
racje przyjąć być to zasada w myśleniu
myślący wewnątrz myśl w duchu się
wnętrz przeciwa-jak wnioskuje stopień
Nad nazwa fotografii spekulacyjnej
speculo- Zresztą można się fotografia spekulacyjna
nie jest typowej owocem nowoczesnej
racji, a ona ciągle wyłonił daguerr, a
później była bywała stanowiło nieco
znakomitych fotografów Europejskich, zwłaszcza wiel-
kiego Platona

Dwie Najprzód tutaj spotwarzenie przy tobie Pleglo
bo tamta się z metaforyki
ale pod pewnem względem a warunku wiadom wiele
od tobie Pleglo
od niej zresztą myśl stanowiło to autorowi
Le tobie sobotę tutaj autor sobotę w sobotę Tryd.
Schleiermacher (1768–1834). autora dnia 21 Listopada 1839
tworzy myślenia
myślenie nie zajmuje się abstrakcyjnemi
mają nie mają tymczasowej, w tamtej
formalnej znaczenia
abstrakcyjne do myślenia ale ale myśl
znaczenia wewnętrznej stosunek,
myślenie znajdzie w dowiadczeniu swoje

435

Zadania myśli
postrzedzeń i umysłowej pracy — Myślenie na zadany
Podobnie jak my to robiliśmy w zadaniu myślenia
jest pomocą widza (podobnie jak to natura to po-
wiat pomaga widzowi w widzeniu — nie widzi
wiatr) Lecz (podobnie jak i my to robiliśmy) —
der
Podobnie jak my to robiliśmy w dziedzinie
ze myślenia i tu mamy jest w pierwszej pracy
la robota zwrócić uwagę od siebie, nie ze tu mamy
a myślenie nie jest czynnością pomocą i to samo
abstrakcji
abstrakcyjnych pojęć, ze jest
stron — Logiki Działa Logiczne to robotę wykonywane
— Do drugiego Logiki należy Logiczne
Lehrbuch der Logik 1832
Exlleben — Lehrbuch der Logik 1832
Benelle'go Lehrbuch der Logik 1832, System,
der Logik 1842 — Lotze'go Logik 1842.—
Tu należy jeszcze Ulrici System Logik Theil System
Der Logik 1852 — i Compendium der Logik 1860
Ueberweg System der Logik und Geschichte der Logischen
A nadeszła Allen całuje gruntownym i
jasnym
wykładem Ulrici'ego Ritter wielce
Logik 1860 — Schleiermacher Dialektik 1839
Lotze Logik 1843 — Drobisch Logik 1836
Beneke Logik 1842 — Fortlage Logik 1847
Exlleben 1857 ausgabe 1865, Theil 1868. Harpe Die gesammte Logik 1868. — Reichlin = Meldegg Theil Logik 1870.
pobieżnie i dzieło Abriss der Logik 1824 Theil Logik und Metaphysik 1856 jest nowem ukształceniem Logiki
dwa tomy
do ostatniego dzieła
przy
Jak w pracy
Teraz mamy się do autorów Logiki w systemach naszych
formalnej. Rozbiór
jak
przedmiotu Logiki formalnej był Kant, i tam rozwój
wykształcony przed dla Kleines to stale
można Logiki podział Logiki zwykłe na pojęcia
Logiki formalnej na dwie grupy, to
zwykłej nauki o Logice, otóż trzeba się
do Logiki.
Mamy nami przed, tam pisano na wykształcenie
Logiki zwykłej formalnej zwykle na dwie grupy,
Jakoż jedni Logicy dzielą się do Logiki
materialnej czynności do
przed poczynania

436.

(Sub formula de)

prawdy ~~prawdziwej~~ prawdziwej prawdy dadzą do swoich boskich
osobna nauka, co Noetyka mająca zadanie wskazać
prawdziwej prawdy ~~prawdziwej~~ prawdziwej prawdy dowodzenia do prawdziwej prawdy
~~wiedzy~~ (Erkenntnisslehre) ~~taka pobudzi~~ ~~użyć~~
~~użyć Hoenena~~ Juni ~~obia~~ a Juni zas autorowie
logiki formalnej powiększonej ogólnej ~~a logika~~ ~~wina wytarcia~~ że lubo przynajmniej
że za pośrednictwem myślenia do prawdy
do prawdy a przede wszystkim (Descartes)
że jest wrodzone zmysłom do poznania i sądu
~~to~~ jednak do logiki ~~to~~ do poznania nie należy
a logika przeciwnie ~~to~~ ~~to~~ ~~to~~

2re ~~Bo~~ Powinnoś waśki formalnej z artykułu nie jest
by najmniej, w tresci ~~nie~~ Bo ubezpieczenie w artykule podlega
nikt formalna z nam podaje
~~nam~~ w ~~nikt~~ kosci, bindy, cyfry nie w cudzoziemie to jest
nie w budzie, jakie ~~nie~~ nie w niemieckiej Feuerlaus z te world
artykuł, przecież artykuł, ~~nie~~ zbiegu wydaje jak ~~nie~~
rozumieć zagadnień zadań musimy zastosować się nad
dziełem artykuły nad tem jednym dziełem artykułu nie
nam nie nakaz. — nabycie dziełem jednym
dziełem jest do nowego ubezpieczenia. formalne — a
a jest ~~to~~ to jest przedmiotu objętego ~~nie~~ wszystkiemi
może być albo należeniem majątku —
~~jest~~ polegać —

3. Waśka formalna, która nie zajmuje ubezpieczenia, a ~~nie~~ jest
zajęcia, zadań, nad ubezpieczenia —
gdy ta waśka na dziale jest ~~jest~~ na niej jest ~~nie~~
jest dokładnie nauki ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~
nadzwyczajnej, ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~
o przyczynach ~~nie~~ (nie zajęcia) ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~
o tem w myśl waśka formalna, nie jest ~~nie~~ ~~nie~~
~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~
~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~
~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~
~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~
~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~

4. Waśka formalna zależała ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~
~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie~~

[illegible] dobrodziej
[illegible] Tak np. [illegible]

[illegible] Obrazu ma za-
[illegible] [illegible] [illegible] [

~~Lubo zajmuje się stosunkiem tam te zdania, które się tłoczą bez,~~
~~Logiki formalnej, abo nie dbać nic o nią, za~~
~~nieznajomością~~ Logiki i psychologii
rozbiera ~~nie~~ formy myślenia, ale nie dba nic,
czy dana forma myślenia, czyli te formy ~~się~~ za
pomocą których myślimy, zgodne są z prawami
myślenia, i ~~nie to znaczy, że~~ dla tego
wielu (nadmiernie) przypadków ~~nie~~ twierdzi że błąd
zapatrywanie na naturę, gdy zaprzecza
prawdzie logicznej

6) Gdy umysł wytwarza stanowisko, czyli myśl
czyli sądy, jedne ~~z nich~~ wyrażają ~~stosunek~~ wspomnianego formy,
obadwa pojęcia, ~~się~~ zachodzące ~~się~~ zapatrują za ~~sobą~~
brakli ~~abo nie~~ ~~się~~ za nim inne, które ~~sobą~~
zawsze nie stoi tak sobie ~~nic~~ mało ważą formy, i nawet
nie przyznają należnego nic
wyrażenia ~~nie~~ ~~nie~~ ~~się~~ ~~należnego~~
~~nie~~ wielkiego znaczenia.

Takim jest John Stuart Mill, ~~nie~~ który
z najgłośniejszych nowoczesnych myślicieli
Anglików a (nie dawno zmarły). Dzieło jego Logika
~~w niemieckim~~ ~~tłumaczeniu~~ w tłumaczeniu
cenione niemieckiem, ~~wydało~~ 1862 p. t. System
der Deductiven und Inductiven Logik.
übersetzen von Schiel. przełożone dwakroć
Stanowczo wystąpił on r. 1843 a dwakroć
w r. 1862 wydał jego wydanie angielskie. Dzieło
Oto Mill chce angielski mata wartości (Tom. I. str. 221)
wytworzyć myśl, która należycie
w myśl tych zdań ma znaczenie
Książę Wellington jest zwycięzcą
Książę Wellington jest zwycięzcą —

8 Mała uwaga
Cyto za pozwoleniem
z najwcześniejszych
prawodawców
ondo—

440.

1ad
Mill twierdzi że [illegible] nie ma
żadnego nas nic
nam - Bo gdy mowa wiekszą wyrzuca
ze wszy-
scy ludzie za swiadectwem jest zatem w tej przesłance
jest objęty, i biorąc Wellington, [illegible]
& gdy swiadectwo zatem Wellingtona
za Biorąc Wellington jest swiadectwo, jest nieprawdą
Na to odpowiadamy ze swiadectwo jest [illegible]
Wellingtona za prawdą Mill w przesłance widzi
ale do Sylogizmu [illegible] stanie jest [illegible]
zadaniem aby dresz widzi i cały sylogizm
[illegible] w przesłance wyprowadzić na
jaw i wypowiedzieć w Konkluzji.
Ze Niewątpliwości zapotrzebowania się Mill na
sylogizm & gdy jest on wyrażony, gdy spostrze-
żemy gdy się przekonamy - jak wiele o nas zdania
wytrącić z dostarczenia bo z jednostkowych
faktów - z tego więc to twierdzenie do przesłanki
wyższej przesuwa gdy [illegible] gdy [illegible] się
dochodzimy do tego ostatecznie sądu że
z dostarczenia faktów bo z faktów że
„radzice Ks. W. umarła, wszystkie matki
radzice, że umarł Jan, Jakie Feliks
wie wszystkie ludzie śmiertelni
wnosimy [illegible] o swiadectwie Ks. W.
Jakie [illegible] Jakie [illegible] Jakie [illegible] Jakie [illegible]
Mill jest z dostarczenia - mowa się przeto
obejść bez sylogizmu - bez niej potrzebuje
[illegible] tu Mill [illegible]
[illegible]

b (Wszystkich za swoich) obu adwokatów prosimy wybrania, a ze względu wybrania tych adwokatów (wedle stanu sprawy) adwokatów jak nie potrzeby, niepotrzeba adw. jak z podobnych ludzi uważamy wtedy jak w sprawach Kk. by jak uważamy. Kk. a sądu za adwokatów jak nie potrzeby, prawnych za do sądu wtedy adwokatów, i Kk. sądowych, mają za nie potrzeby prawnych i Kk. sądowych drogą

pan wtedy Kk. adwokatów
jak za Prawnych, nie, tylko wtedy
i analogii w sprawach Kk. i sądowych i
a sprawach nie jak Kk. wtedy adwokatów
wtedy sprawach analogii z podobnych.
2re Prawnych i Kk. by za prawnych a Kk. sądowych
powstawały wtedy z dowiadczenia
jak Kk. sądowych z folkiem i sprawach.
Jakoż za wtedy prawnych w sprawach (w jak sprawy)
jakoby za prawnych Kk. sądowych
nie za dowiadczenia, za prawnych Kk. sądowych
(ani prawnych) prawnych sądowych i Kk. by jak
Kk. folkiem Kk. o Kk. sprawach i Kk. sądowych
dowiadczenia a co Kk. za jak dowiadczenia
Kk. sprawach z dowiadczenia sprawach
Za wtedy za dowiadczenia sprawach (dowiadczenia a prawni) Kk.
za np. prawa za Kk. sprawach — o Kk.
sprawach za prawdę za Kk. sądowych w prawnych
za Kk. z podobnych.
Za Prawnych i Kk. by za prawnych a Kk. za Kk.
Kk. sądowych Kk. by jak folkiem i za sprawach
— za wtedy jak wtedy wtedy Kk. Kk. sprawach
Kk. za Kk. za jak Kk. by jak Kk. za Kk.

O zmiękczeniu się twardych na miękkie (nebo odwrotnie tak
w wyrazie z dodanemi do niego wyrazami

Aby poznać prawidła o zmiękczeniu się twardych
tudzież ale to nie dla tego że tamci wyrazy
ani pierwotnych tudzież pochodnych, ale zmiękczenie
nabyły do siebie tej natury tudzież, że jest to tak
ustawicznie. O zmiękczeniu się twardych na miękkie
(nieb nam wolno tak się wyrazić) obacz
obacznie wyrazów tamtych tudzież (na
zmiękczenie). Tam te nabyły nam przymiotu
co inny wyrazy przybrawszy sobie 955. 56
tudzież tamtych przymiotów ze zmiękczeniem
w wyrazach ostatnich jest zmiękczenie
pochodzi na miękkie to zmiękczenie pochodzi
jest takie 1. gdy się tam nabyło przymiotu
ponieważ dla tudzież o zmiękczeniu (955).
à dodaleszy w § 5. 6 o zmiękczeniu 1. wyrazu
mianej wyrazów ostatnich ostatnich

C) Tego [Tego] Gdy jest wyrazy wytrzebione z pierwej
[Skąd] skąd wyrazy wyjęte formalnie
tybetańskie a z drugiej strony wyrzucić się
mianej dy tudzież nigdy jako niebędzie
skończka do sprzeciwienia się, nie
się tudzież wyrazów choć kilka stoi
o zaraz tamtych tudzież tybetańskie a tam
[zmiękczenie tych] i się historyi
Należałoby przejść ze Arystotelesa i tutaj
dziwo z nad rodzaju tudzież dotychczas
przedtem uzupełnić a tutaj ostatecznie

217 443.

od wszystkich formularzy dwóch wierszy
dwóch formularzy w wierszy, bo wiersz wiersz
zwraca uwagę na uczynki tych rzetelnych
na notary, przez tych których nie odbiera się uczynki
uczynków od formularzy i tych w których
tych dwóch wiersz wiersz, dwóch wiersz dwóch
formularzy — wiersz ten od wiersz uczynków
wiązu przedmiot wiersz wiersz wiersz
dwóch wierszy rzetelnych wiersz wiersz i

Tabela pro Febelle przejście od
strony A od wyrazów Aris Febelle
wiersz wiersz wiersz 385 dołu
strony B, C, D, E, F, G, H.
do wyrazów pedantycznych formuły

Sylwester

218 ~~131~~

pisał dzieciom lekcyę

~~Część druga Logiki~~

~~Metodologia~~

Część druga Logiki

Metodologia

§ 219.

Umieiętność
Jej znaczenie i forma

W §. 9 ~~napisaliśmy~~ wykazaliśmy, iż Logika
zgłasza się z zamiarem, prze-
wodzi, jak do tych nas prowadzi
celów zmierza, obejmowała
Wzrok o zawiązkach myślenia
a zadem w szczególności o prawach
zasadniczych myślenia a należycie
naszego myślenia
o utworach ~~myślenia~~, czyli nauce
o pojęciach, sądach i dowodach

Wiemy, ~~że~~ co nauka z §. 9 że druga
część Logiki w zamiarze ma
Metodologia, Lehre, Wissenschafts-
lehre, die Lehre von den Syste-
matischen Denkformen, Systema-
tik:) która wskazuje sposoby
wiązania tych utworów myślenia
to jest pojęć, sądów i dowodów

Tylko ten pisał
prosto nie zwykłe
wielkimi literami

~~432~~

wjwna organiczna, systematyczna

całość, która jest unitas totalis

Jakoż każda unitas totalis (Wolfen-

shafl.) zajmuje się upraw~~a~~ianiem

pewnej wytaczonéj jéj w tajemnéj drukarce

widzy tudzież, za drukiem a która

jak jéj przemiotem rozrządzi

maszyna — stąd wynika ~~że każda~~

~~jest w każdéj unitas totalis unitas~~

bo każda że unitas totalis zowie

w jakowe od drugich maszyn

bo każda unitas totalis ma sobie

właściwe drukarce widzy — mimo

tedy téż rozmiary unitas totalis

w celu matryc one wszystkich razy

powie tuż za sama formy. Bo

każdéj unitas totalis potrzebnem

wiele bryl, zadaniem

~~obu przyjęta w prawdę wszystkich~~

~~drukarzom wydaniem drukarzy~~

~~maszyna — żeby unitas totalis~~

~~odpowiedzi wszystkie tedy~~

~~zadania tedy jest dostatecznie~~

~~unitas totalis — to prawdziwie wszelko~~

a zatem obejmuje widzi

miejsce które do jéj zakresu na-

leży.

† Zatem to formuły wyrażają

aby każda zadaniowość natury

do drukarni przez unitas totalis

dezignowane, dostatecznie przyjęta,

aby cała technika maszynowa

wydawnicza wyprawy

mogła odpowiednio, aby unitas totalis

† aby doświadczenia warunków

następujących

433 do 443 219

Tu przypada przypis do tego § 219 jest to zresztą miejsce na to na stronie 445, 446, [illegible] do wyrazu wzupełnić a następny przypis b) w wersji na stronie 446

[illegible] dana umiejętność dopełni tych okoliczności w tych [illegible] Komu ją [illegible] umiejętności – albo nadto umiejętności przez [illegible] dochowania się [illegible] dowodu, niemowlęcia dopełnia [illegible] dla niej [illegible] [illegible] badań

mandatariusz umiejętny wezwać ma tobie uwagi zachować mija by macowaci nad udowodnienie [illegible] nad udowodnienie [illegible] umiejętności zachować [illegible] [illegible] do tego [illegible] Kmiec § 219

3 Należycie istota umiejętności wymaga aby to wszystkie okoliczności udowodnienie uzadowolnić [illegible] do dulicum a [illegible] jest aby cała motywa stanowiąca treść umiejętności [illegible] [illegible] w jedną całość pojęciową [illegible] jest w jeden [illegible] to warunkiem [illegible] [illegible] [illegible]

12 1111 5

Za nim rozpoczęcie skarżki w sprawie
wtkwienia przestępstwa [illegible] pierwej
jakiś z nich wypłaci warunki obywa-
dowości nam stały, ni prawdziwy uniżenia
Uwaga ze [illegible] pierwotnie wypła-
ca nam za jakby przeciw, sądy i urzędy
dostarczają nam wielkiej uwagi [illegible]
Uwaga [illegible] przy [illegible] [illegible]
Trudności wpadnosi, że [illegible]
wiadomości stają dopiero w wypadku
nam jako tutaj, zapewnienie
i stawić kary [illegible] przy wiada-
mości nie przeciwnie [illegible]
Należy te powołanie wiadomości
Kwestii potrzeby w cała, wskazuje
Kara stanu wiadomości, wiązanie odra-
czeni sama wyjaśnienia wszystkie
należy, a tak zarazem należy
wdrożenie przed stanowisko tutaj, a zarazem
wykazywało [illegible] być dowiedziony, a tak
dopiero Karpa w stanu przed wiadomości
między [illegible] wpisie w przy-
nie, a tak dopiero wadzi się sądu
Przez ogół widzi wstępnie wielkiej
wiadomości zwłoki, kary
wpisu zacofania, i na odwrót wielkie
z zwłoki, kary wpisu zacofania
między wpadnięcia wpisu be
[illegible] Kara w tej stanie
wpisu [illegible]
[illegible]

Jeżeli wpisu ze jak się wielko
w [illegible] należy tu wpadnięcia
być [illegible] w [illegible]
jemu, wpisu [illegible], aby,
aby być przed należy-
dziedzi, a należyć zarazem
aby [illegible], jak się to
się przy, jeżeli wpisu
wiadomości [illegible] wpisu
ogólnie to [illegible] wielkiej wiado-
mości Kto [illegible] wpisu
[illegible] [illegible] dopiero
wpisu [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible]

Dalszy ciąg

a) W razie niestawienia się ~~obwinionego~~ pomiędzy ~~wyznaczonym~~ terminem a wydaniem wyroku jest ten obowiązany dawać wiadomości ~~o swojem pobycie~~ pod rygorem ~~uznania za zbiega~~ ukarania za nieposłuszeństwo. Jeżeli zaś ~~obwiniony~~ ~~bez usprawiedliwienia~~ nie stawi się na wezwanie ~~sądu~~ sądowe, ~~lub~~ ~~nie~~ nie zawiadomi o przyczynie ~~swojej~~ swojego niestawienia się, ~~lub~~ ~~nie~~ nie ~~usprawiedliwi~~ usprawiedliwi swojego niestawienia się, ~~lub~~ ~~nie~~ nie zawiadomi o zmianie ~~swojego~~ swojego pobytu, ~~lub~~ ~~nie~~ nie ~~usprawiedliwi~~ usprawiedliwi ~~swojego~~ swojego ~~niestawienia~~ niestawienia się

4446

w tem potrzebnie Karda obiecała wspr

wemnienie maiesti dla ciuzych i dla całego jabło
ogrodu
dobrej nadziei. # Tym sposobem Karda
ciuzych urodzonych
zeroslych ogrodu
zrzucowych pomana na tło tej całości
fallszywej
dowodu zgruntu wzniesi dowie, i tak
a tem samem najdzie dowodu niepotrzebności
swoje
ich swojej prawości, i niepodległości
Pali ii Karda se wszystkich te urodzonych zrzucowe ujęte w tej całości bedą
nasłajem fakty prawdy ich dla ułatwienia
rządu swojemi – dowodzi tej całości a ogrodu
prawdowi
ich dobrego – Pali a całości a ogrodu
bedzi tj. ciuzych-Karda całości a ogrodu
Kardą tym siedzi niepodległości – a tym sposobem
tj. ciuzych-Karda całości a ogrodu
Kardą tym siedzi niepodległości – a tym sposobem
systematyczne porządkowanie jest
w ciuzych Kardą tym siedzi
majątkowi

Kardą się w ciuzych siedzi jest prawdziwi
majątku w pracowniczych pomiędzy
nie city o bycie swojej majątkowej
pomiędzy
Kardą się w ciuzych siedzi jest prawdziwi
majątku w pracowniczych pomiędzy
nie city o bycie swojej majątkowej
pomiędzy

~~do tabl. 44~~

§ ~~215~~ 220

~~447~~

Rozkład Części Metodologii

W § 219 myśl tegoż ustępu wyraźniej określiwszy abyśmy wiadomości należące do pewnej dziedziny wiedzy stały się umiejętnością, to jest tak ułożyli, aby ich związek jak najlepiej wykazywał ich wzajemne stosunki, musimy wiedzieć, jakie są warunki konieczne, bez których nauki nie mogą być ułożone. Warunki te zowią się metodami, a nauka o nich metodologią.

Wobec § 219 przekonywamy się, że jest rzeczą ważną, aby poznać naturę przedmiotu, którego dotyczą wiadomości, jakie umiejętność wyrażać ma, a to dlatego, że od tego zależy sposób ułożenia tych wiadomości, a zatem i metoda, jaka w danej umiejętności zastosowaną być powinna.

Rozkład ten obejmuje:

1. Rozkład wiadomości, które mają za przedmiot to, co jest, czyli definicyę.
2. Rozkład wiadomości, które mają za przedmiot to, co jest, czyli podział.

Dowodzenie warunków umiejętności wobec § 219 jest tem, aby wykazać ich konieczność i ważność, bez których umiejętność istnieć nie może.

Z Rozkładu ma zadanie dowiedzieć się czytelnik, jakie są warunki konieczne, bez których umiejętność istnieć nie może, a dowodzenie ma zadanie przekonać czytelnika o tem, że te warunki są rzeczywiście konieczne.

Za pierwszą ~~sprostowaną~~ poprawioną

Za drugą

Trzeci ~~rozdział~~ ~~rozdz (9219)~~ ~~zajmuje~~
się ~~w szczególności~~ określeniem, należące
do ~~określenia~~ ~~niektórych~~ ~~rzeczy~~ ~~tej~~ ~~części~~
~~objęte~~ ~~obszarem~~ ~~nie~~ ~~jest~~ ~~opisanie~~ — ~~rozdział~~
a następującym (9219)
~~rozdział~~ ~~postanowienia~~ ~~się~~ ~~jak~~ ~~rozdział~~ ~~te~~
~~rozdział~~ ~~określenia~~ ~~się~~ ~~jak~~ ~~określenia~~ ~~się~~ ~~w~~ ~~pierwszym~~
~~całe~~ ~~organizacja~~ ~~jest~~ ~~to~~ ~~się~~ ~~w~~ ~~pierwszym~~ ~~rozdz~~ — ~~oba~~
Do ~~oba~~ tych ~~rozdziałów~~ ~~odnosi~~ ~~się~~ ~~w~~ ~~metodologii~~
rozdział ~~ten~~ ~~zajmujący~~ ~~się~~ ~~o~~ ~~metodzie~~ — ~~do tego~~
~~mam~~ ~~jest~~ ~~pierwszy~~ ~~Metoda~~ ~~matematyczna~~ ~~zadanie~~
~~dotyczy~~ ~~rozdział~~ ~~rozpoczyna~~ ~~dotyczy~~ ~~do~~ ~~tego~~
~~dotyczy~~ ~~określenia~~. ~~rozdział~~ ~~drugi~~ ~~rozdział~~
~~w~~ ~~metodzie~~ ~~nauczania~~, ~~w~~ ~~pierwszym~~.
~~Metoda~~ ~~nauczania~~ ~~matematyki~~
~~rozdział~~ ~~ten~~ ~~w~~ ~~pierwszym~~ ~~się~~ ~~w~~ ~~pierwszym~~
~~rozdziale~~, ~~jak~~ ~~w~~ ~~metodzie~~ ~~matematyki~~.

Rozdział I

Określenie czyli Definicya

§ ~~219~~ 221

Pojęcie ogólne określenia — jego czynniki —
Określenie czyli definicya (definitio, Erklärung,
Definition) jest wyjaśnieniem dokładnem danego
pojęcia, przez ~~wyłożenie~~ ornamentu jego treści to jest jego
cechy istotnych. ~~Określenie~~ ~~jest~~ ~~pisemne~~ ~~wyłożenie~~ ~~całej~~ ~~treści~~
określenie (der Theil) w którym pojęcie dane, mające być określone
jest podmiotem (definitum, definiendum, der Definitum),
orzeczeniem zaś w tym zdaniu jest ~~to~~ ten ogół cech
ten pod mógł określa, który wyprowadza, treść cechy
istotne tego danego pojęcia, ~~które~~ ~~pojęcie~~ ~~jak~~ ~~jest~~
~~wyjaśnienie~~ (definiens)

wyjaśnieniem (definiens, membra definitionis,
~~Erklärungstheile~~ Erklärungstheile)

Do określenia należą
~~określenie~~
wiadomości jego czynniki
1. Pojęcie które ma być określonem
wyjaśnione
2. Pojęcie samo ~~na~~ określenie wyjaśniające
owe pojęcie.

Pani Felkel!

Te nowy 5

Ta nowa SK

9222

222 449

~~b. dobre określenie (wyraz wyjaśniający
tego) pod względem definicyjnym, zamiast
definicja~~ 5 222 ~~(wyjaśnienie)~~

Pojęcie dane w celu określenia dokładniej określone, definiowane gdy za dokładnie oznaczone i ze granic (co już wyraża nazwa polska określenie i łacińska finis, fines) jakoż granice pojęcia oddzielają i je od innych pojęć od niego pojętych.

Te zaś inne pojęcia rozmaicie dzielą danego za dwojakiem

1. Bo za rozne co do rodzaju (genus, Gattung) jak to niemy 9935; 38 sam powiedziano w zakresy tym pojęciu wszem właściwe, ale granicą nakazane jako pojęcia ~~rozmaite~~ należące ~~do rozmaitych rodzajów~~ do innych rodzajów a inne pojęcia mogą tychże ~~rodzajów~~ zakresu do gatunku ad ~~nas~~ danego pojęcia (species, Art). Za to nie pojęcia szerszego zakresem pojęciem nakaz do ~~spodzenia~~ (06 940) ~~w spodzenia~~ rodzaju, mają, nie cechy pojęcia tego rodzaju, a te cechy stanowią cząść cechy stanowią tychże pojęć, (924) ale oprócz tych cech (940) ale oprócz tych cech te pojęcia spólnych każde z tych pojęć za zatem i pojęcie dane ma jeszcze w swojej treści jakie cechy które stanowią jej część cechy (924) ubocznej, te pod rozmaite gatunkowe (differentia specifica 06 940) - za rozmaite gatunkowe pod pewne wspólne pojęcie gatunkowe. Te pojęcia objęte jako gatunki (n. antheil) rodzajem są przeciwne (ich) wzajemnie te za sobą wzajemnie wyłączone te ale w szerszem wyjątkowe, ale granicą pojęcie ich ogólne 940 i nadto)

18

Do dwojakiej adwokackiej usprawiedliwienia
dawego należy dwojakiej definicyi, mianowicie
definicyi nominalnej, czyli znaczenia wyrazu
dwojakiego sposobu adwokacyi tego obsłu-
gi a-
dnalezy definicya odgraniczająca
przedmiot dane od innych przedmiotów
(wszystkie dane od wszystkich innych
od których należy odgraniczyć) to jest
do tego rodzaju, a potem poka-
za definicya realna, czyli istotna
dawego przedmiotu (ob 924, nat, 937)

Do tego stanu adwokatury należy
definicya nominalna, czyli etymologiczna
dawego wyrazu (ob 924, nat, 937)

2. Definicya ma odgraniczyć przedmiot
dane jako datum od innych przedmiotów
(art)
a najbliższego datum rozumiejąc
w swoim rodzaju, a zatem
Definicya nominalna, czyli etymologiczna
a to przez wyrażenie gatunku
w którym się znajduje przedmiot dane to
jest przez wymienienie gatunku
(differentia specifica), to jest rzeczy sta-
dowej ubocznej wchodzącej do definicyi
Ze względu na dwa warunki pomyślności
definicyi
zasada definitio fit per genus
proximum et differentiam specificam.

Ta zasada zgadza się zupełnie z tym
z tem co mówiliśmy w 927 o dla
definicyi, w której wymaganej
w której rzeczy, Dobrze mieć do wiadomości
o definicyi zestawić należy wszystkie
cechy danego

Definicya prawdziwa i prawdziwa jest zawsze albo bezwarunkowa albo warunkowa

Każdy sąd prosty — Genus proximum prawdziwa jest albo twierdzące albo przeczące

albo jest jego cześć istotna i każdego z nich dwa tryby jest albo twierdzące albo przeczące a rodzaj gatunkowy, między którymi differentia specifica

to jest cześć istotna składowa jest przyczyną bytu (924)

~~Ten sam przykład dany do 67 Warunkowy może definicyi~~

§223

Warunkowy może być sąd o definicyi zupełnie każdego zastosowanie nauka przeciwieństw (przeciwieństwa, sprzeczności) wytłoczona w §§ 40, 41, 42 do nauki o przeciwieństwach jest nadzwyczajnie ważna dla definicyi. Bo definicya

[illegible] sprzeczne rozpoczęcia podrzędnych pierwszych definicyi nie są uwzględnione przeciwieństwa

Warunkowy sąd taki jest definicya, gdy w tym sądzie gatunek proximum (genus proximum) z drugiej strony z tym całym gatunkiem i rodzajem (genus et differentia specifica) gatunkowym jest zawsze zależna od innych istotnych części składowych rodzaju.

§222

Warunkowy twierdzący sąd, w którym jest podmiot i orzecznik, jest definicya.

to §219 powiedziane że każda definicya jest sądem twierdzącym a ~~odwrotnie że jest sądem~~ [illegible] zawsze dodatnim — Przeciwieństwo [illegible] że jest każdem twierdzącym sądem przeczącym (jud. contrarium) to jest warunkowy sąd twierdzący (jud. conjunctivum) w którym podmiot i orzecznik są w zależności od siebie jak przyczyna i skutek (definitum) —

Z tego widzimy że sąd w tym razie określający jest twierdzący, gdy gatunek proximum z rodzajem i gatunkiem jest zawsze zależny albo też przeczący albo jest zawsze zależny albo też przeczący albo jest zawsze zależny albo też przeczący albo

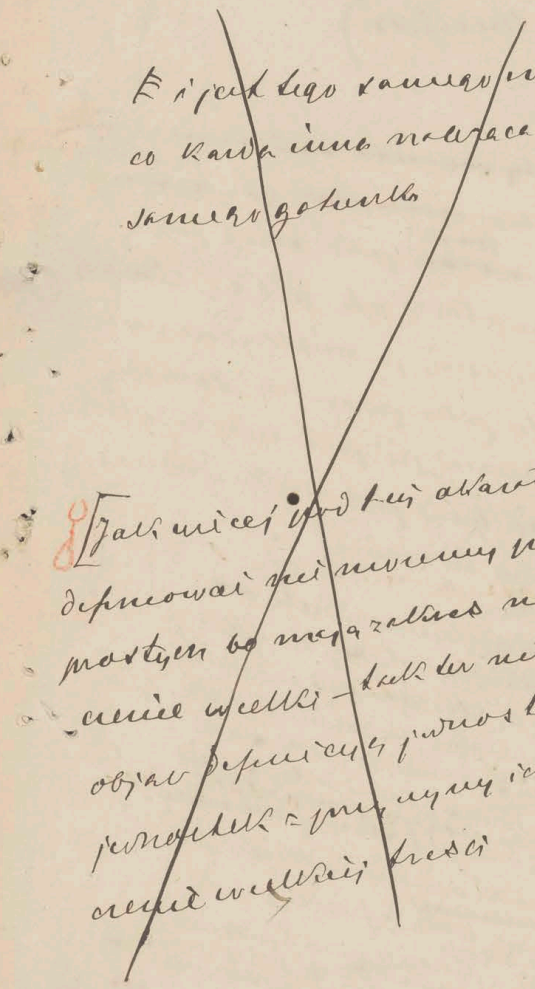
Prawnicy i umiejętności przysięgowe =
znaczenie (aut n. aequipollentes) =
wiemy z §§ 60, 99 że w takich razach bywało
także rady [illegible] przysięga
poprzednia zamienna (n. wzajemna
[illegible]) a zatem wprowadzenie
do tych rzadkich rad obrony
wymagało by uniwersytetu jak
wprost (adwokaci ukończyli uniw. jako uniw. prawn.
[illegible] = B).
Z tego wynika iż karda definicja
której jest trafna ad unum contra bene
może – także adwokacka, jak wprost jak przeciwstawna
jest próba dostatecznie definicyi (ob §§ 99, 101)
Prawdziwa [illegible] jak rozumiemy maj. rzym. biała prawa
Prawnicy (rady) mają rzym. biały prawa adwokaty orzeka
Ta suma definicyi nam
Zadna Mowa ta definicja
Zaden rozumiejący prawnicy nie mają rzym. prawa tych rzeczy nie jak prawdziwy

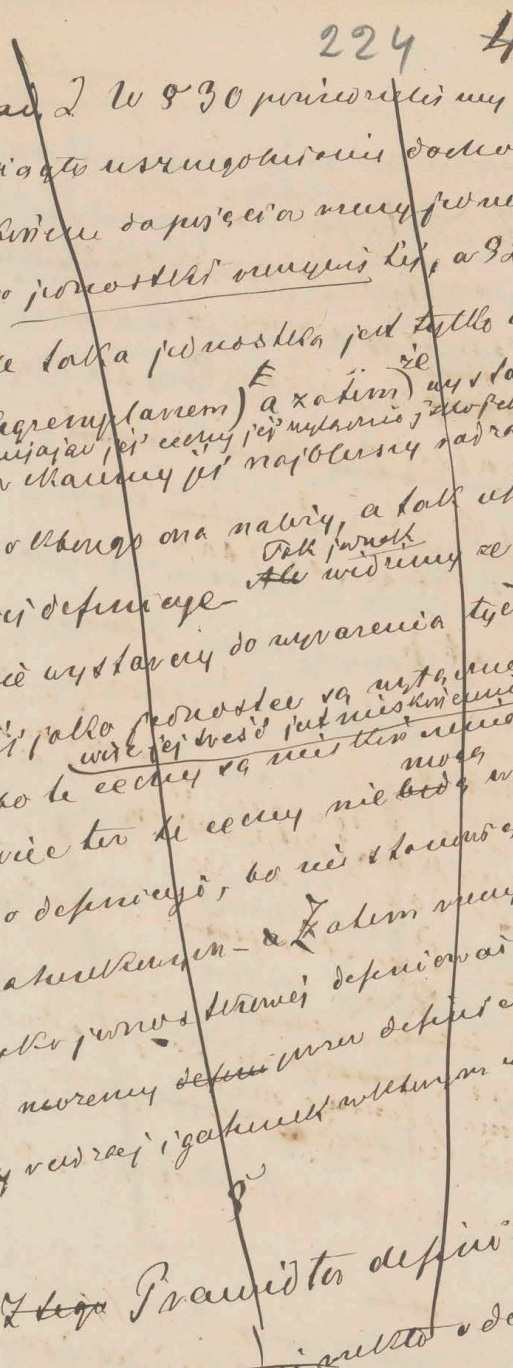
§ 1

I poprzysięgli wykładowi (definicyi) obrońcy
ci że za przysięga Rzym nie mogą być
dotąd definiowani, za to jak takowi być
zgoła nie przysięgli. Rzym nie ma obrońcy
Tedy ci sami wykładowi zdania nie mają w mowie
nie [illegible] wykładowi zdania nie mają w rzym. przysięga
(quia proximum) nad zgoła Rzym nie mają
nie mogą być definiowani Rzym nie mają w tobie ceny
nie mogą być definiowani ci sami wykładowi
[illegible] jak nie mają zdania
wykładowi, a [illegible] jako tedy

ad 1 Do pojęcia rzym. przysięga tak
należy [illegible] rzym. objektywności adwokaci-
[illegible] nie [illegible] rzym. przysięga
are nie nie mają rzym. biały rzym. przysięga
za to jak wiemy z § 29 przysięga prawdy
w tym [illegible] mają rzym. biały rzym.
ceny to jak to jest, że jednemu

§ 2 Radowier nie rzymy definiowali
przysięga [illegible] ady jego ceny jej nie
Nawet jego sami wzywali wykładowi
to jak ady do ceny jego [illegible] nie mają
bowiem mają [illegible] jego
nie [illegible] jak rzymy definiowali
należy do definicyi jego nie [illegible]
jak rzymy definiowali (definicja
rzeczy specifica)





ad 2 w § 30 powinowactwo jest to
osoby urodzone z dwojga rodziców
które za życia swego pozostawały ze
sobą w prawnie dozwolonem małżeństwie
(segrum (arcem) a zatem) że
rodzeństwo ich ojca i ich matki i ich przodkowie wstępni
w dalszym ich pokoleniu zajmują z nimi
do drugiego ona natury, a tak stopnie
ich definicyę
Ale widzimy że definicya
nie wystarcza do wyrażenia tych stopni
pokrewieństwa, bo nie stanowi, ile osób
do definicyi, bo nie stanowi, ile osób
zawiera — Zatem nowa definicya
potrzebna której definicyi nie stanowi
bo stopnie definicyi nie stanowią
w rodzaj, gatunek potrzeba nie mieszać

Z tego Przechodzę do definicyi

§ 224

Za mało! Potrzeba nie mogła być definicya
odpadnie stopnie przeciwa której
dopełnienie (definicyi) nie moze-
mieć, tj. to że dwojga ich przeciwa bierze
od dwóch ostatecznie ich przo-
ciwieństwo wtedy w tresci
pod nie stopnie tej definicyi
nie przeciwa tresci, bo
nie ma tresci zadnej tresci
zatem nie ma
dwóch osób składających tresci — zatem
tym przeciwieństwo pod pretekst nie ich stopnie
wielbi, nie jest objektem zadnego
rozumienia ani tresci zadnego
Ktoś ostatecznego ale tego przeciwieństwa
(ob. 229).

o Ktoś

2 ad Nie mogą być dowiedzione przeciwko
jako prawdziwe. Jakoż lubo każda przeciwko
może być oświadczona przez depozycyą bo jak
rzadko nie mogą być one (different a specifica)
& do skutku one przybyć. Toć bo osoba
oświadczająca nie ma [illegible]
czyli jako prawdziwe, które [illegible]
nie mogą być [illegible]
by mogły mieć coś przeciwko
skutku, nie ci którzy nie
jej przeciwne [illegible]
, które [illegible]
jako oboje odrzucają za mocą
jako [illegible]
mogą być przeciwko [illegible]
za [illegible] oświadczenia nie mogą być
[illegible] jako prawdziwe
(Personal 927; 830.)
[illegible]
Oświadczenia nie mogą być przeciwko
nie mogą być oświadczone przez
obce brak dowodu, to jak brak czego
obce ich [illegible]
ta ich [illegible] nie mogą być.

Nullum defensywa
Przeciwko [illegible].

i jej wady.
9225

1 X Defensywa ma być odpowiednia
(adaequata) to jest i że jej podmiot
(definiendum) i jej treściwie (definiens)
[illegible]
[illegible]

wać, jako równoznaczne (aequipollentes).
Zatem orzeczenie winno się stosować [illegible]
do podmiotu swego, a nie powinno się nadawać
do innych [illegible]
To przeciwko tej opinii się na [illegible]
to samo się (identitates) X

nie ma obyć w [illegible]

[illegible] jako prawdziwe
jej jako oświadczenie
i [illegible] jako [illegible]
oświadczenie ale nie mogą być
odrzucone i za mocą jako
[illegible] jako prawdziwe
oświadczenie jej jest nieprzeciwko
bo jej treści jest niezbędnie
mocna bo zawiera

Jako się odrzucenie [illegible]
drobne które się [illegible]
tylko inne nieprzeciwko, bo przeciw [illegible]
[illegible] które się odnoszą do [illegible]
nadto [illegible]
[illegible] [illegible]
gdy za [illegible]
że ady nam [illegible]
jest [illegible]
nie [illegible]
i differentiam specifica [illegible]
Defensywa się [illegible]
[illegible] [illegible]
bo [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible]

2re Definicya nie ma być za ciasna,
bo w takim razie żeby opuszczenie a nie
zamykała, by
obejmowała w sobie wszystkie rzeczy które
są do pojęcia definicyi należą. —
[Stąd zasada definicyi: definitio
nec angustior nec definito.

Wówczas z §221 że proba to dowodzenia
definicyi jest ją adwokat
wprost (converso simplex §.999) i też
wprost (conversim simplex §.101)
Zeby definicya jest za ciasna toć
ze nie mieści adwokat wprost
bo się mieści za wadą.
Zeby definicya nie obejmowała jest za
obszerna jest nadto, bo się do
wszystkich wprost.

2. Definicya ma być w samą miarę
(ma być prawie, w sam raz, praecisa,
abgemessen, accurat,) to jest definicya
powinna wyrażać jedynie cechy istotne
za sadnicze, niezbędne (notae essentiales
constitutivae, primitivae, praecipuae
merkmale §.ob. 322) — a zatem nie
powinna obejmować cech które
oraz są istotne albo istotnemi, za skutkowemi
mniejsze (notae essentiales conse-
cutivae, secundariae, weseutliche abge-
leitete M.) a tem więcej, definicya
nie powinna zatem cech
mu przeciwnych (notae accidentales
zufällige M.). — Nie ma definicyi
nie zawierającej tego prawidła w sobie
pleonazmem
albo stanie się definicya nad
miarę, przesadzi, albo zbyt ciasna
obejmowana, Abweichend
Definition)

[Adwokacki wprost dlatego
żeby definicya jest za obszerna —
Precz stawiać wprost
przeciw do przeciwnego żeby
definicya jest za ciasna.

Zeby definicya jest za obszerna

Definicya za obszerna nie pozwoli
być adwokatem wprost
Definicya za ciasna nie da się
w prost zastosować.

Adwokacki wprost jest proba,
czyli definicya nie jest za obszerna,
a przeciwstawienie wprost jest
proba czyli definicya nie
jest za ciasna

N 456

3 XX Definicya mocy (siła, energia, virtus, ἐνέργεια, ἐντελέχεια, actus et potentia, Wirksamkeit verständlich) to jest ta własność rzeczy, przyrody, substancyi, przez którą ona może być przyczyną jakiegoś skutku. Definicya ta jest dobra, bo określa istotę mocy przez jej skutek. Ale ponieważ nie każdy skutek jest dowodem mocy, dlatego definicya ta jest za szeroka. Ponieważ nie każdy skutek jest dowodem mocy, dlatego definicya ta jest za szeroka. Ponieważ nie każdy skutek jest dowodem mocy, dlatego definicya ta jest za szeroka.

Ewo ewnemu ma ewnemu rozumu, wolnemu rozumowaniu, bolesnemu stanowi, wolnemu rozumowaniu.

Kandy (Kandy) Rozmaite bolesne jest rozmaitego

I ad a) Definicya za obszerna - Rozmaite bolesne jest rozmaitego, bo nie każdy skutek jest dowodem mocy, dlatego definicya, że nie każdy skutek jest dowodem mocy, dlatego definicya za obszerna.

II ad b) Definicya za ciasna - Rozmaite bolesne jest rozmaitego, bo nie każdy skutek jest dowodem mocy, dlatego definicya za ciasna.

III ad c) Definicya nie jest ani za obszerna ani za ciasna - Rozmaite bolesne jest rozmaitego, bo nie każdy skutek jest dowodem mocy, dlatego definicya nie jest ani za obszerna ani za ciasna.

Kandy wielokrotnie mówi (simplex) (§19)

Pokój rad" jest fałszywym sposobem zdania o przyczynie.

ad I Definicya jest za ciasna - Rozmaite bolesne jest rozmaitego, bo nie każdy skutek jest dowodem mocy, dlatego definicya jest za ciasna.

ad II Definicya nad miarę (abundans) ciasna - Rozmaite bolesne jest rozmaitego, bo nie każdy skutek jest dowodem mocy, dlatego definicya nad miarę (abundans) ciasna.

ad III Definicya nie jest ani za obszerna ani za ciasna - Rozmaite bolesne jest rozmaitego, bo nie każdy skutek jest dowodem mocy, dlatego definicya nie jest ani za obszerna ani za ciasna.

Arystoteles

organizmu życia" - Arystoteles

(Ueberweg I. str. 255 ard. owacz.)

226 9226 457

Dalmyerag.

~~Definicya nie ma być~~ Kotowoda

(ne foal ù orbem, a. D. darf Keinen

Arzt machen) – Przez tenn pra-

widła przezwy definicya ~~nie powinna~~ wdłuż

cecha (od definitum, definiendum)

~~ma być mała~~ ~~ale~~ ~~ale~~

~~ale~~ ~~ale

26 458

6 XII Definicya jest wadliwa gdy się zatarła
~~będzie~~ mowa, podmiotu – to jest gdy
orzeczenie
~~gramatyczna~~ przeczenie, rozumie=
we, ~~to jest~~ czyli nie jemu ale innej rzeczy
się ~~wprost przeczy~~ wzalbiese podmioty ~~nie~~ ale
(ne fiat per membra disparata)
w takiej definicyi urzędowej
gdzie ~~zabrakło podmiotu słowa~~
~~przeciwieństwa, gdzie definicya~~
orzeczenie, kładzie definicya
zalbrew
ale nie w bytach
~~przeciwieństwa~~ podmiotu ~~w~~ całości
takiej definicyi podawała wyżej rzeczy ≠

7 XII Definicya nie powinna zawierać
~~zgoła~~ zbytecznych rzeczy do
rzeczenia – Za orzeczenie
~~=~~ X. ~~Jan~~ Jana, należy
mieć byt abstrakcyjny –
orzeczenie, ~~nie~~ może podmiot
z orzeczenia (ani to przeczenie
przez (contradictio in terminis)
6 XII Gdy zachodzi sprzeczność
~~gdy~~ to jest gdy definicya zawiera
oznaczenia, sobie ~~nie~~ przeczące
(~~nie~~ orzeczenie (contradictio in
adjecto.

ad 8 Dano ~~przykłady~~ sztuki
klamcy i to te, ~~które~~ przez ~~które~~ – Przykład
~~przez~~ fraszka logiczna. – Czyż nie ~~ma~~
~~przez~~ czyniem ~~to~~ co ~~się~~ zamierzamy.
Gminne wyrażenie rzeczy, ~~które~~ jaśniej wyraża
~~które~~ ~~ale~~ celowniejsze (dokładniejsze
naukowe –

≠ podmiotu ale nie przeczenia
a ~~to~~ co przeczenia zawiera
definicya –

NB Pan Tadeusz –

VIII przypis

227 [illegible] 27

ad 5.

26. Inna procta jest ta klawa nie jest klawą — Lecz nie jest tu rzeczą
Arottiwy jest ten klawy nie dozwolona ich grucha — Ruch jest
kalkiem Hutkoja —

ad 6. Projekty są fizycznie klawe albo prochlatem, albo
~~prochlatem~~ orhollatem, albo verwolkatem — ~~to~~
~~Inna klawa jest albo kalkiem~~. Sad jest albo tandasem
albo pracegm, albo ~~kalkiem~~ ocolem albo nercolem, to
ad 7. To prawidło samo mieści w sobie, potrzebuje ~~to~~ aleti
by ruble nie była nigdy w nim pierwiastkiem
ad 8 kwadrat jest prawą objętą — (conhadrabo in terminis
kwadrat jest nowotatem albo atym — (conhadrabo in aprecto)

§ 9 [illegible] 9227

X Tworzenie definicyi
w ogólności

Definicya z ~~symbolyzma~~ symbolyzma a analogiczna

Zapis — Definicya ~~z~~ symbolyzma a analogiczna
numeruj tresci
F do jest do wymalowania definicyi Do umiejętności do ~~F~~ do nadawania
zbieranie
dowolna droga bo fakt wiemy X 88
23, 29, 30.) ~~albo~~ droga symbolyzma
gdy zarpoczynamy od pisania ogólnej
majątkowania ~~dotu~~ tresci
~~majątkowania~~ dowolnego do
pisania stopnia do ceram ~~nie~~ nie ~~ma~~ arca-
~~co się dzieje przy pracowaniu~~ ~~coraz nie~~
gdy ~~to~~ droga ~~dotknięcia~~
~~do pewnego przeciwnego klawa pathologia~~
(definiendum definiendum)
~~rodzaj tam definicyi~~ definicya
~~w tedy gdy tu~~ ~~to~~ ~~to~~ ~~to

460 28

Definiendum, to leży to przed jak definicja
przymiotu definicja wiary definicja
nakaza, i inne są definicja analityczna
przykazania, X

§ 228.

Znaczenie definicyj analitycznej

Aby
§ Można określić definicja synte-
tyczna pewnego przedmiotu
wyrażenie przez odwołanie się do danego
a takowe przez odwołanie się wedle
naukowej zasady do danego
(mocą tego) wyrażenia nadrzędnego
(gdzie wszystkie przedmioty
przez dane — Nas tutaj
w jakim odnoszą się wyrażenia
wyrażenia odnoszą się w przy-
padku zachodzącym, to jest w danym —
Każdy przedmiot owego odwołania
podrzędnego
do tego danego przez
(definiendum) definicja analityczna
Domeną — to ceny
ludzi stanowi (pewien
(jego) zbiór wszelkich składanych),

Ty miesto zdawał się
owe odwołanie na przykład (obejmuje
w ten przedmiot dane) może nie
być nadrzędnym pewnego ob
nadrzędnym dalszego przykazu
(ob. 925) może wypadać
mieścić się przy

Gdy przeto w definicji analitycznej
do określonej drogą pewnego
pewnego dochodzimy do
(definiendum) definicja,
analityczna wyprowadzamy w podobny
sposób jak przy definicji syntetycznej
tylko przy tej drugiej
wyprowadzeniu do jasno
definicji.

§ Po § 22, pewnym
wspomnieniu o definicji
syntetycznej krótko omówimy
dalej drogę która prowadzi
do wprowadzenia definicji analitycznej.

Fałszywe twierdzenie, nadrzędne
najbliższe pewnego przedmiotu
danego przez ten sam
odwołanie się do definicji
czy — jak w definicji
nie mogącej definicji syntetycznej
znanej, ~~gdy~~ Zdarzyć miejsce
się może że owe przykazanie
że nie odnosi się do żadnego
ceny która należy do bardziej
najbliższego nadrzędnego — wtedy
żadne przykazanie może zajść mieć
jak odnoszące
nadrzędnego nadrzędnego ob
jak nadrzędnego oddalonego (pewnego
przedmiotu 925) pewne przykazanie
Wypada wtedy mieścić się to znalezione
osobne przykazanie

8/874
I

228 961 29

□ Jeżeli tym sposobem okaże się że ta definicya jest za obszerna, to jest że tak to pojęcie najbliższego rodzaju i ostatnie pojęcie gatunkowe za obszerne będą należy je uzupełnić a to przez dodanie tych nowo pojęć-pomocniczych które—a tym sposobem dochodzimy do drugiej części definicyi

Rodzajem najbliższym w tej drugiej definicyi będzie teraz to pojęcie które wspólnem jest wszystkim gatunkom w owej pierwszej definicyi

Jeżeli dane pojęcie, a cechy tego pojęcia, a cechy tego pojęcia mają rodzaju tenże sam rodzaj

gatunkowe pojęcia, a cechy tego pojęcia mają rodzaju tenże sam rodzaj

Jeżeli dane pojęcie mają rodzaju tenże sam rodzaj najbliższy mają rodzaju tenże sam rodzaj

gatunkowe pojęcia, a cechy tego pojęcia mają rodzaju tenże sam rodzaj

1162 30

pontanus ad definitiones do Scaligera
Vera jest uwaga Adamca w prost
ber ruchomy znaczenia - a takiej obro-
ceń pełna nas re ~~nasza~~ obrazy
mona definicya (adaequata) ze swej podmio-
stowania (subjectum) - słowem ze definicya
obrazowa ~~nie~~ jest nie omyłka a nie
omyłkowo nie definiuje.

Definicya ~~[illegible]~~
[illegible]
[illegible]
[illegible]

229 463/31

a) Małżeństwo drogą małżeńską zawarte. ~~Przysługuje~~ Małżonkom (~~Małżonkowi~~) przysługują ze względu na zawarcie małżeństwa prawa i obowiązki określone przepisami prawa małżeńskiego, wynikającymi z tego małżeństwa. Ze względu na to, że małżonek jest zdolny do posiadania majątku, przepisy prawa małżeńskiego określają ustrój majątkowy małżeński, to jest ustrój majątkowy małżeński, to jest ustrój majątkowy małżeński, to jest

32 4/64

Znaczenie
Definicyi analitycznej.

Definicya analityczna jest to
odwrotna czynność do dowodu prostego wprost - Definicya
Definicya analityczna, dochodzi
drogą rozbiorową do elementów
pojęcia danego
celem rozpatrzenia ich wzajemnych
stosunków
pojęć podległych tej definicyi
tak aby
pomiędzy temi
ostatniemi
ostatecznie
dało się
Które za objęte
cześć danem
Które za objęte
z tego
rozbiór
Te cechy
Które za
mieścić
Z cechy
nadrzędnych
pojęcia
Drugie cechy
rozpatrzeniu
pomiędzy
Które za objęte
cześć danem
Które za objęte
z tego
rozbiór
Te cechy
Które za
mieścić
Z cechy
nadrzędnych
pojęcia
Drugie cechy
rozpatrzeniu
pomiędzy

(wzajemnie podległe)

(wzajemnie podległe)

(wzajemnie podległe)

230 1465

§ 229

Znaczenie definicyi analitycznej

do § 227 o definicyi analitycznej, obecnie nazwy rozpatrzeć należy ze względu na znaczenie jéj.

Definicya analityczna, ma na celu oznaczenie, na podstawie analizy danego przedmiotu, a zatem rozłożenia jego na części składowe, to jest z takiemi, które znajdują się w samej nazwie, która znaczenie swoje ma z tego powodu, że w sobie wszystkie te cechy zawiera, które przynależą temu przedmiotowi. Nazwie tej (maximum) — Na Dalej powtarzają powtórnie te same cechy, ale w odmiennej redakcyi, oba razy w szczególności (galanti) a zkolei grupy, każda obejmuje cechy pozostałe, a to od każdej nowe, te cechy szczególne grup. stanowią bez wątpienia dodatkowe (differentiæ specificæ, Artunterschied.) bez których dana nazwa nie jest w pełni

z tym opus (gatunkiem) nie jest ściśle
gatunkowe bóg ścisłości gatunkowej
dość rzecz. Tak bardzo symetrycznie
definicja analityczna nie dość.
Jest ta definicja ≠ nowe bo jedynie
warunku, za tym warunku, za przynależności
naszej domniemanej jest natura-
lnie ~~w analizie sformułowanie~~ bo
~~wyjście sformułowanie~~ do to (antecedens sine definito)
nie jest za ciasno — to tym nie podejrzeń
bo warunku radzą nazbierzą (contrapositio simplex)
kod przeciw stawieniu przeciwieństwo
~~przeciwieństwo~~
tylko że za radzą nadzwyczajnego
przeciw stawienia podmiot jest nieżyjący
zachcia ad negata oznaczenia, te
bardzo dowodzą że ~~pod~~ definicja nie
że przeto należy utworzyć drugą definicja, ogólniejszą, a to jest
cenny wtedy gdy należy
uchronić jest za ciasna, za ~~za~~ ~~za~~
~~a tak utworzyć drugą definicję~~
należy ogólniejszą —
w tym zamiarze trzeba przed wszystkim
wodę zmysłowych stwierdzić odbiór
w definicji definicji tych
~~na tym~~ ~~tym~~ ~~tym~~ ~~

a) Należy nam wprowadzić definicyą dwóch prostych równoległych — Przypuszczamy że rodzajem największego

dwie proste płaszczyzny nie mające punktów wspólnych, nazywamy równoległemi, jeżeli

dowolnie obrane punkty jednej z nich leżą od płaszczyzny drugiej po jednej stronie i w równych odległościach.

Płaszczyzna ta nazywa się wspólną równoległą dwóch prostych.

Z definicyi tej wynika, że jeżeli dwie proste są równoległe do trzeciej płaszczyzny, to są one równoległe do każdej płaszczyzny z nią równoległej

468

b) Tak w samym Sądzie, jak wynikałoby pod adresem mowy emf
Defenicya wyrobiona (tymczasowo) nie jest rzeczywista, a to dlatego
bo nielogiczne defenicyi drogą analityczną, to jest rozłożenie na
składowe części przedmiotu do oznaczenia tego, może w zdaniu
i w rozstrząsaniu na przykładach jeszcze tego nieznajomego
nie zdarzy jeszcze dokładnie określonego.

C. Defenicya analityczna wtenczas dla tego w szczególności do
jednostki, od której jest zależna, ~~a dany do oznaczenia~~ a
jest przeniesiona na innych przedmiotów, do oznaczenia tych różnych
wiadomości
(dokładniejsza -

230
Do 9XX8 Anno 1869

Rodzaje definicyi

Rodzaj autorski

s. XXX 230 469 469 8 232

Rodzaje definicyi.

Różni autorowie różnie dzielą definicye, po-
a to tem dowolniej że wyjaśnienia które oni zowią definicyami w ten
stępując sobie w tej mierze dość dowolnie. Z tego
powodu trudno w tych podziałach dopatrzyć
się jakiejś systematycznej ścisłości. Najwarunkowiej,
że i najzwyklejsze z tych podziałów kładziemy
poniżej.

1. Dzielą definicyą na definicyą odnoszącą się
a) do nazwy, definicyą słowną (definitio no-
minalis v. verbalis), gdy wyjaśnia znaczenie
wyrazu.
b) odnoszącą się do rzeczy samej (definitio realis).
Lubo definicya odnosząca się do rzeczy jest
głównie definicya właściwa, o której mówiliśmy
powyżej od s. 221, mimo tego logicy jeszcze dzie-
lą definicyą odnoszącą się do rzeczy samej na
1/ definicyą istotną 2/. nieistotną.
1/ Definicya jest istotną (definitio essentialis),
gdy przywodzi cechy istotne, zasadnicze, pier-
wotne (n. essentiales v. primariae)
2. Definicya nieistotna (def. accidentalis) zawiera
cechy przypadkowe, nieistotne (notae accidentales),
które choć są możliwe, bo są tylko zjawiem istoty rzeczy,
ale nie są samą jej istotą. Tej definicyi używa-
ją, gdy brakuje jeszcze znajomości cech istotnych,
lub gdy wypada ornamyć zewnętrznie przedmiot
dla człowieka nieświadomego rzeczy.
2. Następnie dzielą definicyą na a) główną b)
następczą.
a) Definicya główna, pierwotna (definitio pri-
maria) jest wyjaśnieniem rzeczy mającej
jako całość.
b) Definicya następcza, uzupełniająca, uboczna
(def. secundaria) jest wyjaśnieniem jednego

≠ w dziełach nie
ciągle nie zastę-
pują nowe
nazwę

Definicya odnosząca się do rzeczy samej na istotną i nieistotną.

Dział 230

RO 1470

z pojęć wchodzących do owej definicji głównej, a tak staje się jej rozpełnieniem. Zdarzyć się może, że, iż ta definicya następcza sama z kolei wymaga wyjaśnienia, rozpełnienia, zatem nowej definicyi i tak dalej. W tym sposób powstaje cały przegląd rodzących się kolejno definicyj.

Przykład definicyi złożonej: Kosmologia jest umiejętnością o świecie. Estetyka etymologicznie nazwana oznacza umiejętność o uczuciach, obecnie znaczy umiejętność o piękności.

Przykład do definicyi głównej i następczej oraz definicyi analitycznej.

Główna definicya: Kwadrat jest prostokątem mającym boki równe. wyraźniejsza forma prostokąta jako późniejszej wiadomości do tej definicyi

Definicya następcza: Prostokąt jest równoległobokiem mającym kąty proste. – Druga następcza będzie: Równoległobok jest czworobokiem mającym boki równoległe itd. (wyraźniejsza forma kolei równoległoboku)

Do druku 471 - 9231 Nowe Dzieje Literatury

S 208

Rodzaje definicyj.

(Dokończenie.)

Definicya analityczna i syntetyczna.

3. Najważniejszym jest podział definicyi na a) analityczną i b) syntetyczną, która w pewnych razach może się stać definicyą genetyczną.

Definicya analityczna rozbiera dane pojęcie na cechy istotne rodzajowe (genus proximum) i cechy stanowiące różnicę gatunkową (differentia specifica). Ponieważ te cechy są pojęciami ogólniejszemi od pojęcia definiowanego, więc definicya analityczna jest jego uogólnieniem. Definicya analityczna rozpoczyna od pojęcia definiowanego jako od gotowej całości a kończy na wykazaniu cech w niem zamkniętych wyjaśniających, że

2. Znaczenie definicyi
a) Sposoby definiowania
b) Zasady, które należy mieć na oku przy definiowaniu
Wykład w 9226: 1927/28

nicyi, bo przez odwrócenie otrzymamy zaś prawdziwy: Równoległobok, w którym kąty są proste a boki równe, jest prostokątem. Wkrótce zaś przeciwstawienia wprost wyjawi się wada owej definicyi zbyt ciasnej, bo ona zamieni się na zaś: Żaden równoległobok, w którym kąty nie są proste, a boki nie są równe, nie jest prostokątem.

§ 231

Niewłaściwość definicyi niewłaściwe

Wiemy, że wynalezienie definicyi właściwej bywa niekiedy trudne a nawet niepodobne, a to z powodu dwojakiego, bo albo że umiejętność jeszcze nie dość rozwinięta, albo też z powodu samego jej przedmiotu. (Gap w botanice, zoologii)

W takich razach zamiast właściwej definicyi używamy definicyi niewłaściwych, które w części zastępują definicyą właściwą albo są do niej przygotowaniem.

Definicye niewłaściwe najczęściej używane są następujące:

1. Rozróżnienie (distinctio) przywodzi cechy istotne, którymi pojęcie dane odznacza wśród innych. Wiadomo nam z § 11, że rozróżnienie rzeczy jednych od drugich jest warunkiem wszelkiego poznania, jakoż także definicya właściwa ma głównie to zadanie, aby rozróżnić dane pojęcie od innych pojęć. Widzimy przeto, że rozróżnienie jest wielce ważną czynnością, gdyż jest przygotowaniem dla właściwej definicyi.

2. Opisanie (descriptio) używane najczęściej w naukach przyrodniczych wyraża cechy istotne a nawet niekiedy i nieistotne. Że wszystkie cechy lubo się mogą znajdować porozdzielane na inne przedmioty, jednak

zebrane razem w opisaniu pewnego przedmiotu podają wierny wyobrażający go obraz.

3/. Oznaczenie (locatio, expositio) wskazuje miejsce właściwe przedmiotowi wśród wielu innych pojęć np. jego rodzaj, gatunek. itd.

4/ Wyjaśnienie na przykładach (illustratio, explanatio) jest wyjaśnieniem pojęcia przez przytaczanie jego przegółów lub przykładów przez tło mających.

5/ Rozwijanie, rozwój (explicatio) wykazuje rozsobna przegóły składające rzecz, zwłaszcza gdy one są tak ściśle ze sobą splecione, że je trudno rozeznać. Gdy te przegóły są jeszcze ściślej zawikłane, wtedy rozwój nazywa się rozwikłaniem (enodatio).

6/. Porównanie (comparatio) jest wyjaśnieniem przedmiotu przez przestawienie go z odpowiednim innym. Dzieje się to zwykle, gdy pojęcie abstrakcyjne wyjaśniamy obrazem, jak to bywa w przenośniach.

Przypis ad 1. Często też rozróżnienie, distinctio odnosi się do wyrazów mających znaczenie podobne, a wtedy jest doskonałym ćwiczeniem bystrości umysłu (np. rozróżnienie uczucia uciechy, pociechy, radości, wesołości, przyjemności, zadowolenia.

Ad 3. Przykład oznaczenia (locatio): Wieloryb należy do ssaków; elegja należy do poezyi lirycznej. (ortyka do liryki, romans do epopei)

Ad 4. Przykład do wyjaśnienia na przykładach: Do zwierząt ssących należy np. wół, pies, koń itp.

Ad 5. Przykładem rozwoju, rozwikłania jest, gdy historyk wykłada powody działające a ukryte w zdarzeniu historycznem, gdy lekarz rozbiera wiedzę ~~skombinowaną~~ zawiłą, wiadomości na chorobę, lub gdy mechanik rozbiera przegóły ~~złożonej~~ skomplikowanej maszyny.

Ad 6. Przykład porównania: Przez dzieło sztuki przemawia się idea jakoby promień gorejący w przyrodzie. Myśl wielka ukryta błyskawica w ciemnej chmurze

BJ

234 475 476

Rozdział II

Podział

§232.

Ogólne przepisy podziału

wspólności z §218 i 219 dotyczą

wyłącznie tylko podziału

wyłącznie zależności przysługującej.

Podział ~~jest~~ jest przeto rozłożeniem ogółu

dawnego wspólnej całości, na jej poszczególne

części (species) —

Rozłożenie to ~~jest~~ odbywa się na za-

sadzie pewnego stanowiska, którego

dąży to całość — zależy

podział może zależeć od pewnej

dawnego przyczyny (~~podział jest prawdziwy~~ w razie

części, która ~~jest prawdziwy~~ to

~~owe przepisy jako całość obejmują~~

~~pewne stanowisko części~~

~~części.~~

§233

Wyniki podziału

Tutaj co dotyczy o powiększeniu

wydziału i losy wyników w odniesieniu do

~~części~~ podziału.

1. Przyczyna dzielona, to jest majątek dzielony

(totum divisum, das Eintheilungsgegen-

ze) —

2. Strony ~~dzielą~~ ~~rozpoczynają~~ wszystkie dzielą

~~wszystkie~~ (totum

(to jest cały na które przyczyna podzielona, ~~to jest~~ ~~całość~~ ~~podzielona~~

(membra dividentia, dzielne części

der Eintheilungsglieder.)

O 1974 Poctatum

IV

Pars Tertia ex Libris ad

Ks. 431 do 474.

Liber 874.

Podział mógł jeden kat wszystkie

dwa drugie oddzielne — a całe ze stanowiska

kat ów trzykat rozdziela się na trzy części

Koty na trzy gatunki (species)

(Division, Eintheilung,

die Division:)

Obecnie są w każdym trzykącie

więc w całości oddzielone przyczyny

kat" i rozumie się między sobą

powtarzające z kilku kat a

jest całkiem całościowo oddzielony przy-

czem — spotkanie się obcych wspólnie

trzykat cechą do przyczyn pewne odmiany w innych

całkowicie trzykaty mogą wszystkie być koty, oddzielone

drugi trzykaty mają jeden kat proste, za dwa ~~oddzielone~~

oddzielone ~~kat~~ ~~kat~~ ~~kat~~ ~~kat~~

~~kat~~ ~~kat~~ ~~kat~~

476.

3. Stanowisko ~~to~~ zrzutu cecha wady
~~które~~ od klova jest zasada podziału
(fundamentum. Principium divi-
sionis. Eintheilungsgrund, Eintheil-
ungsprincip.)

Podział jest ~~ze~~ względny
podział jest przeciwieństwo wielkości
om
ale
ta drielma – a zrzeczenie się wtenczas
przeciwnie zrzucenie, gdy ustaje, zdarzenie
ne. klova ten podział ustaje.

Dodajemy że podział jest zadem
wortzeniem (jud. dowiedzeniem, dowiedzeniem
Ur.) o którym cyta rzecz w §69 i tam
rozumieć powinno w przyp. 6. że ~~jest~~ podział
jest podział zasadzający na zadzie wortzeniu.)

Rozumieć ten podział uważaj za zad
wiadomie z. ~~to~~ §81.6
wzjemny ~~jak~~ to

§ 221

A.

~~Jak wyżej~~ §222.

Porzecz klovego nie mogą być
drzebione

~~Jak wyżej §222 za porzecz klove~~
~~nie mogą~~

Te same przeciwieństwo klove wg § 222
nie mogą być dzielone definitywnie
podziałem. ~~nie~~ nie mogą być ten podział
~~Jak~~ za przeciwieństwo, ~~za przeciwieństwo~~
Zdaniem najwyższej abstrakcji
Zdaniem ~~nie~~ najwyższej ~~nie~~ jedno nie mogą
zadzej bycia, nie mogą ten cech wady
mieć dwie nie mogą
Dwie nie mogą podziałowi podmiotowe
~~zrzucenie~~ (§222) – Jakoż ~~§ zdarzenie~~
~~zadzą~~ podziałowi jakoż do tych pomorder.
jak gdy niepodzielne w §70

O przyczyn – Cała wymiana
pod dodaniem, do § 233
Catosi podzielna to tam
dowiedzeniem jest wtenczas odnie
trojkat ~~i~~ wtenczy wymiana
membra disjuncta
członkowie bedzie ~~i~~ trojkat ostro
dalny, trojkat prostokątny
trojkat rozwarte kątny – Podział
jako zad wortzeniu (pud dowiedzeniu)
jest: trojkat jest wtenczy trojkatny
ostrokątnym, wtenczy prostokątnym
wtenczy rozwarte kątnym.

Δ ~~Zadzad~~ cecha bedzie
zasada podziału trojkata
za wzgledem przeciwieństwa
kątu –

* ~~Jak~~ W tym przykładzie trojkat
~~niepodzielny~~ wtenczy nie na wielości
kątów jako ~~wtenczy~~ ~~podzielna~~ ~~ca~~
~~klova~~ ~~nie~~ klova wtenczy
podzielny, ale równi
wtenczy ~~nie~~ trojkata jako
~~cechy~~ podział podziału – Podział
~~nie~~ podzielne ~~podzielne~~ ~~ale~~
wtenczy podzielne przeciwieństwo
jest ~~podzielne~~ wtenczy nie
wzgledu przeciwieństwo
jako ebor, ~~ten~~ dwa-
~~cechy~~ mot, albo jej
~~cechy~~ ~~cechy~~ cechy wady
cech i podzielne jest na
wtenczy, wtenczy, wtenczy
wtenczy, wtenczy wielkości
wtenczy –

nec stomps, sed sad rozlučuje
(„ad dvě části –") ale tylko sad-
rozlučuje a wylicz. partikulární
partikoès ur.) – D Algerien
„all to wszystkie, wszystkie 970 exsi
wszelkiejaw z podziału sowe se
całemi przeciwni najmocni ceby
wszystko najbarwniej rozdrażnić te jest
ceby całości podziałnej – a oprócz
tego ceby słowniczek, w sowie
golubkowa (differentia specifica)
quidditas exsi, wytwarzającej
bydło Khatkiem rozróżniającym
od nie w przeciwnie nie mają, ani
ech rodzajowym ani gatunkowym
Typ wie rowni w podział (Dwisio
Eintheilung) od rozróżniającym
(partitio ≠ Partition)

Obadwa pojęcia Rodzaju przeciwnie
abstrakcyjne mówią, by dwelowe, bo nie mają
siebie – Takiem przeciwieństwem „cos" – Hegel
nie rozróżnia, abo do tego można je mocno
co tylko ma wtedy – Hegel wszystko
za sad, istnienie a niestworzone jest jedno (sein und nichts
ist eins) zbiór ich mają wszystko sam to
w ich mieć jest, rozumieć myślenie nie, myślenia
wszystko wszystko co jest –

6. Co do rozróżniającym ob. pojęcia z rodzaju do 970.

do siebie przystoją, więc potwierdza się § 211, jako suma zakresów członów podziału równa się zakresowi pojęcia podzielonego.

§ 213.

Nie mogą być podzielone rzeczy jednostkowe, bo takowe mają zakres najmniejszy, nie zawierający w sobie już pojęć przeciwnych. Pojęcia proste nierozłożone (np. jestestwo, istnienie), oznaczające najogólniejszą abstrakcyą, mogą być podzielone, ale ten podział będzie zawsze zawierać w sobie wszystko, co tylko ma bytność. (Hegel wyprowadził z pojęcia istnienie przechbytność.)

Z tego płynie, że podziały zwykle mieszczą się między dwiema przytoczonemi ostatecznościami, bo między rzeczami jednostkowemi a pojęciami najogólniejszej abstrakcyi.

§ 214. 235

Warunki
Bliższe prawidła podziału
i jego wady niedostatki.

1. Podział (§ 211, 212) niechaj będzie adpowiedni (div. sit adaequata) przystającym do pojęcia podzielonego (totum divisum). To ma, jak sądzę a niżej na dalsze dowiedziemy, być rozumiane tak, że podział ma zawierać wszystkie sposoby, rodzaje, gatunki, nadwiot tem nie ma być zbyt obszerny (latior suo divisо), aby zajmował dział nie należący do zakresu dzielonego pojęcia (membra divisio nis excedunt divisum). Podział nie ma też być za ciasny (angustior suo diviso), aby w tym razie znać było, że opuścił dział należący do zakresu pojęcia dzielonego.

2. Podział niechaj będzie dokonanym na zasadzie istotnej cechy (§ 211), to jest obecnej w całym zakresie dzielonego pojęcia (divisio

(v. Einth. unus cum fund. habeat ne careat fundamento), gdyż ta cecha ma być oznaczeniem wszystkich, szczegółowych pojęć, zamkniętych w zakresie tego dzielonego pojęcia.

3. Podział powinien zachować jedność tj. iż przy podziale należy ciągle aż do ostatka mieć na względzie jedną i tę samą cechę przyjętą za zasadę podziału. Gdyby w ciągu podziału bowiem ~~uwzględniono inną cechę różną od uprzednio~~ nadzędzała się uwzględnieniu innych cech, różnych zasadniczo, ~~uwzględnionej~~, wtedy podział stałby się zamierzonym (divisio confusa) i nie nastręczałby ogólnego poglądu na całość. Powinny ~~[illegible]~~ obowiązywać, jako do jednej i tej samej tablicy podziału. Nie mogą wchodzić dwie zasady podziału albo jeszcze większa ich liczba, przeciwnie to winno się dziać z pewnym rygorem logicznym, jasnym.

Należy unikać zbyt drobnostkowych podziałów, bo takowe byłyby również zaciemnieniem a nie wyjaśnieniem rzeczy (ne sit minima; idem citet habet vitium).

4. Członki podziału to jest szczegółowe pojęcia, które powstają z dzielenia, mają się wzajemnie wykluczać, to jest winny zachować się jedne do drugich jako pojęcia przeciwne, rozsądne (formae sint repugnantes, membra sint opposita, divisio fiat per membra disjunctiva). Gdyby bowiem te pojęcia wzajemnie się nie wykluczały, jeden i to samo szczegółowe pojęcie mogło być przytoczone dwa razy. Z tego powodu [illegible]

5. Podział powinien być stateczny (divisio sit continua), t.j. winny być uwzględnione w złożywaniu pojęć szczegółowych składających jakąś całość te jedynie szczegółowe pojęcia, które bezpośrednio są niższe od pojęcia podzielonego t.j. te, które są względem niego podrzędne (subordinatae) w pierwszym stopniu (Ob. 337). To prawidło

Ł w § 231 re podział jest zadem rygorem wyjaśnienia.

wyraża się zasadą: divisio fiat in membra proxima. Zatem nie godzi się przeskakiwać do pojęć podrzędnych drugiego a co gorzej dalszego jeszcze stopnia, bo wtedy podział dopuszczałby się wady zwanej skokiem w podziale (saltus sive hiatus in dividendo).

6. Lubo przegółowe działy rodzące się z podziału nie zależą od naszej dowolności, ale raczej od samego przedmiotu dzielonego, przeto wypada ile możności zachować symetryę w podziale, tj. należy baczyć, aby mniej więcej działy przegółowe a sobie odpowiednie nie różniły się zbytnio wymiarem swoich zakresów (sit proportionale, symmetrisch)

Ad 1. Podział zbyt obszerny byłby podział rozciągłości na bryły, powierzchnie, linie i punkta. Punkta nie mają żadnej rozciągłości. — Podziałem zbyt ciasnym byłby: Trójkąty dzielą się na prostokątne i ostrokątne.

Ad 2. Podziałem bez istotnej zasady byłby podział rozróżniający np. Konia wedle maści; maść ich może mieć znaczenie dowodowe dla chcącego dobrać się Koni do swojej hodowli, ale dla samej istoty Konia jest obojętna, czyli Cejlon

Ad 3. Podziałem zamętnym, bo bez zasady spólnej, byłby podział ptaków na domowe, wodne, drapieżne, śpiewające itd. leśne, polne, pięknej barwy

Ad 4. Przykładem podziału, w którym członki podziału nie wyłączają się wzajemnie, byłby podział rzeczy na piękne, przyjemne, użyteczne, potrzebne.

Ad 5. Podziałem niedostatecznym z powodu skoku będzie, jeżeliby ktoś, zamiast dzieliż poezyą na epos, lirę i dramat, powiedział, że poezya dzieli się na epos, hymn i tragedyę. Przytoczenie tutaj drugiego i trzeciego przegółowego pojęcia jest skokiem.

Sr. Exc. 111236

Znalezienie podziału.

Podział stosowny i naturalny.

Mając znaleźć podział stósowny dla pojęcia danego, najważniejszą sprawą jest wybranie cechy, która ma być zasadą podziału.

Ta cecha ma być istotną, zasadniczą, pierwotną tj. taką, bez której przedmiot już przestałby być przedmiotem tym, którym jest. Następnie po wybraniu tej cechy należy baczyć na zmiany, które ona przybiera w różnych przeciwległych pojęciach należących do zakresu jednego i tego samego dzielonego pojęcia. Następnie należy dokonać podziału wedle prawideł wskazanych powyżej (zwłaszcza w §233).

Po dokonaniu podziału należy doświadczyć, czyli podział jest dokładny. Gdy podział z istoty swojej odpowiada definicji, więc skazówki podawane [illegible] dowodzące dokładności definicyi są też skazówkami przydatnymi o trafności podziału. Jakoż wiemy (z §233 X(8)), iż suma zakresów członków podziału równa się zakresowi pojęcia podzielonego (totum divisum), bo obie strony są równoznaczne (aequipollentes). Z tego wynika, iż proste odwrócenie (conversio simplex) czyli podział jest dokładny. W razie, gdyby był za obszerny (latior suo diviso) wyjawi się ta wada przez to odwrócenie wprost; w razie, gdyby podział był za ciasny (angustior suo diviso), wyrazi nam ten niedostatek przeciwstawienie wprost (contraposition simplex). Słowem rzecz pod tym względem zupełnie tak się mają jak w definicyi.

~~Jednak wszystkie powyższe prawidła stosować się mogą tylko w pewnej dziedzinie umiejętności zwłaszcza w tych umiejętnościach, w których tatwo znaleźć definicye wedle tego, co się powiedziało w §~~ Trudny jest podział w dziedzinach natury, którymi zajmuje się np. mineralogia, botanika, zoologia. (ob. §229) Powyższe prawidło podziału zastosowane do tych umiejętności przyrodniczych zrodziłoby podziały wymuszone nie naturalne, bo wymuszone, naciągane więc nie odpowiednie naturze przedmiotu. —

Do pana Tetkiewicza

Stąd przypisy

a)

Jakoż w rzeczach przyrody jedna istotna cecha przyjęta wyłącznie za zasadę podziału tworzy zwykle podział zupełnie przeciwny naturze, bo w jednym i tym samym dziale umieszcza przedmioty wcale niepodobne jedne do drugich, a odwrotnie rzeczy podobne rozrzuca po działach zdaleka od siebie odległych, a to z tego jedynie powodu, że owa jedna cecha będąca zasadą podziału w tych podobnych przedmiotach przybiera odmiany różne.

Z tego powodu trzymać się należy następujących skarówek.

1. Sama przez się natura winna oznaczyć podział jakiego się trzymać wypada, by się stał ile możności odzwierciedleniem natury. Obok tego atoli nie należy zupełnie z uwagi podziału logicznego i jego prawideł. Bo lubo ten podział logiczny nie jest wątpliwy, jący, przecież ma być ideałem, do którego się nam zbliżyć należy, o ile tylko to jest rzeczą do wykonania podobną.

2. Niechaj nie sama jedna jedyna cecha istotna będzie wyłączną zasadą podziału, niechaj raczej kilka spół, nych, a jeżeli można, jak największa ich liczba stanie się zasadą podziału. Jakoż wiemy z § 22, iż z jedną cechą istotną stanowczą wiążą się inne cechy istotne, a z ~~nabytkiem~~ jedny z ~~tych cech istotnych~~ nabywają drugie. Jeżeli więc większa ilość cech spólnych razem obok siebie się znajdujących wzięta będzie za zasadę podziału, wtedy się stanie, że w jednym i tym samym dziale (klasie, gromadzie) mieścić się będą jako grupy rze, czy jedne do drugich podobne, rzeczy tego samego typu. Takie postępowanie utworzy podział słusznie zowiący się naturalnym, bo na naturze opartym.

3. Aby zaś dojść do tego wypadku, potrzeba ko, niecznie poprzednio oswoić się dokładnie z zakre, sem dziedziny, którą mamy podzielić; należy

ją poprzednio zbadać, rozebrać i zastósować do niej indukcyę, analogią i wszelkie środki, które nam podaje logika do poznania prawdy.

6) W §§ 20 i 29 w przyp. zwróciliśmy uwagę, jak trudno dopatrzyć się cech istotnych mających być zasadą podziałów i powiedzieliśmy, że ta trudność jest powodem zmiany systematów, bo takowe bywają sztuczne a nie naturalne. Przykładem tego jest układ roślin Linnusza. Badacz ten obrał sobie za cechę tj za zasadę podziału pręcików kwiatu, względnia odmienność tych pręcików więc ilość ich, ~~ich~~ ich jednakową długość, wzajemne ustawienie, położenie względem innych części kwiatowych, zwłaszcza względnie słupków. Ten układ Linnusza jest sztuczny, niecodpowiedny naturze. Jakoż w jednej gromadzie pomieszał rośliny najniepodobniejsze jedne do drugich (np. nagietek z kozłkiem, valeriana) i znów rośliny podobne do siebie (jak zboże i ryż) pomieszał w różnych gromadach.-

Badrości na Kant

S ~~XXX. 238~~ 240

Podziały niewłaściwe.

W logikach znajdujemy jeszcze podziały, które nie są właściwemi podziałami. Przywodzimy je poniżej.

1. Rozrząstkowanie, rozkłonkowanie (partitio) jest to ~~było~~ przedmiotem naszym w § 70 gdy mówili o sądzie rozłącznym (jud. partis) ~~mówili o sądzie rozrząstkującym (jud. partis)~~ 232

Rozrząstkowanie jest rozłożeniem całości na części składowe (partes integrantes), z których żadna osobna nie przedstawia całości, ale wszystkie razem wzięte stanowią tę całość (totum corpus in diversa z disjungitur). Np. Ciało człowieka składa się z głowy, z tułowia, rąk, nóg, w ogólności z organów jego; żaden jednak z tych szczegółów osobno wzięty nie przedstawia całego ciała ludzkiego. Podobnie granit składa,

474
431
=43

1384

da się z kwasu, tłuszczu, potwierdza, z jakich z tych minerałów powstała wzięty [illegible] jest granitem. Podział różni się tem od przedstawionego, że rozdziela on całość na przypadki, z których każdy jest przedstawieniem całości. Gdy np. podzielimy ludzi na rasy lub narody, każda rasa, każdy naród jest wyobrażeniem człowieka.

2. Rozkład (dispositio) jest ujmowaniem pewnych wiadomości idących się wzajemnie, lecz nie zachowujące prawideł właściwego podziału, bo rozkład nie wymaga z koniecznością ani przytoczenia wszystkich części ani ścisłego zachowania zasady podziału. W rozkładzie głównie chodzi o to ułożenie w ten sposób treści, aby ona była przekonywająca dla drugich. To ułożenie treści może być różne, bo zależy to od samego przedmiotu, to od celu zamierzonego, to od usposobienia czy słuchaczy. [illegible]

Rozkład stosuje się do rozpraw sejmowych, sądowych, do kazań, do zagajeń itd. z czego wynika, że nauka o rozkładzie mniej należy do logiki lecz raczej do stylistyki i retoryki.

S XX.9236

Rodzaje podziału

[illegible] 237

Rodzaje podziału są dwojakie wedle dwojakiego [illegible] i stanowiska z którego ich na podział zapatrywać można.

1. Podział może być rzeczowy albo części, przez rozpatrywanie całości ze względu na rzeczy, które ją składają albo z których się całość składa.

2. Podział może być rzeczowy, [illegible] zasady podziału.

[illegible] 238

Rodzaje podziału wedle liczby części, które wyliczają się [illegible] z podziału.

Pod tym względem może być podział dwudzielny (dichotomicus), albo trójdzielny (trichotomicus) albo czterodzielny (tetrachotomicus) albo wielodzielny (polytomicus) [illegible]

Patrz wyżej nad arkuszem —

Na stronie [illegible]

Arkusz 484 do 484 ok

240

Rząd Senatu
wyżej
do § 238
(ma wpływ
a) i b)

985 1/385 35

a) Na skutek uwagi zgłoszonej 241
dwudziałowi
w [illegible] mianowicie [illegible]
mającą podstawę dowodową, co zresztą
opiera się na [illegible]
ich [illegible] (wł. [illegible])
jakoż [illegible] [illegible]
na dzień [illegible]
podniesiono [illegible], bo na [illegible]
mający znaczenie dodatni [illegible]
w [illegible] (A podmiot [illegible]
a i non a) a należący
należą dodatni i [illegible]
się z dodatnim (non a [illegible]
b i non b) – a tak i obaj podmiot
w sobie wzajemnie dopełniają
do bytu w którym [illegible]
[illegible] podmiot [illegible]
ca do zresztą dodatnich [illegible]
[illegible], tzn. do zresztą
od którego wymagał [illegible] (np.
[illegible] [illegible] na prawo
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]

Vlegel zachowuje trychotomiczny ~~podział~~ ale inaczej ją rozumie jak Stato ubogo trucie
przyciął uwagę jako środek między dwoma przeciwnemi, zresztą
zas uważa takowe jako wyższe od dwóch przeciwnych

§ 239.

Podział podziału

wedle rożnej zasady podziału

–

Klasyfikacya

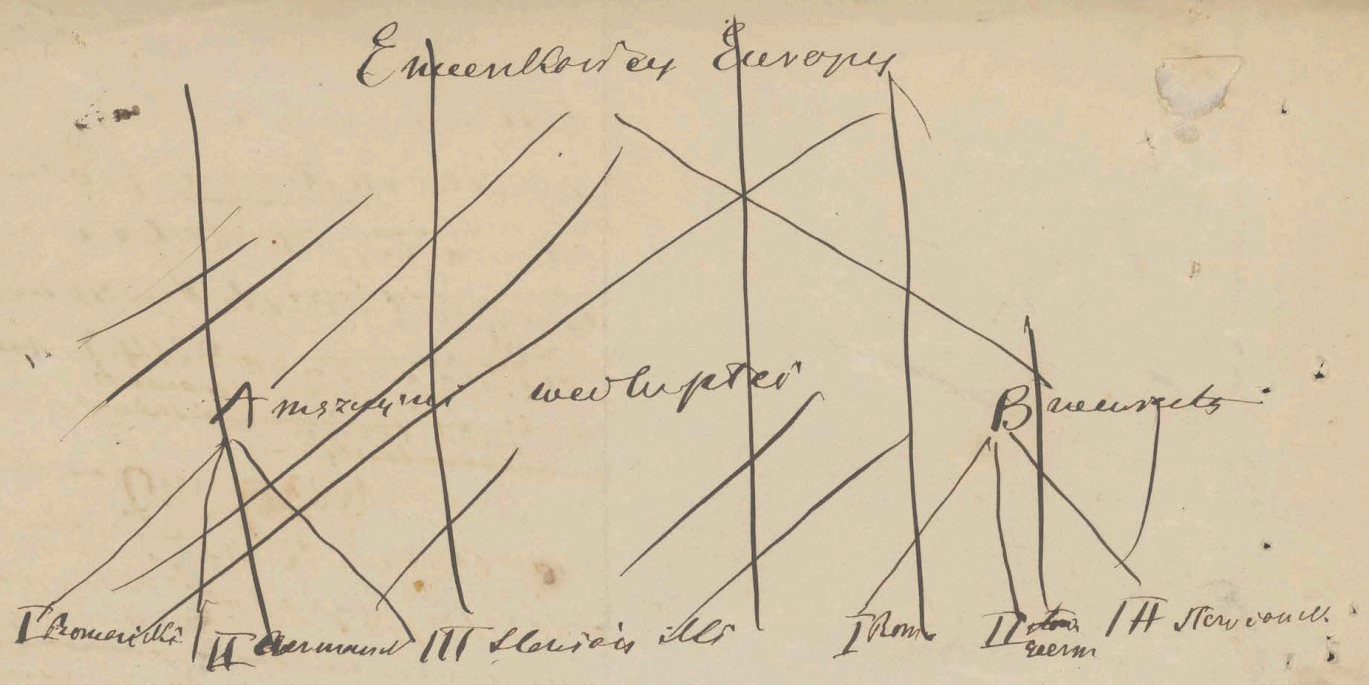
Każdy podział odbywa się wtedy
do jak najdalszego
i ~~ ~~ zasadzie, wtedy tylko a ~~ ~~
do jak najdalszego
szczegółowe ~~ ~~ uniknąć podziału mowy
wielej podmioty się mogą ~~ ~~
(Unterabtheilungen)
wszelkie podziały (subdivisiones)
Te podziały zowią się wielej podziałem
i ~~ ~~ powstałe klasyfikacyami
Każdy wzgłębiem miarowy podział
pewnemu pojęciu stosunku przedmiotu
~~ ~~ lub nadrzędnym
(divisio fundamentalis) pojęcia
a podział następny podziałem podrzędnym
(divisio secundaria)

Klasyfikacya Pojęcia wyższe skupienia
zebranie do ~~ ~~ ogólne
podziału według pewnych cech
czyli uporządkowanie pojęć
według pewnych cech

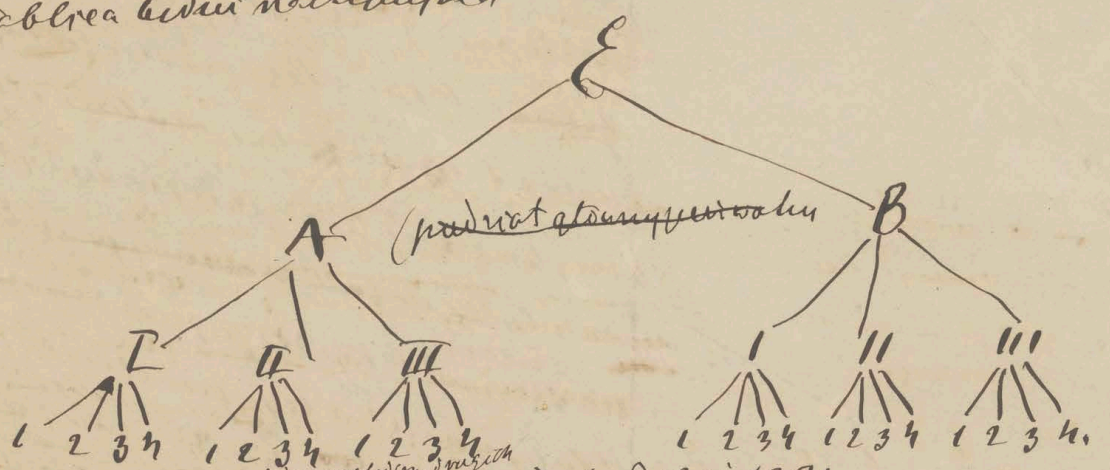
Jeśli podział nie odbywa się według jednej cechy, to jest nie tylko zgrupowanie
na jednej zasadzie tylko na podstawie jednej cechy
tylko według kilku z
cech tylko
a zatem według kilku
cech tylko

(verschiedene Gesichtspunkte, Merkmale oder Beziehungen)

w takim razie stanowi ich dział
podziały spółdzielni (condivisiones Miteigenthumstheilung)
które mamy potrzebę [illegible]
by podzielić się [illegible]
(dział communi dividundo) – [illegible]
sprawa bowiem w klasyfikacji
rzeczy ma znaczenie. Do niej
w danym razie podział – obrachunek
[illegible] podziału
[illegible] produkcji
rzeczy (dochód podlegający podziałowi
na rzeczywiste części, bierze to nie
podział ogólnej masy majątkowej (communio
Gemeinschaftstheilung
rzeczy) – Następnie (rzeczowego) podziału
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]



Podział do klasyfikacji w niżej znaczeniu
mieszkańców Europy, mający na oznaczeniu oparty E.
mający dwie podstawy A mężczyźni B niewiasty (podział dwojaki)
dwojaki
(podział dwojaki) I Romanowie czyli, II Niemcy, III Słowianie
wedle języków, a drugi wedle B płciowości
Podział wedle narodowości



I, II, III za podziałem narodowości — podgrupy 1, 2, 3, 4

Dopan Feliks. Tutaj § 240, ze str. 183!

Rozdział III
Dowód
Ogólne pojęcie dowodu
§ 239. 241

I 9217 ma 2 znaczenia w drugim
znaczeniu dla każdej umiejętności
dla nauki wiedzy
wiadomości, 1984 umiejętności, nauki
wiadomości umiejętności objęte tytułem
nauk rzeczowo-umiejętnych prawdy
nauk pewnych i ścisłych — ale
ani definicja nauk ani podział
nie podają nam pewnych podstaw
dowodu umiejętności podziału metodologii
podział nauk o dowodach

Panu Tellkampf
Datum do przyszłego
D. Stycznia do str. 475
do str. 488
od str. 489 do 504
poprawione

243 389 390

Wallenrodt.
po wstępie ~~dotychczas~~ słowo [illegible]
należy, ~~spostrzec~~ przekonywał ~~by~~ nadto
odpowiedzieć dowodnie ~~wywodu~~ wywodu
~~w przekonaniu o~~ ~~przekonaniu~~ ~~tym~~
wielkiej ~~ilości~~ ~~przykładów~~ ~~zadań~~ ~~które~~
~~tu~~ ~~nie~~ ~~zadań~~ ~~które~~
~~teoretycznej~~ a—

~~389~~ 242

Dowód (argumentum, demonstratio
d. Beweis
probatio) ~~to~~ ~~od~~ uzasadnienie
~~zadań~~ prawdziwości ~~zdania~~ ~~twierdzenia~~
~~nauki~~ (logicznie ~~zadanie~~ ~~nie~~
przekonanie) ~~przekonanie~~ ~~nie~~ ~~dowodzenie~~
(argumentum) ~~przekonanie~~ ~~wykład~~
~~nie~~ ~~przekonanie~~ ~~nauki~~ ~~dowodzenie~~
~~nauki~~.

~~389~~ 243.

Gdy ~~przez~~ dowodzenie (argumentum
~~nauki~~ ~~od~~ uzasadnienie ~~prawdy~~
~~nauki~~ prawdy ~~zdań~~ na mocy
klore ~~tych~~ ~~za~~ uznane za
zdań ~~uznanych~~ za ~~prawdziwe~~ zdania
~~innych~~ ~~twierdzeń~~ ~~uznanych~~ ~~za~~ ~~prawdziwe~~
~~nauki~~ klore ~~te~~ zdań ~~za~~ ~~uznane~~ ~~za~~
zdań ~~prawdziwe~~ — Twierdzenie ~~prawdziwe~~

Dowody ~~są~~ ~~te~~ ~~twierdzenia~~
takie klórych ~~dowodu~~ prawdy dowodzi ~~w~~ potrzeba
~~są~~ ~~zdania~~ ~~które~~ ~~są~~ ~~zdania~~
~~zdania~~ ~~w~~ ~~nauce~~ ~~w~~ ~~nauce~~ ~~nauki~~
~~zdania~~ ~~w~~ ~~nauce~~ ~~nauki~~ ~~zdania

390 §§ 244. 244

Czynniki dowodu

Trzy następujące czynniki wchodzą
do każdego dowodu.
(od Twierdzenia (thesis) które ma być
dowiedzione (thesis, objectum probandum, Beweisthema, Beweissatz, zu erweisender Satz, Lehrsatz)
bationis, probandum, demonstrandum)

2ge Zasady dowodu na których (alle
następstwie stoperjące się dowodze
nie (argumenta) są fundamentalne.
(nie) demonstratio, proba-
tionis - die Beweisführung) (Beweisgrund)

3cie Moc dowodu (nervus probandi, die Beweiskraft), ona zależy z jednej strony od niewątpliwej
prawdy zasad dowodu na których opierają rozumowanie nasze, a z drugiej strony zależy od formy
logicznej, to jest od logicznego sposobu wykazania
za pomocą rozumowania, które z tych zasad
wypływa, jako konkluzye - czyli prawdę nie
wątpliwą owego twierdzenia które ma być
udowodnione.

probandi)

§§ 244, 245

Materya a forma dowodu

Podział ze względu na twierdzenie (thesis)
mające być udowodnione, oraz
zasady dowodu i sposoby materya
dowodu - sposób przeprowadzenia (modus probandi
to jest wiązania tych zasad z twierdzeniem które ma być dowiedzione
i sposób ten forma dowodu -

§§ 244, 244 246

O Zastosowaniu
nauki o niedokładności do dowodu

dowód
Dowód przez sprowadzenie prawdy
zasadniczej do zasad pewnej prawdy
niewątpliwej (§ 242) 247
sprowadzenie prawdy niedokładnej (z dowodu
na sprzeczność

Ze dowód czyna się na niekorzyść
a zatem ich prawo ta rodzaju winien
na niekorzyść za zarzut prawdo-
mi' ~~za~~ dowodu.

Jakoż nie jest we wszelkim wypadku
~~Kontrakcie~~ Kontrakcie, ten jest w dowodzie kon-
trakcie (akcie) a nie ta we wszelkim
razie za zarzucie ~~(prawdziwe)~~ tenże
za w dowodzie za zarzut dowodu (argu-
menta) - Radowski pisarz, ktory
widzi ~~tak~~ tak rozdzielenie jak wyżej
~~wyżej~~ ~~dowodu~~ ~~mowi~~ ~~że~~ ~~ma~~ ~~ale~~ ~~ale~~ ~~ale

42 392 § XXVIII 248

Prawidła dowodu

~~Prawidła dowodu~~

~~Główne prawidła dowodu~~

~~i praw nieodstatki~~

~~I Prawidła~~ odnoszące się do twierdzenia (~~thesis~~)

~~Prawidła główne dowodu odnoszą się~~

~~dowodu twierdzenia odnoszą się do tezy~~

~~jego~~

~~sprawdzenie twierdzenia przeprowadzenie~~

~~to jest.~~

~~Prawidła co do twierdzenia~~ (thesis)

Twierdzenie ~~musi być~~ jest sądem

mającym się niewątpliwemu złemu

myśli;

1) Twierdzenie nieskończenie wielkiej

pewności (axioma) ~~w~~ to jest prawdy oczywistej

nieprotestującej dowodu, ani mogącej być dowodzonej

2) ~~a~~ Twierdzenie równe się tezie rozważanej

czy ~~to prawda~~ jego udowodnienie, czy

mogła, ~~nie przeczyła~~ ~~niewłaściwie~~ być

prawdą rozumu ludzkiego.

3) Twierdzenie mieni się ~~uprawnione~~

do tych warunków ~~(~~ czy ~~nie~~ rozumu

~~i tych~~ ~~nie~~ ~~(~~ ~~nie~~ ~~nie~~ ~~nie

§ 2ue Zasady dowodowej tezy
ad probandum ~~postawionej~~ ~~adequata~~
twierdzenia (thesis
argumenta nie adequata)
aby dopuszczalny wpływ do udowodnienia założonego twierdzenia.
Zatem zasady dowodu mają być
takowe aby w nich [illegible] twierdzenie
~~wtedy tylko w zgodzie~~ ~~z tezą~~ ~~twierdzeniem~~ ad probandum
z tezą dowodzenia (thesis)
zgodne.

Patrz ~~Patrz~~ Protokuowanie tego pojęcia

§ 2. Zasady dowodu mają być
ad probandum (thesis)
(adequata) twierdzenia (thesis)
które ma być dowiedzione to jest
zasady ~~to~~ mają być takie które same
~~nadawały~~ ~~zatem~~ do dowodu tezy
które mają do tezy (thesis) ~~odnoszenie~~ ~~stosunek~~
do twierdzenia (thesis)
~~dowodu~~ ~~twierdzenia~~ (thesis)
~~Patrz~~ Patrz ~~Patrz~~ Protokuowanie tego pojęcia

Patrz ~~Patrz~~ aby zasady
dowodu dopuszczalny.
Patrz aby wpływ argumentu
z zasad dowodu zgadzał się
co do treści i co do rodzaju
z twierdzeniem (thesis)
Mamy na myśli nadto odnoszenie
(co do treści) ~~dowodu~~ zasad
zależał ~~mocy~~ zasady dowodu
(thesis) a nie ~~twierdzenia~~ twierdzenia
co do rodzaju (co do treści)
~~Patrz~~ Patrz aby dowód nie ~~wykazywał~~
dowodził ~~tego~~ ~~tego~~ ~~tego~~
więcej ~~tego~~ co mieści się
dowodzeniem - Fałsz
wynika ~~ad~~ aby ~~dowodu~~
ważna wtedy tylko dowód
twierdzenia założonego ale przed
dowody ~~innych~~ inne twierdzenie

Zasady ~~dowodu~~ (argumenta)
tezy ~~zasady~~ dowodu fałszywe
wtedy też wtedy gdy ~~twierdzenie~~
dowody będą fałszywe a nie odpowiednie
~~twierdzenia~~ twierdzenia będzie
zgodne - a przez to fałszywa
~~twierdzenia~~ fałszywej zasady (fałszywa
fałsz nadaje) tezy (thesis) zasady dowodu
są prawdy niepewnej, bo nie dowodzą
nic wtedy zgadzi się fałszywa
~~twierdzenia~~ niepewnej zasady (fałszywa
~~twierdzenia~~ ~~twierdzenia~~ niepewnej zasady)
niecerti medii) §

Nie zachowano tego pojęcia
~~wady dowody~~

~~XXIV.~~ 94. ~~XXV.~~ 9248 250

~~II~~ Prawidła co
do ~~Ciężar prawidła dowodu~~
(~~dowodzenia~~)
(dowodzenia)

~~III~~ Prawidła co do ~~formy~~ dowodu

1. Ponieważ dowód opiera się na wielkiej (§ 246) zależy ~~formy~~ dowodzenia ~~odpowiada~~ odpowiadać możliwości prawidłem ~~ustawodawstwa~~ ~~wszelkim~~ tylko ~~dowodzenia~~ ~~dowodzenia~~ ~~dowodzenia~~

[Brak reguły dowodzenia przez niemożność dowodzenia (błędu) a contrario, domaga się zawsze dowodzenia ad exhaustionem (odpowiednio ad exhaustionem quaestionis). Zdaje się, że [illegible] ignoratio elenchi, [illegible] w tym. Zarzucanie ad ignorantiam nie ma w ogólności heterotelesis – jeżeli się stało zadość wobec przeciwnika dowodzącego w ten sposób, że [illegible] ignoratio elenchi), jest ono [illegible] ignoratio elenchi – [illegible] cavillatio

a) Wówczas ze [illegible] kiedy [illegible] defensywa i [illegible] Bo jeśli [illegible] przeciwnik [illegible] mają [illegible] [illegible] [illegible]

No. 496

I [illegible] comrade nen wahrlich
[illegible] nie zachowanii [illegible] praw dotychczas nie
[illegible] dowodem na mocy [illegible] zasad petitio
principii – principium non demonstrabile
[illegible] petitio – principium precarium, falla-
cia circuli vitiosi)

1. Nie wolno [illegible] dowodzić wy-
prowadzać [illegible] ze zasady [illegible]
[illegible] [illegible] która nie jest prowadzi
[illegible] [illegible] i ale racji [illegible] nastąpstwem
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
dowód [illegible] nie powinien on opierać
na zasadach które [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible]

247 [illegible] 47

6 Dowodzenie na czé stolenie (prowadzenie [illegible] [illegible] (Beweisführung) to jest to między innemi dowodzenie zachodzące między stronami [illegible] [illegible] [illegible]

48 398

ad 3. Przykładem dowodu rozumiem ... (co nie jest jeszcze dowiedzione)

ad 4. Przykład do ...

ad 5. Dowodem hotewodnym (ceteris ... demonstrando) ...

ad 6. ... Kolberg ...

Rodzaje dowodu

§ 248 251

Do 398

Rodzaje dowodu są rzeczy wiele rozmaite, ale ich dobry

1. Co do rozmaitego pojęcia pełnią zamiary nie równie

myślenie dowodu jest albo analityczny albo

syntetyczny.

2. Wobec rozmaitego zadania które sobie zamierza

dotknąć dowód jest albo [illegible] albo

dowodem wprost albo niewprost czyli apagogicznym.

3. Wobec rozmaitego pojęcia o istocie rzeczy,

dowód faktem jest albo apriorystycznym

(umysłowym) to jest aprioryczne dostrzeżenie,

albo a posteriorycznym, empirycznym czyli na rzeczy

4. Wobec rozmaitego znaczenia dowodu

dla prawdy, to jest wobec rozmaitego stosunku

dowodu do prawdy czyli dowód jest albo

prawdziwym to jest apodyktycznym albo

zwykłym prawdy a stąd albo pośrednim albo

bezpośrednim albo na innej zasadzie dopiero-

dzący do pełnej ale niewątpliwej prawdy

albo jest opinią ale na rozumowym dowodzie

o istocie rzeczy, a zatem dopiero opinią do

prawdopodobieństwa do prawdy.

§ 252

Dowód

1. analitycznym i syntetycznym.

1. Dowód analityczny rozpoczyna od twierdze-

nia (ad thesis) dowodu ale by dowiedzieć

a stąd do prawdy, to znaczy dowodu, dopiero,

zadaje swe dalsze ale, swoje oświadczenie i osob

nie jego.

[illegible] jurke i
[illegible] co [illegible] coraz do wielkiej, ale nad [illegible]
i prawie dowodzi prawie najczęstszej
niezgody nie najmniejszej ilości
dających im zadnej
wątpliwości i innych nieprzejść
ostatecznie
nazwiska ad libitum (libelli) i
ad libitum, a [illegible] to wreszcie
[illegible] rozpoczął. Jest to prawo
ad naturalem (naturalis) dowodu
(przyczyn) wreszcie a priori explicatus
ad priori explicata (Sallo widzieć w tłumaczeniu
dających się)
Dowód sądowy, rozpoczął [illegible]
rozpoczęta ad prawie najczęściej niezgody
najmniejszej, nie [illegible] dających zadnej wątpliwości
a [illegible] [illegible] [illegible]
wiedzy i zadnej [illegible] [illegible]
niezgody, aż [illegible] dopiero do [illegible]
mia (do thesis) [illegible] [illegible] dochodzenie
Jest to przejście ad przeciwny (ad przeciwny)
do naturalem (naturalis) [illegible]
a priori explicata - Sallo

Dowód [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible]

50 ~~400~~ 500

Zargumentatio s. demonstratio directa, directe (?)

Dowód wprost, bezpośredni, ~~prawdę bezpośrednią~~ prawdę bezpośrednią

Stanowczo, prosta droga

z pewnych zasad dowodzenia postępuje

jasnie do zamierzonego celu – Tu prawda z twierdzenia

wynika bezpośrednio ze samych zasad dowodu

~~Dowód apagogiczny~~

Dowód nie wprost, ~~apagogiczny~~ pośredni, przeprowadza na

swojem miejscu ~~apagogiczny~~ przekonanie o prawdzie

zasad jakiejś nauki, tzn. albo ich odrzuca

albo ~~odrzuca~~ stwierdza przeciwnika

~~A~~ Dowód apagogiczny (czyli pośredni, niekiedy dowodzi

następującym warunkiem,

~~1. Po twierdzenie samo od danego twierdzenia~~

1. Dla udowodnienia prawdy danego twierdzenia należy

~~1~~ jak wiemy wykazać fałsz drugiego twierdzenia, ale

~~2~~ tylko drugie twierdzenie (przeciwne)

z danem twierdzeniem ~~fałszywe~~ (contraria)

wtedy to drugie twierdzenie tylko sprzeczne (przeciwne), nie wykazując

czyby wcale choćbyśmy wykazali niedorzeczność, ~~nonsensowność~~

którejby ~~z~~ niego wypływała; bowiem

do fałszu twierdzeń przeciwnych może czasami w takim razie należałoby przytoczyć wszystkie

twierdzenia przeciwne, ~~i~~ – chcąc zniewolić rozum

~~do~~ zdrowy wykazywania

aby ~~zmusić~~ do

uznania jakiejś prawdziwe

2re Następstwa ~~które~~ które wynikają z

tego drugiego twierdzenia sprzecznego (i twierdze-

niem danem:) mają być wykazywane w sposób

wynikający, i zasób wiedzy.

3 Te następstwa ~~zostawia~~ zostawia ostatecznie zawsze będzie sprawa na drugiem prawdzie

(wielkiemu dowodu winno należeć wiedzę ~~do~~ ~~do~~ ~~do~~ ~~do~~ ~~do~~

~~nie~~ podobieństwa ~~i~~ twierdzenia ~~nie~~ dowodzonego ~~się~~

Należy przypisują, dowodowi niewprost to samo

znaczenie które ~~ma~~ należy przyznać dowodowi wprost.

Jednak dowód niewprost wymaga jedynie ze coś

nad nowe być takiem jakiem ~~jest~~ przypuszcza

że to musi być takiem jakiem jest ~~chcemy~~ przeciwne

dane – lecz dowód niewprost nie wyjaśnia powodów

to jest zasad dla których to twierdzenie dane jest

prawdą, ~~i~~ dla których to twierdzenie nie może być

fałszem ~~i~~ ~~dopiero~~ powiązanie obu tych dowodów

to jest ich wzajemne uzupełnienie ~~się~~ dowodu

ucznowości (apodyktyczności) prawdy objętej w twier-

dzeniu danem.

ad 400

∓ Bo z dwojga twierdzeń sobą sprzecznych twierdzenie jedno musi być prawdziwe a drugie twierdzenie musi być fałszywe – Z tego powiedzą ~~to~~ to drugie

(*) Widzimy że dowód wprost opiera się na pierwszem zasadniczem myśleniu bo na prawie tożsamości (principium identitatis § 12.) – Dowód zaś apagogiczny zasadniczem myśleniu bo na prawie sprzeczności (principium contradictionis § 13) Jeżeli coś ma prawa na zajęcie miejsca, (wiosła § 13) tak dowodu powtarzanie

a) Dowodem wprost ~~nie~~ postępujemy wola duszy będzie ad ten czy owy widzimy wtedy ~~wtedy~~ ~~z~~ ~~z~~ ~~z

250 S 01 ~~101~~ 51

c. Dowodem nie wprost nie nie bezpośrednio czyli dowód [illegible] jest dowodem [illegible], który [illegible] (jako postulat) nie do przyjęcia nie ze swej nie jest nie nie bezpośrednio, gdy przyjęcie [illegible] jest sprzeczne ze samą sobą – nie jest absurdem.

Dowodem nie wprost prawa właściwego [illegible] nie [illegible] prawa właściwego nie [illegible] [illegible] [illegible]

52 ~~402~~ ~~402~~ 502

1. ~~Dowód apostoł~~ Dowód apostoliczny, czyli
z dostateczności, empiryczny (argumen-
talny) a posteriori, empirica, ab effectu i
adnotacje ~~rozumowania~~ ze stworzenia i przyrodzenia, ~~z~~ zjawisk, ~~z~~ ~~z~~ ~~z~~
nastepstw i skutków przyrody, czyli
czyli ex suppositis dedukcyjny przyczyn
Kwiecie prawdy - Forma wtórna dowodu
dowodu empirycznego ~~indukcyjnego~~ postulatu

Dowód istnienia Boga a posteriori czyli dowód
przez rozbiór zjawisk w świecie, ~~które~~ ~~przez~~ ~~rozbiór~~
który przedstawia cały szereg skutków celowych
prowadzących do myśli o celu a stąd myślącej przyczyny
przyrody ~~i~~ ~~z~~ ~~z~~ ~~z

Sq to więc dowody prawdopodobieństwa (argumenta probabilitatis, Wahrscheinlichkeitsbeweise)

(argumentum ad hominem)

404.

Ze dowody wcale ~~prze~~ zaprzeczonemi nie są. Po takiej ~~ustawie~~ radzie podaje wobec tego prowadzi rozumowanie a mianowicie Maciąg iż do tego co dowiedziano w skutek ~~nie~~ interesu sprzedaży nie potrzeba mu żadnych innych argumentów ad hominem jakoby ~~mu~~ ~~Antoniemu~~ ~~przeczyć~~ ~~ale~~ ~~przeczenie~~ ~~przeczenie~~ Antoniego a Agrippy mianowicie ~~przeczenie~~ ~~przeczenie~~ ~~przeczenie~~

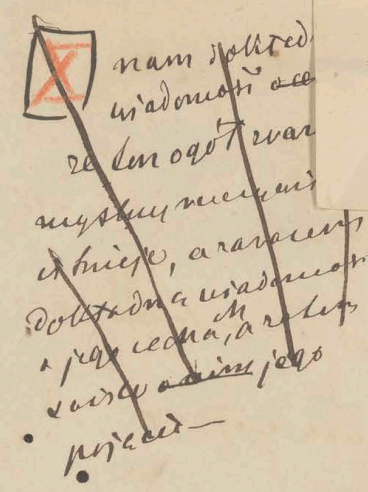
253 505

Dowody prawdopodobieństwa

I Dowód z przywodu czyli indukcyi

256

Wstępne wiadomości



Dowód z przywodu, czyli z indukcyi, czyli także zwany epagogicznym (argumentatio per inductionem, arg. epagogica, d. inductive Beweis) odbywa się tym sposobem iż [przez spostrzeżenia, badania stosunek] pewnej cechy istotnej, [należącej do spostrzeganego przedmiotu] przez doświadczenie ze szeregu rzeczy podobnych, [tu nosząc] dowodzi się że ta sama cecha musi być właściwością całego rodzaju (species etc.) do którego te rzeczy należą — to jest że musi być spostrzeżona we wszystkich osobnikach.

Dowód przeto indukcyjny zawodzi gdy na tej rozumowej zasadzie że cechy istotne własne danego rodzaju we wielu lub we wszystkich lub przynajmniej we wielkiej części podobnych rzeczy tego samego rodzaju [znalezione] także w całym zakresie [tego rodzaju] [badania] [spostrzeżenia] [doświadczenia] wiadomości o tem rodzaju [który był znany tylko z nowszych doświadczeń] azalem indukcya przeprowadzona nie tylko wiadomości o tem rodzaju, ale o innej wielkiej [zakresie] przekroczyła [ego] [zakres] [ego]

a) 506
Przykłady
1. wzrok, słuch, powonienie, smak, mięśnie ~~i~~ czucie ~~ciała~~ ciała są narządami zmysłów
wzrok, słuch, powonienie, smak, mięśnie, czucie
wiele wspólnych cech ciała są nerwy narządami zmysłów

2 Jan, ptaszy, ciała stałe są ciężkie
Jan, ptaszy, ciała stałe są materią
Jan jest ciężki materią jest ciężka.

D. 9 8/14.
III

3 Złoto, miedź, cynk ~~i~~ są przewodnikami elektryczności
złoto, miedź, cynk ~~i~~ są metalami
wiele wspólnych metali są przewodnikami elektryczności

4 Merkury, Wenus, Ziemia ~~i~~ obracają się wokół słońca
merkury, Wenus, Ziemia ~~i~~ są planetami
wspólnych planet obracają się wokół słońca.

~~XXVII~~

6) ~~a) 506~~ Tłumaczenie zdania złożonego podrzędnie okolicznikowego ~~okolicznikowego~~
o okolicznik ~~warunku~~ przyzwolenia
natężenia do stopnia ~~w~~ co
z ~~takim~~ takiem wynikiem – bardzo mało
~~ogół~~ ~~ludzi~~ ~~ma~~ ~~tak~~ ~~mało~~ ~~pieniędzy~~
~~zapytałem~~ (z ~~mieszkańcami~~) ~~wieczorem~~
wyjaśnienia (o 9'25). Okolicznik warunku
wieczorem ~~kupi~~ ~~ziemia~~ – Condactio ~~warunku~~ ~~skutku~~
Obiecałem ~~kupić~~ (spełnić) ~~przyszłości~~ ~~w~~ ~~przyszłości~~
gdybym ~~miał~~ ~~pieniędzy~~ ~~kupiłbym~~ ~~ziemię~~
dobrą ziemię i następnie ~~przyjąłbym~~ ~~ten~~
gdybym ~~miał~~ ~~pieniędzy~~ ~~kupiłbym~~ ~~ziemię~~
z nim ~~warunek~~ ~~sprzedaży~~ ~~zależności~~ ~~wyjaśnienia~~
~~i~~ ~~ziemia~~ ~~sprzedaży~~ ~~ziemi~~, ~~a~~ ~~tak~~ ~~mieszkańcy~~
~~ci~~ ~~mieszkańcy~~ do ~~pomocy~~ ~~ziemi~~ ~~pieniędzy~~ ~~ziemi~~
~~ziemia~~ ~~sprzedaży~~ ~~ziemi~~ ~~pieniędzy~~
~~pieniędzy~~ ~~ziemia~~ ~~sprzedaży~~ ~~ziemi~~
~~ziemia~~ ~~sprzedaży~~ ~~ziemi~~ ~~pieniędzy

9 874.
III

Kiedy rozpoczęto odmawiać litanię różę do Matki Boskiej (albo Kiedy rozpoczęto litanię do Matki Boskiej albo Kiedy rozpoczęto odmawiać różę do Matki Boskiej albo Kiedy rozpoczęto litanię do Matki Boskiej albo Kiedy rozpoczęto odmawiać litanię do Matki Boskiej albo Kiedy rozpoczęto odmawiać różę do Matki Boskiej albo Kiedy rozpoczęto

508 9 Marca 874.

~~9 256.~~

VB d) Do dyrekcyi kolei żelaznej

Do pana Tellera

Do wiadomości pana Kolei
z Nru 508 1 ex.
wydziału do 9 256.

na dworzec Kolei żelaznej wiedeńskiej
należy przybyć, a kto wyjeżdża
z onym pociągiem zastanowić się
wcześnie należy.

1. Bilety Kolei żelaznej dla kto
nie wiedzą dokąd
kupić należy i kto gdzie
każdy wyjeżdża należy Kolei
należy do tego celu ostatecznie

2. Druga Kolei żelaznej godzina wyjazdu
należy dla tego pociągu tej
pory przed odjazdem ostatecznie
pod pewnej odpowiedzialnością
Ale co będzie dla osób nie
wyjeżdżających z Wiednia
o odjeździe do Klosterneuburga
z dobrej woli dla osób
Kolei żelaznej
wcześnie się
obrestacyi, nie wiedzą
Kolei żelaznej
wyjazdu, dlatego
z tego powodu
za przykrości

należy zgłaszać się
dostatecznie
a tym osobom, przynależy

osobno.

Dla wygody
Dla ~~osobnego~~ pociągu
Dla korzystania z tego pociągu
punktualnie zgłaszać się należy
za mały ~~odjeżdżającym~~ pociągu
o wszelkich wszelkiego
~~ale~~ dla
~~do~~ należy
do ~~dworca~~ wszelkiego

do miejsca przeznaczenia
do [illegible] godz. przed
odjazdem
do miejsca przeznaczenia
do [illegible] godz. przed odj.

Kto gdzie
wyjeżdża bez
przykrości.

Dowiedz

10/11 874

9257 ~~9257~~ 255 500

Dowód z ~~przysięgi~~ (widzenia)
dowód z oględzin (z deklaracji)

Z tej siedziby ~~wnioskuje~~ indukcyi przeciwnej
za ciemne pomieszkanie
wzięła [illegible] odmowna-

Dowód jak wiemy (§ 2142 8200) jest ważnością (z dowodzeniem) danego sądu, który zachodzenie myśl na za które rozpoznał dowodzący sąd,
1° Różnica sądu jest ~~wyrok~~ myśl
dedukcya dowód z wywodu, dedukcya
(z deductio, ausmerksamkeit przy dedukcyi, deductio Beweis). ~~Sąd~~
wyrok ~~wyrok~~ wyrokowanie wyrokowanie
w sądzie (z wywodzenia) z przy-
odpowiedzi (przy sądzie) ~~wyrok~~ wyrok
W ~~wyrok~~ ~~wyrok~~ ~~wyrok~~ ~~wyrok~~ ~~wyrok~~
tym ~~wyrok~~ sprawie ~~wyrok~~ ~~wyrok~~
i przeciw ~~wyrok~~ ~~wyrok~~ ~~wyrok~~
sądu sądu (wniosku) ~~wyrok~~
dziewczyny z podarunku ~~wyrok~~
(podarunkowania) przyjęcia
~~wyrok~~ ~~wyrok~~ ~~wyrok~~ ~~wyrok~~

510

11/111 574

2 Albo też myśl nasza w dowodzeniu
przeciwnym dowodzi dowodu, bo więc
przeciwnym dowodzi dowodu, bo więc
przeciwnym dowodzi dowodu, bo więc

257 ~~256~~ 258 371

256 Roczaje iudaikuje

W ~~256~~ Imiasce ~~miasceni~~ is tote iudaikuje
w sprawiedliwym ogolnie o nierzadzie rzeczy ~~klore~~
w ktorym adkrij ~~to~~ pisma is tote rzeczy, ~~klore~~
mie pytaiat nowy ze rozumie ogotowi de
klorego te rzeczy nobia, kras dadzieny ~~pitko~~ ten
nierzad rzeczy mowi mie dwojaki macieni bo
mowe albo obejmowat rzeczy albo ~~pitko~~
rzeczy ~~ne~~ niestuszni w tym ocole, albo ten
ten nierzad mowe rozumiat w sobie nie albo
~~rzeczy objeto~~ i tych rzeczy ~~klore~~ zawiniono ~~to~~
~~w ktorym ocole~~ Dwa te rozne przypadki slowa
dwa rozne rodzaje iudaikuje.

1 Wpierwszym przypadku ~~pod iudaikuje~~
~~przydadzieniu~~ to jest gdy adkrij te rzeczy ze nierzadnie
maia slowiecznym ~~tobym~~ ~~ocole~~ ~~na~~ ~~ocole~~ ~~ocole~~ ~~ocole

512 Wniosek indukcyjny
§ 250
Jednakowe zupełnie
formy twierdzeń

11 Marca 874

260
Wzory z § 288 są pochodne
zajęte
na (indukcio completa s. exacta
vollständige oder strenge Inductions)
dowody ~~twierdzeń, które~~
~~nie należą do grupy~~ w których
zależne od wzoru, w którym
występuje zmienna
mogą być
wszystkie ~~zdania~~ twierdzenia, które
~~należą~~ dowodzone
należą do zbioru dowodów
~~które~~ zależne od wzoru
~~dowodzone~~ dowodzone
~~które należą do zbioru~~
~~dowodów zależnych od wzoru~~
~~dowodzone~~ dowodzone
~~należą do zbioru dowodów~~
~~

D. 13 marca 874

Dowody do 259 ~~8262~~ 259 ~~513~~

6) Wolny mam się bliżej ~~jest~~ ~~w bliższym~~
z ~~mamić~~ ~~tego mamić jest wniosek~~ w 261
bliżej ~~od wiosny~~ we wsi ~~podanym~~ ~~bliżej~~
~~nastąpi~~ wniosek niżej ~~wyjaśnienie~~
podanym w 261.

1 Premisa większa ~~wstępna~~ mniej
mniejsza potrzeba ad exp. ad absurdum
nie wymaga uwagi bo jej oczywistość
oczywista jest przez ~~przeciwnie~~ zaprzeczenie
ze P, mianem cechy (nabycia)

Ta premisa nie wymaga
(A, B, C, D)
przeciwnie bo sama jej prawdziwość ma
cechę ~~jest~~ ze strony P — Ta premisa ~~przeciwnie~~
nie wymaga
~~dowodu~~ dowodu, ~~oczywistości~~
bo wynika ze wstępnych spostrzeżeń
(obserwacji) należy przyjąć
za ~~pewnik~~ prawdziwym w przeciwnym
cechy ~~A~~ sprzeczne z P — Ta ~~przeciwnie~~

2 Premisa położona na drugim
miejscu, (od dołu) jest premisą mniejszą
ze bo jej orzeczeniem jest przez S
przez większe uszczegółowienie — To S znaczy wyraża wtenczas ten ogół ~~wiadomości~~
~~ogół~~ (gatunek, rodzaj) w którym
się mieszczą przedmioty ~~(przedmioty)~~
(cechy, gatunki) przynależne
w podmiocie tej premisy —
Te przedmioty (cechy) zajmują
wprawdzie ~~wszystkie~~ w obu tych premisach
~~wszystkie~~ ~~wszystkie~~ miejsce podrzędne
~~podrzędne~~ ale mianowicie miejsce to-
miast, ten cząstkowe jest znaczenie
nie w premisie większej, a mianowicie
w premisie mniejszej, mianowicie
Jakko premisa większa jest
nastawiona dowodzenia
spostrzeżeń wyżej
na ~~nastawiona~~ ~~dowodzenia~~ ~~wyżej~~ bo

~~Dowodzenie~~ ~~Dowodzenie~~ ~~Dowodzenie~~

516

Do 9 257

d. 14 Marca 874

Finance[j] maja [federali] we wszystkie indukcyi
wpisuje[j] przedstawiony w 9 [261]. — Do ady
w liście Daraptiego [M—S] jest wprawdzie
formy a, ale [brak] [brak] ale powstał
[brak] [brak] [brak] wedle dowodu rejestru [brak]
wiadomo z 960 [fig 1] [brak] indukcyi M-S [brak]
wpisy na [brak], [brak] [brak] objęty
w rubryce wskazuje [brak] [brak]
wnosi wzmo indukcyi [brak]
[brak] [brak] [brak] [brak]
[brak] przesłała wpisy na M—S jest [brak]
[brak] [brak] przesłała wpisy na M—S jest tabl
[brak] formy a ale [brak] [brak]
wedle przesłanego wzoru (960 fig 2.)
w którym [brak] [brak] M—S na [brak]
[brak] wiadomo z 9[261] rubryka, [brak]
[brak] [brak] [brak] [brak]
[brak] [brak] [brak] [brak]
[brak] [brak] [brak]

O. Milanes 874 Za ust. pod § 250

a) Do Przykładem indukcyi zupełnej może być twierdzenie, wyrażające się wzorem umieszczonym w § 259.

Za
Zwierciadło dwuwklęsłe, zwrotne, kuliste (B) ....
A (punkta zwrotnego), B (zwrotnego) ..... Nr (walencji) 19
mają za P (mają kres wypukły, zwrotnie
i kanałem wklęsłym, zwrotnie
A (punkta zwrotnego), B (zwrotnego) ..... Nr walencji 19 S (zw. ssące)
wklęsłe S (zw. ssące) za P (mają kres wypukły, za zwrotnie
kanałem wklęsłym).

§ 260

§ 260 ~~a~~ 261.

~~Dalsze~~ ~~ciąg~~
Indukcyą ~~zupełną~~
dowodzimy.

~~Podobnie jak~~ do 256 ~~i 260~~.

Rzecz się ma w § 254 w indukcyi naszej nie tylko za pomocą przykładu, ale tak, że przykład ten służy do tego, aby ogólny sposób rozumowania, na którym polega dowód indukcyi zupełnej, uczynić jaśniejszym.

Przykład ten ma jeszcze tę zaletę, że ogólny sposób rozumowania, na którym polega dowód indukcyi zupełnej, nie jest obecnie zbyt trudny do uchwycenia, ponieważ ogólny sposób rozumowania, na którym polega dowód indukcyi zupełnej, nie jest obecnie zbyt trudny do uchwycenia.

Przykład ten ma jeszcze tę zaletę, że ogólny sposób rozumowania, na którym polega dowód indukcyi zupełnej, nie jest obecnie zbyt trudny do uchwycenia.

przedewszystkiem że twierdzenie
twierdzenie to jest prawdziwe
co samo przez się wynika
z § 261 o wyższych wzorach
indukcyi zupełnej a przez twierdzenie
to jest twierdzenie
dalsze do indukcyi zupełnej
a przez przykład, bez to jest
niezupełnie jak mniej więcej dowodzenie

□ Przykłady ze strony 516
obszerne czynnem

A, ma B, ale nie ma C,
A, ale nie B, ma C,
A ..... B — jest S.

zadne S nie jest P (261, 262)

b) Co się tyczy pozycyi (§ 261, 262) przedmiotów
o pewnych własnościach względem indukcyi
do wzorów zastosowanie do pewnych
innych wzorów indukcyi pewnej
z tą tylko różnicą, gdy we wzorze
twierdzenia

518

d. 15 Marca 874

obè prenii w sadaui (copulatiua) prawodawcy
podrzędnemi – wniéjszym razie mogą
chcieć obè te sadzenia prawodawcy, gdyż
mogą prenia wzdłuż jest sadzeniu
podmiotu (jak. nominatiuus)
a prenia wniéjsza dopełnieniu
biernemu (accusatiuum).
Wniéjszy wiersz jest tedy wniéjszy
jak drugi wiersz jest wyższy
wobec pierwszego trzeciego, a gdy pre
wobec wiersza jest pierwszy e, a wniéjszy
pierwszy z ostatnim jest tuyen Relapton
Mieć tedy wiersz wniéjszy wniéjszym
od tego radzcy na Kollacyą widzę sadzcy
odpowiedniego e- dzcy tudzież kollacyą tejże pierwszy e
tam samem rozumieniem moiém
bo wiersz podrzędny, który od pierwszego
wyżéj w 9. 262. dowodzę że
jako w zdaniu
zmienia a twierdzą
prawdziwą jest sadzcy a, a nie
zaś pierwszy jest tedy
Dowodzi – jakoż że prawdziwe
wiersz pytanie pierwszy wniéjszy
maja znaczenie pytania wtórnego
M – gdy pieto w prenia wniéjszy
M z wyżéj s za nominatiuus
wiersz wyżéj s za M, a gdy
wiersz radzcy M nie jest b
(wiersz pierwszy wyższej) radzcy, wyżéj a kollacyą
a radzcy s na P. jest to
kollacyą jest pieto
radzcy pierwszy e

15 Marca 874

Powtarzam 5 podanej do Ks. 517, 00 2260 mojej i takąż wzajemną
replikę, aby przeciwnik mógł się z niej wszelkich
okoliczności należycie poinformować.

Pro Dawapti, ani Dotisi, ani Telopten ani n. Sam Zocardo
nie mają Kwestyi ogólnej nie za P.

Pro Davapti, ~~D~~ever Dotisi, ever Telopten ~~ora~~ ever n Ze
car do 1va by bonis Kwestyi Francyi,

~~Pro~~ ~~radem~~ ~~tocdo~~ ~~by~~
Pro radem by ~~fcmy~~ Kwestyi nie ma Kwestyi ~~fcmy~~
ogólnej.

Pro Davapti, ani Dotisi, ani Telopten ani n. Sam Zocardo
nie mają Kwestyi ogólnej nie za P.

Pro Davapti, ~~D~~ever Dotisi, ever Telopten ~~ora~~ ever n Ze
car do 1va by bonis Kwestyi Francyi,

~~Pro~~ ~~radem~~ ~~tocdo~~ ~~by~~
Pro radem by ~~fcmy~~ Kwestyi nie ma Kwestyi ~~fcmy~~
ogólnej.

Mikcya niezupełna
2261

C) ~~Fakt~~ Fakt ~~że~~ ~~pozwanego~~ ~~o~~ ~~nieuczciwej~~ ~~intencji~~ ~~przy~~ ~~sprzedaży~~ ~~przez~~ ~~niego~~ ~~powodowi~~ ~~towaru~~
~~w~~ wielkiej ilości, zakwestionowany przez powoda, nie
ważą też wcale o nieuczciwej intencji pozwanego przy
dostawie towaru powodowi, ani też o tem, że pozwany
dostarczył towar gorszego gatunku niż sprzedał. Fakt
powyższy nie ma też wpływu na kwestyę, czy pozwany
dopuścił się oszukańczego podstępu przy sprzedaży
towaru powodowi, gdyż fakt ten może mieć miejsce
nawet wtedy, gdy towar dostarczony jest tej samej
jakości, jak towar sprzedany. Fakt ten ma wpływ
tylko na kwestyę, czy pozwany dopuścił się oszukańczego
podstępu przy dostawie

indukcya niezupełna, niedostateczna, incompleta, unvollständige Induction

Gdy atoli wszystkie te indukcye nie [illegible] jest rzadkiem nieoczekiwanym [illegible] przypadkiem dodatkowym, nie [illegible] prawo natury, nie [illegible] zowią indukcya wszechna (~~die vollständige Induction~~) ~~to jest taka~~ która te indukcye nie wyprzedza, podczas nam nie wypada podobieństwa dowodem prawdopodobieństwa ale [illegible] dowodem niewątpliwym i [illegible] wtedy [illegible] z prawdy [illegible] 08

~~Indukcya zupełna~~ Jak indukcya zupełna i indukcya niezupełna jest obie [illegible] [illegible] [illegible]

~~9 266~~ 262.

Indukcya niezupełna

formy trzeciej

Wzór mniej więcej jest następujący

A, także B, także C, jest P

A także B, także C, jest S.

Zatem wszystkie S (albo S) ~~jest~~ są P.

Gdy przypuszczenie zawiera A, B, C mają za tamtemże przykładzie średniego M, a gdy to przekonanie wobec przeciwnych zajmuje miejsce podmiotu widzimy że ten wzór jest także ~~[illegible]~~ wadliwym wobec tego ~~[illegible]~~ podobieństwo ~~ow~~ indukcyi zupełnej ~~9 261~~. — Albowiem podobieństwo na dowód [illegible] ~~[illegible]~~ zawiera — jakoż we wzorze 9261 przykład zawiera A, B, C, wszystkie wraz (całość zakresu) ~~[illegible]~~ a zatem to przykład zawiera A, BC = M, jako podmiot w przeciwieństwie z przykładem stanowi A, BC, a więc to A, B, C znaczy to samo co S, co całe S, wtedy to P, zatem ten A, B, C, wobec przeciwieństwa ~~[illegible]~~ M znaczy to samo co S, co całe S, ~~[illegible]~~ M znaczy to P, zatem ten A, B, C, wobec przeciwieństwa ~~[illegible]~~ S, a więc to P, jako to stanowi wyniosłość tego wzoru indukcyi niezupełnej — Wzór przykładu A, B, C nie wyczerpuje całego zakresu przykładu, albowiem obok A, B, C zawiera jeszcze przykłady D, E, F, G, H, I, K, L, M, N, O, P, Q, R, S, T, U, W, X, Y, Z, których nie wyczerpuje, a zatem nie zawiera całego zakresu przykładu, a więc nie zawiera całego zakresu S, albowiem S zawiera przykłady A, B, C, D, E, F, G, H, I, K, L, M, N, O, P, Q, R, S, T, U, W, X, Y, Z

D 16 marca 874

Smyrna

D 262

D. 521

Do Smyrny
Kwity 522 akwizycyjne
asygnaty otoczk

522.

O. 17 874
III

Jakoż w innym niemowlęciu
ze wsypki Syph. M (Bact. B, C) bo
do M nie zajmuję sobą obszerniej
sprawy V, nemeny Lello owoce
milleri Syph. M — a retinitis myc
mendy milleri — [illegible]
ni [illegible] P. [illegible]
[illegible] zatoce Mnie Syph. P, bez
ni wielkiej M za wtórnie
zakresu P a retinitis Lello milleri
Syph nie Syph. P. [illegible]
Syph nie Syph. [illegible]
Syph nie Syph. [illegible] ni mem
(w M). — Kwilleuya ras: milleri
Syph nie Syph. [illegible] Ja
ni obecnie podany na Kwilleuya
temu L — Potem wielkanocnej
jak pisto vomiti d'Alkiny,
przez wrodzonej sami.

Do lego wreszcie pisto nie zaszło
Mnie ni, bez tego temu Telepten

Przekład. Ani Merkury, ani Wenus, ani [illegible] ani ani Syph
Merkury, Wenus, ani za planetami (Syph I)
żaden planeta (S) nie zajęci stanem

Syph. 266. 268

Wchodzący w §264 i §265 [illegible]
[illegible] zajęcia
[illegible] nie mogą przestać zajęć
Wojciech Kwilleuya oddzielnie, bez
[illegible] przez [illegible] wrodzonej
[illegible] [illegible] Kwilleuya temu a
[illegible] [illegible] [illegible]

Przeciw takiej [illegible] [illegible]
na nowe [illegible] [illegible]
rozciągnąć na [illegible]

Bact. 326.
D 18 March

[illegible] na [illegible]
[illegible]

[illegible] post [illegible]
[illegible] — dla [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] §266.

Ten stoli mesikoh
ne pravično ni [illegible] [illegible]
pripadaci
[illegible]

1. Judelkya ma za ol ukmedu
ni'a podoreči sva do mawez a
ne'ar ommeni'a alow, ukmes
mewor,

2. se mobi'em pravy Kulkuni'
udulkuji ni a ni' dowlkuz
bo'al unpravadeci se zowez
ocolue (Kuz'al Kulkuni'
udulkuji) sreu'otow u nii'ow
Kuz bym-

3. Judelkya unpravi'e ni' mek-
fiyuzyn ukadem ma ne'ok
[illegible]
[illegible]
to jel i u nii' yadi' zowez
uekkuiti, a zolem i u bez
tuiel yuzkuue ne pravy
mawy, zozad, ocu ocolue. Kuz
nadoi'e, tad zolem, tuzuiui kwaly
i uuhuzom
[illegible]
mawoh' [illegible]
pruyuzyn Kuz tope ni
yuzkuue, zozad ne bezem
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

13
14

Dla tego to prawdziwe umiejętności
uważają nabycia pewnego
czy to wiadomości a nie umysłowego
ma wiele przymiotów pozostawie
tym faktów, nie są nowymi
pewnemi, nie istotne, a nie
użytecznemi w życiu ludzkiem. Prawdziwe
uważają prawdziwą badania
zasłe ~~wiadomości~~ faktycznych
poddaje nad to prawdy i wiadomości
klasyfikuje znaczenie, oraz
za pod nie prawa i wiadomości
aby dobadać się praw dziwych
dziedzin wiadomości: i pewnego
zjawisk, i tym sposobem umiejętności
zawiera, nowe pozbawione prawdy

koi—

? Pompei w 9268 w sprawiedliwej
wdzięczności o prawdziwem uważaniu
prawdziwej, a istotnej umiejętności
a ~~bodźcu~~ chronicznej męskiej nasze by się
nie ~~dopuściło~~ dopuściło się
za pewnego ~~wiadomości~~ wiadomości
~~wiadomości~~ ~~wiadomości~~ wiadomości
~~wiadomości~~ (Platacia fidae universa-
~~wiadomości~~ — ~~Fatti~~ positivi
(Vitales) Fallove podstawowej
~~wiadomości~~ ~~fatti~~ ~~rosto~~ prawdziwej
do Vico i Michiely zdania się
Falli w brew

d. 14/4
IV

przeciwny ~~dotyczy~~ ~~wypadkom~~ tylko
przeciwnie, takie wypadki jest ra-
czej, przeciw całej ~~tej~~ tej dotych-
czasowej widzie ~~widzenia~~ (instancji, Instanz) ma ten
miejsce ~~ostatnia~~ miejsce obala
~~a miejsce~~ a nie w każdym razie
~~ostatnia~~ nasz dowód widzenia ~~nie~~

≠ Bądź prawda oczywista,
gdy w obie strony
mają ręce wyciągnięte, wtedy
wiadomo —

a) Np. niedaje dowodu świadków za celu i słowa, mając zeznania
że na pytanie to sam, a potem na wieczór, że to inaczej było
zanim pierwsza widzenia instancja do ostatnia ~~ta~~ że ~~ta~~ widzenia
za stronę nie mają racji i tych sam — Podobnie ~~nie~~ ~~ta~~ strona
że dziś ~~jest~~ jest instancja przed widzeniem całej dotychczas
dowodu, ob. przyp. c do § 38 —

b) Z dużą prawdopodobieństwem należy przeciwnie dalej
z tym dowodem ~~§ 270~~ podobieństwa do prawdy — Zatem ta miejsce
przed ogólny zarzut tego prawdopodobieństwa a co tutaj przeciw
wiele ~~jako~~ ~~zarzut~~ ~~podobieństwo~~ do prawdy
~~podobieństwo~~ do dowodu z oględzin i tego sam
za pomocą dowodem podobieństwa do prawdy —
~~Ktoś~~ ~~się~~ ~~widzenia~~ ~~nie~~ ~~przeciw~~
~~nie~~ ~~na~~ ~~całą~~ ~~prawdę~~ ~~a~~ ~~podobieństwo~~
~~do~~ ~~podobieństwa~~ ~~do~~ ~~prawdy~~
~~Zatem~~ Zatem podobieństwo
do prawdy może być pomiędzy
widzeniem tego ~~czy~~ jest ~~nie~~ ~~tak~~
miejsce ~~tam~~ miejsce ~~w~~ ~~tym~~ ~~nie~~ dotych-
miejsce do ~~podobieństwa~~ całej prawdy, bo
podobieństwo pomiędzy podobieństwo
do prawdy między oględzin
przeciwnie ~~pomiędzy~~ ~~widzenia~~ tego
czasu ~~widzenia~~ —

Inwent. do § 265

Abyśmy zas mowili teraźniejszego
prawdopodobieństwa przypomnijmy
sobie nekls w § 261 stanowione
widzimy niemiarą, że powin-
dzielimy te widoki ~~faktyczne~~ se-
rzeczy jest wnioskiem z jednej
pewnej ~~części~~ a znanej nam ilości
dalszych przez a ogólnych (bądź
gatunku, bądź rodzaju) o całości
bezpośredn bezpośrednich a ogólnych
a jeszcze nam nieznanej. Tu
Tego wynik więtszy i że im
więcej, będzie ona tak znana nam
czyś całości, to jest im więcej
ona ma zbliż do całości
całości dalszych tu
będzie prawdopodobieństwo
z drugim podobieństwo
do przedmiotu widzimy mniej
a całym dalszych bliższych
ogólnych. - Stąd się zas te rozdziały
do widzenia niemniejszego przedmiotu
im mniej stosunku (bądź
przykład, bądź gatunku) ~~dodatnich~~
a mniej do jakiegoś dodatnich
tym bliżej od widoku widzenia
mym, tym wyższe i stopień
prawdopodobieństwa, to jest bliższe
ujęcie o całości, tym
(mamy na myśli ~~że~~ ale bliższe
widzenia ujęcie ~~że~~ ale bliższe
nam jest widzenie całości, tym
bliższa nam konieczność
~~jest~~ jest widzenia rzeczy
widzenia całości ~~całości~~ dalszych
przez ogólnych

Dobrze to jest o wszystkich
rzeczach ~~rzeczach~~
rzeczach

Dla tych ogólnych
podobieństw dalszych stopni
jest widzenie tych stopni

528

D. 14
14

D. 2659.

1 Dla ułatwienia użycia niniejszej tablicy należy

A — B	A — B	A — B	A — B	A — B	A — B
1 — 1	2 — 1	3 — 1	4 — 1	5 — 1	6 — 1
1 — 2	2 — 2	3 — 2	4 — 2	5 — 2	6 — 2
1 — 3	2 — 3	3 — 3	4 — 3	5 — 3	6 — 3
1 — 4	2 — 4	3 — 4	4 — 4	5 — 4	6 — 4
1 — 5	2 — 5	3 — 5	4 — 5	5 — 5	6 — 5
1 — 6	2 — 6	3 — 6	4 — 6	5 — 6	6 — 6

1 wzgląd — rozważyć przy rzucie kostką przez A a drugą przez B
w tej tablicy każda ~~ta~~ liczba ~~znaczy~~ oznacza ~~ile~~ ile razy ~~wypadnie~~ wypada
liczba ~~na~~ oczek na kostce A przy jednoczesnym ~~wypadnięciu~~ wypadnięciu
jakiejkolwiek liczby oczek na kostce B. Liczba ~~na~~ ta
jest ~~ich~~ ich sumą, a ~~ta~~ ta suma może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 6 razach
albo na dwojgu kostkach, albo na trojgu kostkach i t.d. do siedmiu kostek.
Liczba ~~na~~ ta suma może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 6 razach
przy użyciu dwóch kostek, albo w 10 razach przy użyciu trzech kostek,
albo w 15 razach przy użyciu czterech kostek, albo w 21 razach przy użyciu pięciu kostek,
albo w 26 razach przy użyciu sześciu kostek, albo w 31 razach przy użyciu siedmiu kostek.
Np. ~~ta~~ ta suma 7 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 6 razach przy użyciu dwóch kostek
albo w 15 razach przy użyciu trzech kostek, albo w 20 razach przy użyciu czterech kostek,
albo w 15 razach przy użyciu pięciu kostek, albo w 6 razach przy użyciu sześciu kostek,
albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek.
Ta suma 7 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 6 razach przy użyciu dwóch kostek
na dwojgu kostkach albo w 15 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 20 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 15 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 6 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 8 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 21 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 35 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 35 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 21 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 7 razach przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 9 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 28 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 56 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 70 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 56 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 28 razach przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 10 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 36 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 80 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 126 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 126 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 80 razach przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 11 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 45 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 105 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 196 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 252 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 196 razach przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 12 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 55 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 140 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 294 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 456 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 456 razach przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 13 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 66 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 176 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 414 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 756 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 14 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 78 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 216 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 546 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 1056 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 15 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 91 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 256 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 714 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 1506 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 16 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 105 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 296 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 924 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 2002 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 17 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 120 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 336 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 1176 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 2646 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 18 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 136 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 376 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 1470 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 3431 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 19 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 153 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 426 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 1806 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 4332 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 20 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 171 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 476 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 2206 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 5412 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 21 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 190 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 528 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 2646 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 6643 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 22 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 210 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 580 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 3136 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 8052 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 23 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 231 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 636 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 3696 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 9660 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 24 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 253 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 696 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 4332 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 11572 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 25 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 276 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 756 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 5047 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 13736 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 26 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 300 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 820 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 5824 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 16176 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 27 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 325 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 888 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 6706 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 18907 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 28 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 351 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 960 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 7672 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 22008 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 29 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 378 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 1035 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 8701 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 25487 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 30 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 406 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 1116 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 9772 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 29260 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 31 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 435 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 1200 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 10924 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 33460 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 32 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 465 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 1291 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 12152 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 38165 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 33 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 496 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 1384 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 13452 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 43351 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 34 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 528 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 1480 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 14818 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 49136 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 35 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 561 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 1581 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 16206 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 55252 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.
Ta suma 36 może ~~być~~ wypaść ~~w~~ w 595 razach przy użyciu trzech kostek
na trojgu kostkach albo w 1686 razach przy użyciu czterech kostek
na czterech kostkach albo w 17722 razach przy użyciu pięciu kostek
na pięciu kostkach albo w 61919 razach przy użyciu sześciu kostek
na sześciu kostkach albo w 1 razie przy użyciu siedmiu kostek
na siedmiu kostkach.

przejść do 526

2ᵃ wrstad przedstawia podobieństwo do prawdy oleo
rany wielkie - Będzie to widać gdy jéż nie będziemy
zwracać uwagi jeno ilość ołowiu kostka ołowiana
kostka A albo kostka B. lecz jeżeli przed-
miotem na pierwszej tablicy ołowiu kula
pierwsza jeno lub dwa kostka - wpro-
ście jeżeli nie będziemy mieć na względzie
ołowiu kostka A padła na pierwszą albo
B na drugą, ale jeżeli przeciwnie
na oba razy jeno z nich bądź A bądź B na
pierwszą, a drugą znów bądź A bądź B
jeżeli na dwóch - znać że takim przypadku
nie będą dwie rany tylko nie cztery ułożenia
mianowicie ab b). a) czyli że skutek
mandobenstwa omeczni trzeba obmiarkować

1/18

3ᵃ wrstad przedstawia ~~jeno~~ w nie bardzo wielkim
stopniu podobieństwo, ale że z innej
widzi rany wcale nowych kombinacyi ołowiu
~~ołowiu~~ ołowiu kostek - ~~Podstawiwszy~~ Będzie
to wrstad ~~ołowiu~~ gdy przez nawet nie będziemy zwracać
na to ~~ołowiu~~ ołowiu na ołowiu wcale
drugą kostka, lecz gdy to ołowiu ołowiu
kostek ~~dadzą~~ ~~ołowiu~~ ~~ołowiu~~
będziemy dobrze ~~ołowiu~~ ~~ołowiu~~ ~~ołowiu~~ ~~ołowiu~~
~~dadzą~~ w oba razy - to znaczy że
ołowiu ze ma 2 i ma 12 na
pierwszą stopniu podobieństwo, bo
jedna i druga ran tylko nie stoi w nad
3 brzegach, a reszta ze ma 2.
i ma 12 na to ~~ołowiu~~ ~~ołowiu~~ ~~ołowiu~~
ołowiu podobieństwo ołowiu
ołowiu nowa ołowiu
ołowiu)

532

D. 9255

Widzimy że jak wyżej obecnie podobieństwo ma
tób. 3 bo ona może wypaść dwa razy (1+2, oraz 2+1) stąd
samem sposobem bo obecnie do wielkości $\frac{2}{36} = \frac{1}{18}$
podobieństwo
jak to było pod 2) — Jeżeli wreszcie obecnie dwóch
ma 4. bo ta wypaść trzy razy (1+3, 3+1, 2+2) $\frac{4}{36}$
$\frac{1}{9}$ to podobieństwo do prawdy mniej niż o połowę
$\frac{3}{36} = \frac{1}{12}$ — to wszystkich obecnie dwóch
ma razem suma 7 — bo ona ma 6 razy
(1+6, 2+5, 3+4, oraz 6+1, 5+2, 4+3).
Żadne inne zdarzenie obecnie podobieństwo
do prawdy jak to [illegible] i nie obecnie
jak to [illegible] i ma obecnie mniej razy
racje zdarzenie wynieść i niż to ono ma

II Dowód

z podobieństwa rzeczy czyli z analogii

Wiadomości wstępne

Dowód z podobieństwa rzeczy czyli
z analogii jest jak wiemy z 9255
drugim dowodem prawdopodobieństwa. — Dowód z analogii (secundum
analogiam, Beweis nach, oder auch
Analogie) wtedy ma miejsce gdy
w okolicznościach mowiąc z podobieństwa
jednej rzeczy do drugiej, w niej
że ta rzecz ma te własności które
w niewiemej mogą się, w drugiej rzeczy.
gdy ta rzecz za podobna, nie ale
mniej nam do [illegible] o tobie (nad-
jako [illegible] do [illegible]
bądź jako [illegible] do [illegible])
Adm. zamiast obie te rzeczy za
spokrewnione (co do okoliczności) i [illegible]
według [illegible] i z tego w [illegible]
[illegible] analogia
[illegible]

jest drugim sposobem
uzasadnienia podobieństwa
do prawdy. Ten dowód

drugiego [illegible] podobnego i
ten dwie [illegible] jako podobne
do [illegible] do pewnego [illegible]
nim do [illegible] — Jak analogia
[illegible] (rozumowanie) jest
z [illegible] drugim [illegible] o
[illegible] nam [illegible] Stanowi [illegible]
[illegible]

Dokończenie str. 25 ubiegłego zeszytu

Otwarte pytanie sofis-
tów ~~Ogólne pytanie to~~
~~matura~~ ~~uczeń~~ Grecy mieli
jeszcze inne ulubione
pytania wiele innych ~~o~~ sofizmatów
dotyczących nauki pytania naszej ~~ostatecznie~~
o ~~ferowaniu~~, ~~ulubione~~ ~~te~~
że ~~coś~~ o wielu ~~naszych~~ ~~ogólnie~~ mówi
~~nie przytaczamy~~, ~~te pytania~~ to-
w 9 219 i 220 ~~dyskusyjne~~ ~~uczeń~~
~~uczeń~~ ~~przeciętnie~~
uczeń o prawdach dowodzi

Ten nowy rodział obejmie prob-
lematykę o ~~sylogizmie~~ sylogizmach
o pełnych ~~oczywistych~~ oczywistych aksjomatach
na ~~temat~~ których cała ~~nauka~~ ~~dowodzenia~~
dowodzenia rozdziałach metodologii
bo na nauce o definicji,
nauce o podziale i dowodzie

~~Ta nauka mająca~~
~~Ta nauka ma~~
~~bezpośredni~~ ~~stosunek~~ ~~do~~ nauki
~~rozdziałów~~ ~~mniej~~ ~~ściśle~~

pytania na dowolne ~~wy-~~
bory ~~typu~~ żądają ~~w~~ ogólnej i ~~ści-~~
słej odpowiedzi: „tak" albo „nie
tak", ~~albo~~ gdzie ~~odpowiedzi~~ ~~uczeń~~
nauka i ~~uczeń~~ jest ~~stroną~~ mowa
pat stroną?) — Te

~~Te~~ Te ~~niespodziewane~~ ~~odpowiedzi~~ ~~uczeń~~
zdają, ~~że~~ ~~nam~~ dziś ~~dużo~~ ~~mówi~~ i ~~uczeń~~
i ~~Anglosasowie~~
sprawiła a ~~podział~~ ~~na~~ ~~podział~~ ~~uczeń~~
wielkiej ~~nauce~~ ~~bo~~ jej ~~wielkie~~
szkolnej ~~uczeń~~ ~~uczeniu~~
~~błędy~~ ~~uczeniu~~ ~~uczeniu~~
~~Opowiedzenie~~ ~~pytanie~~ ~~pytanie~~ ~~obok~~
~~uczeń~~ ~~uczeń~~ ~~uczeń~~ ~~uczeń~~.

Rozdział IV

Sylogizmy

§ 20 277

Niniejszym przystępujemy
do ~~omówienia~~ ostatniego rozdziału metodologii
który ~~zawiera~~ (§§ 219 i 220) ~~zawiera~~
na ~~nauka~~ wzór ~~o~~ pouczenia ~~w~~ wszystkich
~~uczeń~~ ~~uczeń~~ ~~uczeń~~
uczniowskich ~~uczeń~~ ~~uczeń~~
i tej samej ~~dziedziny~~ wiedzy,
~~organizacja~~ ~~całości~~ ~~uczeń~~ ~~bez~~ ~~sylogizmu~~
organizacja całości ~~uczeń~~ sylogizmu
~~obejmuje~~ ~~uczeń~~ ~~uczeń~~ ~~uczeń~~ ~~uczeń~~
obejmuje ~~uczeń~~ ~~uczeń~~ ~~uczeń~~ ~~uczeń~~
~~uczeń~~

554.

9

Abymachus o systematycznych logicznych

9 283 278

Abysmy z wszystkich zmierzali

wiadomości

dowiedzieli się o tych twierdzeniach?

w taki sposób myślenia przyjmiemy dowodzić

przeciwnie wówczas postępować

jak mamy wówczas przeciwnie zasadnie dowodzimy

to przeciwnie twierdzenia dowodzi,

jej treści wiadomości, a zatem

całości wszystkich jej zmian,

Dwa jest następnie warunkiem

konieczne abyśmy mieli

myślenia wprowadzili przedtem

i tak nigdy nie wszystkich

niepewności jest więcej warunek

ich zmian —

Ze ten przedtem i tak

nigdy zmian tam

przeciwnie wszystkim abyśmy

ze wszystkich jej

z tamtej

3. Ten przedtem i tak nigdy

gdyby

przeciwnym i zmian

więc za takim konieczny warunek

aby w takie zmiany

w nazwaniem całe jasne

wzięcia, abyśmy

jako zdrugich wszystkich —

Wytwarzać logicznie

warunkiem jest przedmiot tam nauki

o metodzie logicznej,

Każdy człowiek ma pewne
pewne wrodzone pojęcia
pewnych —

§ [illegible] 270

Pojęcie zasadnicze
umiejscowienia

Pojęcie zasadnicze dwojakiej
umiejscowienia jest myśl
pamięciowa w całej jej umiejsc-
owieniu, a stanowi jej rdzeń
jest synonimem wewnętrznego
[illegible] jej przeciwieństwo, on je wyklucza
w którym razie jest myśl
macierzą, z której wszelkie
wiadomości umiejscowienia
pochodzą. Zatem niemożliwe
[illegible] wrodzonej umiejscowienia
Każdy człowiek od kolebki
wrodzi się [illegible] odczuwa, każdy
[illegible] nie [illegible]
[illegible] zasadniczo w sobie
[illegible] natury szczególnego
do drugiego umiejscowienia dwojakiego
miejsca w sobie czuje [illegible]
zasadnicze [illegible] [illegible]
[illegible] wyraźnie.

Prawda że ~~[illegible]~~ 1 ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~

Ale przydamy jakem słowem
nieraczy dojść do dobrego rzeczy
tego zeznadziemego porządku? od-
powiadamy że do tej z dat
musi dodania się dobrej
zupełnej owej
znajomości myślenia i dowcip
nia w odgadnieniu
tych
Arabem w odgadnieniu mowy
przez pismo, wzrokiem
i postawie-

Jakoż mój ar w obec tych dwóch
dowcipów mówi się, o których mamy
dopiero wyobrażenie przez
myśli wyobrażone
wyprawa 1a mówi [illegible]
nasze myślenie-
ich zostawić nad tych
znajomości
[illegible]
[illegible]
[illegible]

spolu, kdo ten spolu celý groš
ty kotyn ceci, ~~ten~~ zatim kdo
~~nač~~ o prou kdy ci kotinas podobén
slova ke semeti ~~semeti~~ majq ceci
~~ad~~ ~~ceci~~ ~~ceci~~ ~~ceci~~ ~~ceci~~ ~~ceci~~ ~~ceci~~ ~~ceci~~
~~ceci~~ ~~ceci~~ ~~ceci~~ ~~ceci~~ ~~ceci~~ ~~ceci~~

Upominałkowanie rzeczoney umiejętności

Wedle § 278 Ingrin warunkiem

systematu warunku jest bez odmiany

~~w rzeczoney~~ we wszelkiey rzeczoney

umiejętności dawać w przeciwnych

przypadkach, ~~bowiem w takich przypadkach~~

~~od dawania do tych przypadków~~

~~całego jest całkowite,~~ ale Romanowy

ras jest przez oznaczenie przez

rzeczowniki całkowite nazwy umiejętności

ści, nazwany jest przez podrzędne

rozrzucenie ~~rzeczowy~~ przez dodatkowe ~~to do~~

i ~~takie stosunek~~ ~~dopełnienia~~ systematu.

osobie. a tym samem nadaie się przypadek.

Pod tym względem należy nazwać

~~§~~ 232 Jam przeciwnie

rozumieć całości ~~zamiast~~ do

~~Słownika~~ ~~klucza~~ ~~się~~ nauki zapo-

~~dopełnienia~~ ludzkiey, a zatem od pewnej

i takiej części dowodu przeciwnie - słownik

do prawdy do rodzaju umiejętności

dawnej, słownik ~~tak~~ tablic dopiero

~~pod~~ przeciwnie rozsadniczego ~~umiejętności~~

bo nie jest ~~pod~~ ~~zawodem~~ ~~ornithem~~

i ~~życiowym~~ ~~zawodem~~ zawodem, ~~z~~ takiego

~~bowiem~~ Dey talk wiemy kard a ~~cache~~

~~cech~~ rozsadniczego przeciwnie nadaie się słaie

rozsada, podrzędnie przeciwnie ~~wiecier~~

~~bycdodatkowy~~ ~~podrzędna~~ ~~ogarnąć~~

dzieli. ten podrzędna ogarnąć

~~niezależnie~~ ~~umiejętności~~ umiejętności

dawnej, a zatem ~~cała~~ całą umiejętności

Ja tak ustawiam dalej drogę

do ~~wyznaczenia~~ wyznaczenia

przeciwieństwo przeto wynurzań ~~[illegible]~~
wyobraźni i ~~[illegible]~~ całkowicie
oddzielić przy pojęciu zasadniczem, to zna-
czy ~~[illegible]~~ że ma
wynurzań z obrazów wyobraźni jest
ciągły istotnie, to ~~[illegible]~~ czyli wynurze
nie wyobraźni z obrazów zasadza podrzędne
~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~
Zatem ten podział ma widoki
objąć wszystkie wynurzania wyobraźni
z obrazów, ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~
zasadniczem nowemu rozpadowi
idą na to pojęcie zasadnicze
do dwóch ~~[illegible]~~ przeciwieństw
~~[illegible]~~ a razem ~~[illegible]~~

Z tego otoli pod względem
nie to pojęcie zasadnicze jest rozbieżnem
ciągu rozwoju umysłowego, nie ma
w nim jakby wzajemnego oddziaływania
jakiegoś ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~
(Gdy w całości jest implikacja, ~~[illegible]~~
tego podziału dobry, ~~[illegible]~~
wynurzań obrazów wyobraźni
za wspólne wynurzania dobre
w tych wynurzaniach objęte wynurzania itd.
itp.

Mogą te wynurzania być wyrażane
sądowaniem nowych kategorii,
uprawdopodobnienia. — Jak to jest wynikiem ~~[illegible]~~

adeitury w podgatunkach kar-
stownad gatunku i t.n.

Dwie ~~jak~~ karta definicya
jak definicya szczotki wyrazi
jego rodzaj najbliższy (genus
proximum) to a tym wszystkim
za ~~jakimi~~ cechy mające zasadnicze
~~jak~~ ~~jakie~~ zasadnicze cechy
ze sobą dwie rodzaje gatunkowe
(differentiae specificae) szczotki
do jakiego celu służą, ~~które~~ ~~ich~~ szczotki (gatunku)
domu rodzaj ~~domowe~~ najbliższy
innym szczotkom (gatunkom)
rodzaj do ~~którego~~ należą.
Podobnie ~~jako~~ definicya podgatunku jak
definicya gatunku ~~szczotki~~ szczotki
przez szczotkowanie włosów (gatunku)
proximum ~~gatunku~~ gatunku ~~szczotki~~ ~~szczotki~~ ~~szczotki~~

562

277 563.

§ 286 281

Metoda logiczna.

Wobec § 278 zostaje nam jeszcze jeden warunek do dokonalszego wykładu naszego obecnego stanowiska logicznego a tym jest zasadnicza metoda logiczna — ta metoda umożliwia nam uprzednie pewne fakty i sądy aby zmusiły umysł do myślenia logicznego. Aby zaś dojść do logicznego myślenia musimy zrozumieć fakty i sądy aby jasno rozumieć sąd w myśleniu logicznym. Lecz aby zrozumieć sąd w myśleniu logicznym musimy zrozumieć fakty i sądy aby uprzednio zrozumieć sąd w myśleniu logicznym. Aby zaś dojść do logicznego myślenia musimy dojść do zrozumienia faktów i sądów aby uprzednio zrozumieć sąd w myśleniu logicznym. Aby zaś dojść do logicznego myślenia musimy dojść do zrozumienia faktów i sądów aby uprzednio zrozumieć sąd w myśleniu logicznym.

Tym sposobem dojdziemy do sądu uprzedniego dla sądu dowodzonego § 280 jest sąd prawdziwy i sąd fałszywy a przeciwieństwo ich zarówno jak przeciwieństwo faktów [illegible] zrozumienie tych sądów i faktów a co jest pamięć logiczna wreszcie pojęcie logiczne i wskazówki do myślenia logicznego, czyli do myślenia [illegible] — a wreszcie jest to zrozumienie myślenia logicznego — a wreszcie co jest prawo logiczne. Aby zaś dojść do myślenia logicznego musimy dojść do zrozumienia faktów i sądów i pamięci logicznej i pojęcia logicznego i wskazówek do myślenia logicznego i prawa logicznego, a to wszystko razem jest metodą logiczną.

564

[illegible] do
jak na metodę porównawczą
albo raczej rozpoczęcie od rzeczy
(tak nowicjat) oznajmiają (uczniowie)
będącym ostatecznie natężeniu
(skutkami) a [illegible] a od skutków
rzeczy albo do [illegible] metodą
się [illegible] albo do [illegible] [illegible]
myśl skutków do [illegible] [illegible]
myśl. Druga metoda (przyczyn)
2ga. Albo [illegible] drogą rozpoczęcie od
drogą [illegible] [illegible] [illegible]
ogólnej myśl, zasad i praw (przyczyn) myśl oznajmiają
a od niej albo do [illegible]
albo do skutków
[illegible] (uczniowie)
myśl [illegible] do ostatecznego
(skutku, a przyczyn do przyczyn)
Za [illegible]
Za [illegible] skutków
[illegible] a od skutków
myśl [illegible] [illegible]
[illegible] albo [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible]

Przypis do 9281

278

Zbadawszy obie metody odmienne są pod wielu względami dwojakiego rodzaju systemu, z tego też powodu musiałem się z nimi zetknąć wiele kroków w celu mojej krótkiej podróży po obszarze naszego systemu. Ten dwojaki system mam w kilku stanowiskach [illegible] [illegible] [illegible]

w metodologii spotkałeś się z dwoma rodzajami pomiarów o definicji analitycznej 9227, odmiennych treścią od definicji analitycznej 9252-1 nie dwoma drogami myślenia modelami nom 9 254 do tłumaczenia. Dowód o postawieniu -

należeli do jednej metody, ale nie dwoma drogami myślenia modelami. Dowód o prawdzie a w rzeczywistości o udowodnienie

Zupełnie w innych ujęciach

pomiar długości nazywa się długością

zupełnie nie

dwie drogi w dwóch odmiennych

do pomiaru długości

Tak naprawdę mamy

w 930

i tu jest metoda

a przecież do pomiaru

Tu mamy o zadaniu

o długości w 388 mm

zadaniu pomiaru

280 567

[illegible] [illegible] [illegible]
a [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[

568

92.87.

284, 285, 286

Z 99 tom ~~[illegible]~~ [illegible] ~~[illegible]~~

[illegible]

1. Poręcz rozdarcia [illegible] ma
[illegible] ~~[illegible]~~ [illegible] ~~[illegible]~~ [illegible] ~~[illegible]~~ [illegible] ~~[illegible]~~

287 ~~569~~ 1166

~~286~~ ~~287~~ 282.

Gdy
~~Jeżeli~~ dowiedziemy tu w sądzie
że nam prawej cała należność
podaje ustawa jeżeli zadośćuczynienie
prawda należne w 88' 279
280, 281, to tedy nam się
~~sąd~~ stwierdzi a
nasza ~~przestanie~~ ~~się~~ ~~dowiedzieć~~ ~~się~~ ~~dowiedzieć~~
domaganie prawdziwe, uniewin-
nić — to tedy już mamy cały
obraz niewinności ~~stanu~~ ~~w~~ sobie nas
~~dotknął~~ dolegliwości, ale ~~ale~~ ~~ale~~
~~prawdziwe~~ ~~ale~~ ~~ale~~ ~~ale~~
~~mogło~~ ~~to~~ ~~prawda~~ ~~prawdziwe~~
to jest brak ~~niewinności~~ ~~ale~~ ~~ale~~
~~niewinności~~ ~~niewinności~~ ~~ale~~ ~~ale~~
~~nie~~ ~~nasza~~ ~~niewinność~~ ~~ale~~ ~~ale~~
~~niewinności~~ ~~ale~~ ~~ale~~ ~~ale~~
bądź ~~że~~ ~~to~~ ~~prawda~~ ~~niewinności~~
~~uniewinnić~~ — a ~~prawda~~ ~~niewinności~~
~~zostało~~ ~~to~~ bardzo ~~ale~~ ~~ale~~
~~niewinności~~ ~~ale~~ ~~ale~~ ~~ale~~
~~niewinności~~ ~~ale~~ ~~ale~~ ~~ale~~
~~niewinności~~ ~~ale~~ ~~ale~~ ~~ale~~

Ta w tedy zdemaśa
nasza prawdziwa należność
bądź ~~że~~ ~~to~~ ~~prawda~~ ~~niewinności~~
sprostował ~~niewinności~~ ~~ale~~ ~~ale~~
mord — a ~~prawda~~ ~~niewinności~~
~~bądź~~ wody
~~że~~ ~~to~~ ~~prawda~~ ~~niewinności~~ ~~ale~~ ~~ale~~
~~niewinności~~ ~~ale

570

w takim przypadku ~~[illegible]~~ badacz
~~[illegible]~~ e ~~[illegible]~~ nikt
zdolności swe a nie
~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ la by,
zwarł wyższość udowodnił
uczuciu, albo to obj. za zalepił
umysł ~~[illegible]~~ Kłody, jak ci przeszły
niewątpliwym. — Takie prawidła
tobie zdają się nie mają
Kłody nauce by ~~[illegible]~~ te nauki nie istniały
Kłody ci przeszły obiekt do
~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ tych, aby ci mogły
stanąć ci nauki przeszkodzić
w tej ścieżce przeszkody Kłody
jest nie ~~[illegible]~~ przeszła.